



MAGYAR KÖZLÖNY

125. szám

MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA

2020. május 28., csütörtök

Tartalomjegyzék

2020. évi XXVII. törvény	Az országgyűlési képviselőcsoport által nyújtható támogatásról	2891
2020. évi XXVIII. törvény	Az egyházak szociális és gyermekvédelmi ellátások terén betöltött szerepének megerősítéséről	2892
2020. évi XXIX. törvény	A Budapest–Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról	2898
2020. évi XXX. törvény	Egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról, valamint ingyenes vagyonjuttatásról	2901
2020. évi XXXI. törvény	Egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról	2912
2020. évi XXXII. törvény	A kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról	2965
2020. évi XXXIII. törvény	A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról	2978
2020. évi XXXIV. törvény	A Marek József Alapítványról, a Marek József Alapítvány és az Állatorvostudományi Egyetem részére történő vagyonjuttatásról	2986
2020. évi XXXV. törvény	A Moholy-Nagy Művészeti Egyetemért Alapítványról, a Moholy-Nagy Művészeti Egyetemért Alapítvány és a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem részére történő vagyonjuttatásról	2988
2020. évi XXXVI. törvény	A Neumann János Egyetemért Alapítványról, a Neumann János Egyetemért Alapítvány és a Neumann János Egyetem részére történő vagyonjuttatásról	2990
2020. évi XXXVII. törvény	A Soproni Egyetemért Alapítványról, a Soproni Egyetemért Alapítvány és a Soproni Egyetem részére történő vagyonjuttatásról	2994
2020. évi XXXVIII. törvény	A Széchenyi István Egyetemért Alapítványról, a Széchenyi István Egyetemért Alapítvány és a Széchenyi István Egyetem részére történő vagyonjuttatásról	2996
2020. évi XXXIX. törvény	Az Universitas Miskolcensis Alapítványról, az Universitas Miskolcensis Alapítvány és a Miskolci Egyetem részére történő vagyonjuttatásról	3000
2020. évi XL. törvény	A termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrészek tulajdonjogának rendezéséről és egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról	3003
2020. évi XLI. törvény	Egyes törvényeknek a piacfelügyelettel összefüggő módosításáról	3033
2020. évi XLII. törvény	A Schengeni Információs Rendszer keretében történő információcserével összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról	3038

Tartalomjegyzék

244/2020. (V. 28.) Korm. rendelet	Az erdészeti szakszemélyzet és az erdészeti szakirányító vállalkozás tevékenységének és nyilvántartásának, valamint az erdészeti szakszemélyzet továbbképzésének szabályairól	3062
245/2020. (V. 28.) Korm. rendelet	Közlekedési tárgyú egyes kormányrendeletek jogharmonizációs célú módosításáról	3074
246/2020. (V. 28.) Korm. rendelet	Egyes kormányrendeleteknek a piacfelügyelettel összefüggő módosításáról	3077
12/2020. (V. 28.) MNB rendelet	A „Harsányi János” ezüst emlékérme kibocsátásáról	3083
13/2020. (V. 28.) MNB rendelet	A „Harsányi János” rézötvözetű emlékérme kibocsátásáról	3085
9/2020. (V. 28.) AB határozat	A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (2a) bekezdésére és a 197. § (10) bekezdésére vonatkozó alkotmányos követelmény megállapításáról	3087
10/2020. (V. 28.) AB határozat	A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pont aa)–ac) alpontjai szerinti időtartam meghatározásával összefüggő alkotmányos követelmény megállapításáról	3097

II. Törvények

2020. évi XXVII. törvény az országgyűlési képviselőcsoport által nyújtható támogatásról*

1. A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény módosítása

- 1. §** A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Párttv.) 4. § (1) bekezdésében a „támogatásból” szövegrész helyébe a „támogatásból, a párt országgyűlési képviselőcsoportja által az országgyűlési képviselőcsoport működési feltételeit biztosító költségvetési kiadási előirányzat terhére nyújtott támogatásból” szöveg lép.
- 2. §** Hatályát veszti a Párttv. 4. § (1) bekezdésében az „a párt országgyűlési képviselőcsoportja által az országgyűlési képviselőcsoport működési feltételeit biztosító költségvetési kiadási előirányzat terhére nyújtott támogatásból,” szövegrész.

2. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosítása

- 3. §** Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.) 38. alcíme a következő 118/A. §-sal egészül ki:
„118/A. § (1) A képviselőcsoport az országos listán mandátumot szerzett pártja részére a 118. § (5a) bekezdése szerinti keretmaradvány terhére támogatást nyújthat.
(2) A támogatás támogatási igény nélkül, egyedi döntés alapján, támogatói okirattal nyújtható. A támogatásról az országgyűlési képviselőcsoport vezetője dönt. A támogatás rendelkezésre bocsátása a keretek közötti szükséges átcsoportosításokat követően a képviselőcsoport előirányzat-felhasználási keretszámlájáról történhet. A támogatást a kedvezményezett hitelintézetnél vezetett fizetési számlájára történő átutalással kell teljesíteni.”
- 4. §** Hatályát veszti az Ogytv. 118/A. §-a.

3. Záró rendelkezések

- 5. §** (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) A 2. § és a 4. § 2021. január 1-jén lép hatályba.
- 6. §** Az 1. alcím az Alaptörvény VIII. cikk (4) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

* A törvényt az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.

2020. évi XXVIII. törvény az egyházak szociális és gyermekvédelmi ellátások terén betöltött szerepének megerősítéséről*

Magyarország elismeréssel adózik az egyházaknak a kiemelkedő fontosságú és közösségteremtő nevelési, oktatási, felsőoktatási, egészségügyi, karitatív, szociális, család-, gyermek- és ifjúságvédelmi, valamint kulturális, környezetvédelmi, sport- és más tevékenységükért. Magyarország az Alaptörvény XVI. cikke alapján elkötelezetten védi a gyermekek jogait és XIX. cikke alapján törekszik a rászorulóknak szociális biztonságának megteremtésére. Elismeréssel adózva az egyház által vállalt szociális és gyermekvédelmi feladatok magas szintű ellátásának, továbbá a szociális és gyermekvédelmi feladatellátás színvonalának emelése érdekében erősíteni kívánja az egyházakkal való, az Alaptörvény VII. cikke szerinti együttműködését a bentlakásos szociális és gyermekvédelmi intézményekben élő embertársainkról való gondoskodásban. Erre tekintettel az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

1. Általános rendelkezések

1. § E törvény alkalmazásában

1. *állami fenntartó*: az állam fenntartói feladatainak ellátására – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény (a továbbiakban: Szt.), valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény (a továbbiakban: Gyvt.) alapján – a Kormány rendeletében kijelölt szerv,
2. *egyházi fenntartó*: a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény (a továbbiakban: Ehtv.) 9. § (2) bekezdése szerinti, az Szt., illetve a Gyvt. alapján egyházi fenntartónak minősülő bevett egyház, bejegyzett egyház vagy nyilvántartásba vett egyház és azok belső egyházi jogi személye, valamint az Ehtv. 38/A. §-a szerinti jogi személy,
3. *engedélyes*: az Szt. szerinti szociális intézménynek, valamint a Gyvt. szerinti intézménynek, hálózatnak a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásába (a továbbiakban: szolgáltatói nyilvántartás) bejegyzett székhelye, telephelye.

2. Az engedélyes egyházi fenntartásba adása

- 2. §** (1) Az állami fenntartó szociális intézmény esetén a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter, gyermekotthon, utógondozó otthon és nevelőszülői hálózat esetén a gyermekek és az ifjúság védelméért felelős miniszter (a továbbiakban együtt: szakminiszter) előzetes hozzájárulásával adhatja az általa fenntartott engedélyest egyházi fenntartó fenntartásába.
- (2) A szakminiszter az (1) bekezdés szerinti előzetes hozzájárulását megelőzően kikéri az egyházakkal való kapcsolattartás koordinációjáért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter véleményét.
- 3. §** (1) A 2. § (1) bekezdése szerinti fenntartóvaltozással érintett engedélyes (a továbbiakban: átvett engedélyes) feladatellátásához szükséges, állami tulajdonban álló ingó és ingatlan vagyon, valamint vagyoni értékű jog – ideértve a Nemzeti Földalapról szóló törvény hatálya alá tartozó ingatlanokat (a továbbiakban: föld) is –, amely kifejezetten és nevesítetten a feladatellátáshoz kapcsolódik, ingyenesen, könyv szerinti nyilvántartási értéken az egyházi fenntartó tulajdonába adható.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról (a továbbiakban: ingyenes tulajdonba adás) – a szakminiszter által az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter és föld esetében az agrárpolitikáért felelős miniszter bevonásával előkészített javaslat alapján – a Kormány nyilvános határozattal dönt.
- (3) Az ingyenes tulajdonba adás esetén nem kell alkalmazni
- a) az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (4) bekezdését és
 - b) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13. § (4)–(8) bekezdését.

* A törvényt az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.

- (4) Műemlék, védett kulturális javak tulajdonjogának átruházásához, továbbá a védetté nyilvánított régészeti lelőhely és védett természeti területként, illetve Natura 2000 területként nyilvántartott ingatlan tulajdonjogának átruházásához a védettség jellege szerint felelős miniszter előzetes egyetértése szükséges. A felelős miniszter egyetértését a (2) bekezdés szerinti javaslat előkészítése során kell beszerezni.
- (5) A természet védelméről szóló törvényben (a továbbiakban: Tvtv.) meghatározott védett természeti terület ingyenes tulajdonba adására abban az esetben kerülhet sor, ha az egyházi fenntartó vállalja a Tvtv.-ben előírt feltételeknek való megfelelést.

- 4. §**
- (1) Az állami fenntartó és az engedélyest átvevő egyházi fenntartó – ingyenes tulajdonba adás esetén a Kormány döntését követően – a fenntartóváltásról megállapodást, a feladatok további ellátásáról pedig az Szt.-ben, illetve a Gyvt.-ben meghatározottak szerint ellátási szerződést köt.
 - (2) Az ingyenes tulajdonba adásra kerülő ingatlanok és vagyoni értékű jogok tekintetében a tulajdonosi joggyakorló, az engedélyest átvevő egyházi fenntartó és e vagyonelemeket a feladatátadás időpontjában a feladatellátás céljából bármely jogcímen használó személy – az (1) bekezdés szerinti megállapodás és ellátási szerződés megkötését követően – megállapodást köt.
 - (3) A fenntartóváltást az általános szabályok szerint kell bejegyeztetni a szolgáltatói nyilvántartásba.
- 5. §**
- (1) Az ingyenes tulajdonba adás során átadásra kerülő ingóságokról jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet az állami fenntartó mint átadó vagyonelemkezelő és az átvevő egyházi fenntartó képviselőjére jogosult személy ír alá. Az átszálló ingó vagyonelemek bekerülési értéke megegyezik az adott vagyonelemre vonatkozó, az állami fenntartó könyveiben szereplő nyilvántartási értékkel.
 - (2) Az ingyenes tulajdonba adás során a vagyonelemek átadására per-, teher- és igénymentesen kerül sor, ide nem értve a hatályban lévő bérleti szerződéseket, föld esetében az azok használatát biztosító szerződéseket, valamint az érintett ingatlanokon esetlegesen fennálló, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vezeték-, szolgalmi és használati jogokat.
 - (3) Európai uniós támogatással érintett átvett engedélyes esetén a 4. § (1) bekezdése szerinti, fenntartóváltásról szóló megállapodásban kell meghatározni, hogy az átvevő egyházi fenntartó, illetve a szolgáltató, intézmény, hálózat az egyes projektek végrehajtási és fenntartási kötelezettsége során jogutódként vagy a megvalósításban részt vevő szervezetként kerül-e bevonásra.

3. Az átvett engedélyes működtetése

- 6. §**
- (1) Az átvett engedélyes csak egyházi fenntartó vagy – a 4. alcímben meghatározott esetben – az állami fenntartó fenntartásába adható át.
 - (2) Átvett engedélyes esetén a szakminiszter előzetes hozzájárulása szükséges
 - a) az átvett engedélyes másik egyházi fenntartó fenntartásába történő átadásához,
 - b) az átvett engedélyes elköltöztetéséhez, illetve támogatott lakhatás esetén a lakhatási szolgáltatás helyének megváltoztatásához vagy a szolgáltatói nyilvántartásból történő törléséhez,
 - c) a nyújtott szociális szolgáltatások, gyermekvédelmi szolgáltató tevékenység megváltoztatásához,
 - d) a szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett férőhelyszám csökkentéséhez, és
 - e) az átvett engedélyes működésében tervezett egyéb, az ellátási szerződésben megjelölt változtatásokhoz.
 - (3) Az ingyenes tulajdonba adás során átadott ingatlan egyházi fenntartó által történő megterhelésének és elidegenítésének feltétele a szakminiszter és az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter előzetes hozzájárulása. Az előzetes hozzájárulás nélkül megkötött szerződés semmis.
 - (4) Az egyházi fenntartó a (2) és (3) bekezdés szerinti hozzájárulás megadását a szakminisztertől kérheti. A (3) bekezdés szerinti esetben a szakminiszter beszerzi az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter véleményét, amely a szakminisztert köti. Az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter a hozzájárulásáról vagy annak indokolással ellátott megtagadásáról – a szakminiszter megkeresésének beérkezésétől számított hatvan napon belül – tájékoztatja a szakminisztert. A szakminiszter a hozzájárulásról vagy annak indokolással ellátott megtagadásáról – az egyházi fenntartó megkeresésének beérkezését követő kilencven napon belül – tájékoztatja az egyházi fenntartót.

4. Az átadott feladatok visszaszállása

- 7. §** (1) A 4. § (1) bekezdése szerinti ellátási szerződés megszűnik, ha
- az egyházi fenntartó jogutód nélkül megszűnik,
 - az egyházi fenntartó által átvett engedélyest – az a) pontban nem említett esetben – véglegessé vált határozattal törlik a szolgáltatói nyilvántartásból,
 - az ideiglenes hatályú bejegyzés hatályának megszűnése miatt az egyházi fenntartó által átvett engedélyes törlésre kerül a szolgáltatói nyilvántartásból, vagy
 - azt bármelyik fél a (2) vagy (3) bekezdésben foglaltak szerint felmondja.
- (2) A 4. § (1) bekezdése szerinti ellátási szerződést az egyházi fenntartó a működési körében felmerült okból, indokolással ellátva, négy hónapos felmondási idővel, írásban, ingyenes tulajdonba adás esetén a feladat ellátásához szükséges vagyon tulajdonának a 9. §-ban foglaltak szerint az állam javára történő ingyenes átruházására vonatkozó kötelezettségvállalás mellett felmondhatja. Az egyházi fenntartó ellátási kötelezettsége a feladat ellátásához szükséges vagyon tulajdonának az állam javára történő átruházásával szűnik meg.
- (3) Ha az egyházi fenntartó a 6. § (2) bekezdésében foglaltakat megszegi, a szakminiszter a 4. § (1) bekezdése szerinti ellátási szerződést négy hónapos felmondási idővel felmondhatja.
- (4) A 4. § (1) bekezdése szerinti ellátási szerződés felmondása esetén a fenntartóváltozást az általános szabályok szerint kell bejegyeztetni a szolgáltatói nyilvántartásba.

8. § Az ellátási szerződés 7. § (1) bekezdés a) pontja szerinti megszűnése esetén az ingyenes tulajdonba adás során az egyházi fenntartónak átadott vagyon, illetve az annak helyébe lépő vagyonelemek tulajdonjoga könyv szerinti nyilvántartási értéken visszaszáll az államra. Az érintett ingók és ingatlanok tulajdonjogát az állam e törvény erejénél fogva szerzi meg. Az állam tulajdonjogát – kérelmére – az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni.

- 9. §** (1) Az ellátási szerződés 7. § (1) bekezdés b)–d) pontja szerinti megszűnése esetén, ha ingyenes tulajdonba adás történt, a folyamatos feladatellátás biztosítása érdekében az engedélyest átvevő egyházi fenntartó, illetve a helyébe lépett másik egyházi fenntartó köteles a feladatellátáshoz szükséges ingó és ingatlan vagyont, valamint vagyoni értékű jogokat, amelyek kifejezetten és nevesítetten a feladatellátáshoz kapcsolódnak, ingyenesen, könyv szerinti nyilvántartási értéken az állam tulajdonába adni.
- (2) A vagyonelemeknek az (1) bekezdés szerint az állam javára történő átadására per-, teher- és igénymentesen – ide nem értve a hatályban lévő bérleti szerződéseket, föld esetében az azok használatát biztosító szerződéseket, valamint az érintett ingatlanokon fennálló esetleges vezeték-, szolgalmi és használati jogokat – kerül sor.
- (3) Ha az (1) bekezdés szerint az állam tulajdonába adott vagyon európai uniós finanszírozású pályázatból vagy egyéb pályázatból fakadóan megvalósítás alatt álló fejlesztéssel vagy fenntartási kötelezettséggel érintett, a pályázat kedvezményezettje helyébe – a visszaszállt feladat további ellátásától függően – az állami vagyon felett tulajdonosi jogokat gyakorló személy vagy az állami fenntartó lép. Utóbbi esetben az állami tulajdonba adott vagyont az állami fenntartó vagyongazdálkodásába kell adni.

5. Egyes állami tulajdonban álló ingatlanok tulajdonjogának átruházása

- 10. §** (1) Az Nvtv. 13. § (3) bekezdése alapján az 1. mellékletben meghatározott állami tulajdonban álló ingatlanok ingyenesen, könyv szerinti nyilvántartási értéken történő átvezetéssel az 1. mellékletben meghatározott egyházi fenntartók tulajdonába kerülnek, figyelemmel az 1. mellékletben meghatározott ingatlanokban működő engedélyesek tekintetében bekövetkezett fenntartóváltozásra. Az ingatlanok tulajdonjogát az egyházi fenntartók e törvény erejénél fogva szerzik meg. Az egyházi fenntartó tulajdonjogát – kérelmére – az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti fenntartóváltozásról szóló megállapodásban, illetve az azzal összefüggésben kötött ellátási szerződésben meghatározott állami feladat folyamatos ellátásának biztosítása érdekében az ingatlan tulajdonba adásával egyidejűleg a feladatellátáshoz szükséges állami tulajdonban álló ingó vagyon, valamint vagyoni értékű jog, amely kifejezetten és nevesítetten a feladatellátáshoz kapcsolódik ingyenesen, könyv szerinti nyilvántartási értéken az 1. mellékletben meghatározott egyházi fenntartók tulajdonába kerül.

- (3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti tulajdonba adásra – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével –, az engedélyes működtetésére és az átadott feladatok visszaszállására egyebekben
- a 3. § (3) bekezdésében,
 - a 4. § (2) bekezdésében és
 - az 5–9. §-ban
- foglaltakat kell alkalmazni azzal, hogy ahol e rendelkezések a 4. § (1) bekezdése szerinti, fenntartóváltozásról szóló megállapodást említik, azon a (2) bekezdés szerinti, fenntartóváltozásról szóló megállapodást, ahol a 4. § (1) bekezdése szerinti ellátási szerződést említik, azon a (2) bekezdés szerinti ellátási szerződést kell érteni.
- (4) Az (1) bekezdés alapján ingyenesen tulajdonba adott Devecser 620/4 helyrajzi számú, természetben Devecser, Petőfi tér 5. szám alatt található Esterházy-várkastély ingatlanon e törvény erejénél fogva elidegenítési és terhelési tilalom áll fenn. Az elidegenítési és terhelési tilalomnak az állam javára szóló, ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzését a tulajdonjog bejegyzése iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg az egyházi fenntartó kérelmezi.

6. Záró rendelkezések

- 11. §** Ez a törvény 2020. augusztus 1-jén lép hatályba.
- 12. §** A 3. § (1) bekezdése, a 3. § (3) bekezdés b) pontja, a 10. § (1) bekezdése, a 10. § (3) bekezdés a) pontja, a 14. § és az 1. melléklet az Alaptörvény P) cikk (2) bekezdése, valamint 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.
- 13. §** A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 58/A. § (2b) bekezdés a) pontjában a „91. § (3) bekezdése alapján” szövegrész helyébe a „szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter előzetes hozzájárulásával” szöveg lép.
- 14. §** Hatályát veszti az Nvtv. 2. melléklet III. pont
8. alpontjában foglalt táblázat 8.13. sora,
 18. alpontjában foglalt táblázat 18.7. sora.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2020. évi XXVIII. törvényhez

E törvény alapján egyházi fenntartó tulajdonába adott ingatlanok

	A	B	C
	Ingatlan címe és helyrajzi száma	Tulajdonba vevő egyházi fenntartó neve és székhelye	Az ingatlanban e törvény hatálybalépésekor működő engedélyes neve és ágazati azonosítója
1.	8751 Zalakomár, Péczely köz 1. helyrajzi szám: 553	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 1125 Budapest, Szarvas Gábor út 58–60.	Gondviselés Háza Aranytölgy Időskorúak Otthona S0020577
2.	8391 Sármellék, Szent Erzsébet út 1. helyrajzi szám: 721/15/A	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 1125 Budapest, Szarvas Gábor út 58–60.	Gondviselés Háza Sárga Rózsa Időskorúak Otthona S0234926
3.	7833 Görcsöny, 1302. helyrajzi szám: 1302	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 1125 Budapest, Szarvas Gábor út 58–60.	Gondviselés Háza Harmónia Időskorúak Otthona S0066799

4.	7833 Görcsöny, Hársfa u. 6. helyrajzi szám: 66/5	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 1125 Budapest, Szarvas Gábor út 58–60.	Gondviselés Háza Kastélypark Időskorúak Otthona S0016655
5.	2500 Esztergom, Visegrádi út 283. helyrajzi szám: 8137/9	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 1125 Budapest, Szarvas Gábor út 58–60.	Gondviselés Háza Zöld Fenyő Időskorúak Otthona S0201885
6.	2028 Pilismarót, Forrás út 2. helyrajzi szám: 1502/3	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 1125 Budapest, Szarvas Gábor út 58–60.	Gondviselés Háza Esthajnal Időskorúak Otthona S0004120
7.	8460 Devecser, Petőfi tér 5. helyrajzi szám: 620/4	Magyarországi Evangélikus Egyház 1085 Budapest, Üllői út 24.	Lakos Ádám Evangélikus Szeretetszolgálat Devecseri Idősek Otthona S0002315
8.	9532 Külsővat, Béri Balogh Ádám u. 1. helyrajzi szám: 299; 311	Mezőörsi Református Egyházközség 9097 Mezőörs, Fő utca 39.	Ujvári János Református Szeretetotthon Idősek Otthona Külsővat S0002113
9.	8452 Szóc, Határvölgy u. 1. helyrajzi szám: 060	Mezőörsi Református Egyházközség 9097 Mezőörs, Fő utca 39.	Ujvári János Református Szeretetotthon Idősek Otthona Szóc S0002966
10.	8596 Pápakovácsi, Attyapuszta 4. helyrajzi szám: 0195/16	Mezőörsi Református Egyházközség 9097 Mezőörs, Fő utca 39.	Ujvári János Református Szeretetotthon Idősek Otthona Pápakovácsi S0003125
11.	9323 Jobaháza, Kossuth L. u. 8. helyrajzi szám: 203/3;	Mezőörsi Református Egyházközség 9097 Mezőörs, Fő utca 39.	Ujvári János Református Szeretetotthon Idősek Otthona Jobaháza S0002264
12.	8181 Berhida, Harangvirág utca 1. helyrajzi szám: 03/2	Veszprémi Református Egyházmegye 8230 Balatonfüred, Lóczy Lajos utca 70.	Pap Kovács Gábor Református Idősek Otthona S0002271
13.	3100 Salgótarján, Petőfi út 92–94. helyrajzi szám: 343	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 1125 Budapest, Szarvas Gábor út 58–60.	Gondviselés Háza – Baglyaskő Időskorúak Otthona S0232382
14.	3100 Salgótarján, Füleki út 52. helyrajzi szám: 2303	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 1125 Budapest, Szarvas Gábor út 58–60.	Gondviselés Háza – Baglyaskő Időskorúak Otthona Füleki úti Telephelye S0247754
15.	5540 Szarvas, Rákóczi utca 23–25. helyrajzi szám: 4883/12, 4885	Magyarországi Evangélikus Egyház 1085 Budapest, Üllői út 24.	Ótemplomi Szeretetszolgálat Idősek és Szenvedélybetegek Otthona Szarvas S0026635
16.	2120 Dunakeszi, Fóti út 75. helyrajzi szám: 2956/1	Magyarországi Evangélikus Egyház 1085 Budapest, Üllői út 24.	Életfa III. S0031312
17.	2120 Dunakeszi, Fóti út 68. helyrajzi szám: 2456/4	Magyarországi Evangélikus Egyház 1085 Budapest, Üllői út 24.	Életfa I. S0031381

18.	2120 Dunakeszi, Pacsirta utca 12. helyrajzi szám: 2744	Magyarországi Evangélikus Egyház 1085 Budapest, Üllői út 24.	Életfa II. S0031367
19.	2120 Dunakeszi, Fóti út 75. helyrajzi szám: 2956/1	Magyarországi Evangélikus Egyház 1085 Budapest, Üllői út 24.	Életfa IV. S0310452
20.	9423 Ágfalva, 851. helyrajzi szám: 851	Magyarországi Evangélikus Egyház 1085 Budapest, Üllői út 24.	Szombathelyi Evangélikus Diakóniai Központ Pszichiátriai Betegek Otthona Ágfalva S0008137
21.	4353 Tiborszállás, Vadaskert 1. helyrajzi szám: 0120/2; 0120/3	Nyírségi Református Egyházmegye 4400 Nyíregyháza, Kálvin tér 10–12.	Tiborszállási Református Idősek Otthona S0023976
22.	4334 Hodász, Tarnai tag 1. helyrajzi szám: 0119/21	Nyíregyházi Egyházmegye (Görögkatolikus) 4400 Nyíregyháza, Bethlen G. út 5.	Szent Miklós Ápoló- Gondozó Otthon Hodász S0037949
23.	4972 Gacsály, Ady Endre u. 27. helyrajzi szám: 081/2	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 1125 Budapest, Szarvas Gábor út 58–60.	Gondviselés Háza – Fogyatékkal Élők Otthona S0015838
24.	2132 Göd, Munkácsy u. 2. helyrajzi szám: 6494/3	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 1125 Budapest, Szarvas Gábor út 58–60.	Gondviselés Háza – Fogyatékos Emberek Otthona – Göd S0030386
25.	4271 Mikepércs, Forrás tanya 42. helyrajzi szám: 0165	Mikepércsi Református Egyházközség 4271 Mikepércs, Forrás tanya 42.	Mikepércsi Református Egyházközség Élő Forrás Kútja Idősek Otthona S0013427
26.	4200 Hajdúszoboszló, Hőforrás u. 105/C. helyrajzi szám: 4946	Szent Lukács Görögkatolikus Szeretetszolgálat (Hajdúdorogi Főegyházmegye) 4400 Nyíregyháza, Bocskai út 26.	Szent Lukács Görögkatolikus Idősek Otthona S0010864
27.	4254 Nyíradony, Vörösmarty u. 26. helyrajzi szám: 1170/1, 1170/1/A/1, 1170/1/A/2, 1170/1/A/3,	Nyíradonyi Református Egyházközség 4254 Nyíradony, Vörösmarty utca 15.	Hetényi Sándor Református Szeretetotthon S0023729
28.	1170/1/A/4, 1170/1/B/1, 1170/1/C/1, 1170/1/D/1, 1170/1/F/1		Hetényi Sándor Református Szeretetotthon Telephelye S0291658
29.	3860 Encs, Ady Endre u. 1. helyrajzi szám: 1332/63	Tiszaninnyi Református Egyházkerület 3525 Miskolc, Kossuth utca 17.	Tiszaninnyi Református Egyházkerület Encsi Idősek Otthona S0014388

**2020. évi XXIX. törvény
a Budapest–Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről,
kivitelezéséről és finanszírozásáról***

Az Országgyűlés elkötelezett Magyarország Kormánya és a Kínai Népköztársaság Kormánya között a Budapest–Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztése, kivitelezése és finanszírozása kapcsán született Egyezményben megfogalmazott célok megvalósítása iránt. A beruházás magyarországi szakaszának megvalósítása kiemelt állami feladatnak minősül. Annak érdekében, hogy a Budapest–Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának előkészítése és megvalósítása gyors, hatékony és egységes eljárási rendben – különös tekintettel az építési és egyéb engedélyek minden követelménynek megfelelő, maradéktalan, gyors és soron kívüli megszerzésének követelményére – a rendelkezésre álló források hatékonyabb felhasználásával történjen, az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

1. A törvény hatálya

- 1. §** E törvény hatálya a 2016. évi XXIV. törvénnyel kihirdetett, a Magyarország Kormánya és a Kínai Népköztársaság Kormánya között a Budapest–Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztése, kivitelezése és finanszírozása kapcsán született Egyezmény 1. cikkében rögzített, Budapest-Ferencváros–Kelebia (országhatár) határátkelő közti 150. számú vasútvonal fejlesztésével (a továbbiakban: Beruházás) kapcsolatos tevékenységekre, valamint a Beruházással összefüggő beszerzésekre terjed ki.

2. A Beruházással kapcsolatos sajátos rendelkezések és eljárási szabályok

- 2. §** (1) A Beruházás – a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngtv.) szerinti – kiemelten közérdekű beruházásnak minősül.
- (2) A Beruházás megvalósítása kiemelkedően fontos közérdek, a Beruházás megvalósítása érdekében kötendő szerződések halasztást nem tűrő, kiemelkedően fontos közérdek célját szolgáló szerződésnek tekintendők, teljesítésükhöz kiemelkedően fontos közérdek fűződik.
- (3) Ha a Beruházással összefüggésben megkötött szerződésekben és a szerződés előkészítésével, megkötésével kapcsolatos iratokban foglalt adatok megismerése Magyarország külpolitikai, külgazdasági érdekeinek illetéktelen külső befolyástól mentes érvényesítését veszélyezteti, azok megismerése iránti igény teljesítését az adatok keletkezésétől számított tíz évig meg kell tagadni.
- (4) A (3) bekezdésben foglalt adatok megismerése iránti igény teljesíthetőségéről, valamint az adatok nyilvánosságra hozataláról – Magyarország külpolitikai, külgazdasági érdekeit mérlegelve, ennek során a Kínai Népköztársaság Kormányának álláspontját beszerezve – a külgazdasági ügyekért felelős miniszter dönt.

3. § A Beruházással kapcsolatos hatósági eljárásokban

- a) a kérelem benyújtását megelőzően legalább tizenöt nappal az eljáró hatóság és az érintett szakhatóságok közreműködésével az előzetes tervezgetetés legalább egy alkalommal kötelező,
- b) a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő – kivéve, ha jogszabály rövidebb határidőt vagy környezet- és természetvédelmi hatósági ügyek esetében hosszabb határidőt állapít meg – legfeljebb harminc nap,
- c) hiánypótlásra történő felhívás, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívás kiadására legfeljebb három alkalommal kerülhet sor annak érdekében, hogy a Beruházás megvalósítása eredményes legyen.

* A törvényt az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.

- 4. §** (1) A MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MÁV Zrt.) mint építtető (a továbbiakban: építtető) a Beruházással kapcsolatos ügyekben és eljárásokban teljes személyes költség-, illeték- és igazgatási szolgáltatási díjmentességben részesül.
- (2) Az építtető mint vasúti pályahálózat-működtető, a Beruházás megvalósítása érdekében létesítési, felújítási és fejlesztési feladatokat lát el – a Kínai–Magyar Vasúti Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak (a továbbiakban: Kínai–Magyar Vasúti NZrt.) mint bonyolító közreműködésével – az állam nevében és javára a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvényben (a továbbiakban: Vtv.) foglalt rendelkezések alapján azzal, hogy a Vtv. előírásait e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.
- 5. §** A Kormány által rendeletben kijelölt ingatlan rendezettnek minősül, ha a helyi építési szabályzatnak megfelelő telekalakítási eljárásban a telekalakítási engedély rendelkezésre áll, és a változási vázrajzot az ingatlanügyi hatóság záradékolta. A telekalakítási engedély alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésre vonatkozó változásátvezetési eljárást a használatbavételi engedély kiadásáig kell kérelmezni.
- 6. §** (1) Az építési tevékenység megvalósítása céljából az építtető által kezdeményezett hatósági eljárásokban a jogszabályban előírt ingatlantulajdonosi hozzájárulásnak az építtetőn kívüli jogalanytól történő beszerzése nem szükséges.
- (2) A Beruházással összefüggésben az építtető és a vállalkozó között létrejött kivitelezési szerződés tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény építtetői fedezetkezelésre vonatkozó rendelkezéseit nem kell alkalmazni.
- (3) A Beruházással kapcsolatos USD devizanemben történő kifizetéseket a Kínai–Magyar Vasúti NZrt. a Bank of China (Hungaria) Hitelintézet Zártkörűen Működő Részvénytársaság USD pénzforgalmi számláján kezeli.
- 7. §** A Beruházással összefüggésben közműszakasz bontására, kiváltására vagy fejlesztésére irányuló munkák elvégzése esetén a Vtv. előírásait az Ngty. 11/E. §-ában és 11/F. § (2)–(7) bekezdésében foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

3. A Beruházással összefüggő területszerzés sajátos szabályai

- 8. §** (1) A Beruházás megvalósításához és működéséhez szükséges – a Kormány által rendeletben kijelölt – ingatlanra vonatkozó tulajdonjogot, illetve egyéb jogot elsősorban megállapodás útján kell megszerezni.
- (2) Amennyiben a Beruházás nem az állam tulajdonában álló ingatlanon valósul meg, úgy az építtető köteles az ingatlan tulajdonosával használati megállapodást kötni, vagy az érintett ingatlant, ingatlanrészt, ingatlan alrészletet vagy ingatlanhányadot (a továbbiakban együtt: ingatlan) megvásárolni.
- (3) Amennyiben a (2) bekezdés alapján az építtető és az ingatlan tulajdonosa nem tudnak megállapodni, úgy az építtető jogosult és egyben köteles az állam nevében és javára eljárva kisajátítási eljárást kezdeményezni.
- (4) Az ingatlan kisajátítására a kisajátításról szóló törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházásra vonatkozó szabályait is alkalmazni kell.
- (5) A Beruházással érintett állami tulajdonú, illetve a (2) és (3) bekezdés alapján állami tulajdonba kerülő ingatlan a Beruházás megvalósítása, valamint közfeladat ellátása érdekében e törvény erejénél fogva ingyenesen az építtető vagyonkezelésébe kerül a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 11. § (7a) bekezdése szerint.
- (6) Az (5) bekezdés szerinti vagyonkezelői jog ingatlan-nyilvántartási bejegyeztetésére és a vagyonkezelői jog gyakorlására az építtető vagyonkezelési szerződés kötése nélkül jogosult.
- (7) Az építtető a vagyonkezelői jog bejegyzésére vonatkozó határozatot, annak kézhezvételét követően haladéktalanul megküldi a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MNV Zrt.) – mint az állam tulajdonában lévő ingatlanok tekintetében a tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet – részére.
- (8) A (2) és (3) bekezdés alapján az állam tulajdonába kerülő ingatlanok esetén az önálló ingatlanoknak nem minősülő ingatlanrészek önálló ingatlanként való kialakítása során nem kell alkalmazni a településszerkezeti tervben, a helyi építési szabályzatban vagy szabályozási tervben foglalt, önálló ingatlanként való minimális területnagyságra vonatkozó kialakíthatósági előírásokat.

4. A Beruházással kapcsolatos elszámolási, vagyonkezelési és egyéb eljárási szabályok

- 9. §** (1) A Beruházás – a számvitelről szóló törvény szerinti megvalósulását követően – az MNV Zrt. nyilvántartásába kerül felvételre az épített elszámolása és adatközlése alapján. A Beruházás során megvalósuló vasúti pálya és kapcsolódó létesítményei, valamint a vasúti pályahálózat működéséhez szükséges eszközök és ingatlanok az országos törzshálózati vasúti pálya részeként az állam kizárólagos tulajdonába és az Nvtv. 11. § (7a) bekezdése szerint a MÁV Zrt. (a továbbiakban: vagyonkezelő) vagyonkezelésébe kerülnek.
- (2) A vagyonkezelő a Beruházás megvalósítását követően részletes elszámolást készít. Az elszámolási kimutatásnak tartalmaznia kell az átadott létesítményeknek, eszközöknek, berendezéseknek, ingatlanoknak a tulajdonos és vagyonkezelő eszköznyilvántartási rendje szerinti, az állami vagyon nyilvántartására vonatkozó jogszabályoknak, a számvitelről szóló törvénynek megfelelően szolgáltatandó adatait, továbbá a kimutatásnak meg kell felelnie a vasúti pályaműködtetésére vonatkozó, ezen belül a vasúti pályakapacitás elosztására, a hálózat-hozzáférési díj megállapítására vonatkozó feltételeknek is.
- (3) A vagyonkezelő az általa teljesített értéknövelő beruházás, felújítás megvalósításával, új eszköz létrehozatalával vagy beszerzésével összefüggésben az állami vagyon növekedésével kapcsolatos nyilvántartási kötelezettségeinek – a tulajdonosi joggyakorlóval történő külön elszámolás nélkül – a tulajdonosi joggyakorló által vezetett vagyonnyilvántartásban történő, az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló kormányrendeletben foglalt adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítésével tesz eleget.
- 10. §** (1) A Kormány rendeletben állapítja meg a Beruházás helyszínére, közvetlen környezetére és az azzal érintett építményekre vonatkozó egyedi településképi és építési követelményeket, valamint sajátos településrendezési, beépítési és örökségvédelmi szabályokat, ennek keretében megállapítja az építésügyi hatósági, építési engedélyezési és használatbavételi eljárás – közműegyeztetésekre is kiterjedő –, a telekalakítási hatósági eljárás, az örökségvédelmi hatósági eljárás, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárás sajátos szabályait.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti követelmény, illetve sajátos eljárási szabály a környezetvédelmi előírások és a védett természeti területek védettségi szintjének sérelmével nem járhat.

5. Záró rendelkezések

- 11. §** Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg a Beruházással kapcsolatban
- a) a Beruházás helyszínével, közvetlen környezetével érintett ingatlanok körét,
- b) a Beruházás helyszínére és közvetlen környezetére, valamint az azzal érintett építményekre és területekre vonatkozó egyedi településképi és építési követelményeket, sajátos településrendezési, beépítési és örökségvédelmi szabályokat, továbbá az építésügyi hatósági, építési engedélyezési és használatbavételi eljárás, a telekalakítási hatósági eljárás, az örökségvédelmi hatósági eljárás, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárás sajátos szabályait.
- 12. §** Ez a törvény a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.
- 13. §** E törvény rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

2020. évi XXX. törvény**egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról, valamint ingyenes vagyonjuttatásról*****1. Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény módosítása**

- 1. §** Hatályát veszti az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 14/B. § (1) bekezdése.

2. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása

- 2. §** A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 6. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
„(7) A jegyző e törvény alapján meghozott döntésével szemben nincs helye fellebbezésnek.”

3. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosítása

- 3. §** Hatályát veszti a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 58/A. § (7) bekezdésében az „, a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról” szövegrész.

4. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény módosítása

- 4. §** (1) A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Btv.) 5. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
„(6) A kulturális örökség védelméről szóló törvény által nemzeti emlékhellyé nyilvánított kegyhelyen, valamint annak 5 km sugarú környezetében – a kegyhely méltóságának megőrzése érdekében – külfejtéses művelésű bányatelket csak akkor lehet megállapítani, horizontálisan bővíteni vagy a megállapított bányatelken feltárási, kitermelési tevékenységet folytatni, ha azzal a bányatelek fekvése szerinti fővárosi és megyei kormányhivatal kulturális örökségvédelmi szempontból egyetért. Egyetértés hiányában a bányafelügyelet az engedély, műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet elutasítja.”
- (2) A Btv. 50. §-a a következő (25) bekezdéssel egészül ki:
„(25) E törvénynek az egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról, valamint ingyenes vagyonjuttatásról szóló 2020. évi XXX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv3.) megállapított 5. § (6) bekezdését a Módtv3. hatálybalépésekor folyamatban lévő hatósági eljárásokban is alkalmazni kell.”
- (3) Hatályát veszti a Btv.
- a) 43/C. § (2) bekezdés a) pontja,
 - b) 44. § (7) bekezdése.

5. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény módosítása

- 5. §** Hatályát veszti a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény
- a) 91. § (6) bekezdése,
 - b) 91/A. § (3) bekezdése,
 - c) 110/C. §-a.

6. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosítása

- 6. §** Hatályát veszti a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/C. §-a.

* A törvényt az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.

7. A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény módosítása

- 7. §** Hatályát veszti a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 1. számú melléklet 7. pont 7.33. alpontjában az „az az összeg, amelyet a magánszemély mint kérelmező ügyfél, általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény rendelkezései szerint a hatóság által hozott függő hatályú döntés alapján kap, továbbá” szövegrész.

8. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény módosítása

- 8. §** Hatályát veszti a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11/A. §-a.

9. A gyermekek védelméről és a gyámsági igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosítása

- 9. §** Hatályát veszti a gyermekek védelméről és a gyámsági igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény
- a) 127. § (5) bekezdése,
 - b) 145. § (8) bekezdésében az „ , a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról” szövegrész.

10. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosítása

- 10. §** (1) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 54. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Az épített környezet elemeit (a közterületet, az építési telkeket és területeket, építményeket, építményrészeket, építményegyütteseket, burkolt és zöldfelületeket) – a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása mellett – csak a jellegük szerinti rendeltetésüknek, a rájuk vonatkozó előírásoknak és hatósági engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni.”
- (2) Az Étv. 54. §-a a következő (5b)–(5f) bekezdéssel egészül ki:
- „(5b) Ha a közterület használatára az Alaptörvény J) cikk (2) bekezdésében meghatározott hivatalos állami ünnep (a továbbiakban: állami ünnep) méltó megtartásával összefüggésben kerül sor, az állami ünnep – előkészítést és a lebonyolítást is magában foglaló – megtartásával kapcsolatos közfeladat ellátására kijelölt szervezet (a továbbiakban: állami ünnep megszervezője) az állam, illetve a fővárosi vagy a fővárosi kerületi önkormányzat tulajdonában álló, az (5c) bekezdésben meghatározott közterületeket – legfeljebb az augusztus 15–25. napja közötti időszakra korlátozódóan – díjmentesen használhatja.
- (5c) Az (5b) bekezdés szerinti közterületek:
- a) a világörökségről szóló törvény alapján meghatározott fővárosi világörökségi területek,
 - b) az Árpád híd területe,
 - c) a Petőfi híd területe,
 - d) a Rákóczi híd területe,
 - e) a Margitsziget területe,
 - f) az Óbudai-sziget területe.
- (5d) A tulajdonos fővárosi önkormányzat vagy fővárosi kerületi önkormányzat, vagy az állami tulajdonban álló közterület vagyongazdálkodója (a továbbiakban együtt: tulajdonos) az (5b) és (5c) bekezdés szerinti közterület használatát és a területfoglalást az ott meghatározott időszakra, az (5b) bekezdéstől eltérő célra – kormányrendeletben foglaltak szerint – az állami ünnep megszervezője
- a) felé tett előzetes értesítés alapján, és
 - b) előzetes egyetértő nyilatkozata beszerzését követően
- engedélyezheti, valamint köthet ezekre vonatkozóan szerződést.
- (5e) Az állami ünnep megtartása érdekében a közterület használatának időtartamáról, valamint a közterület-használattal érintett területekről az állami ünnep megszervezője az állami ünnepet megelőző hatvanadik napig tájékoztatja a tulajdonost. A tájékoztatás megtételét követően az (5d) bekezdést a tájékoztatásban nem szereplő közterületre a tárgyévre vonatkozóan nem kell alkalmazni.

- (5f) Az (5b) és (5c) bekezdés alá tartozó
- a) kiemelt nemzeti emlékhely tekintetében – az (5d) és (5e) bekezdéstől eltérően – a kiemelt nemzeti emlékhely használatának rendjére vonatkozó,
 - b) Budai Palotanegyed tekintetében – az (5d) és (5e) bekezdéstől eltérően – a Budai Palotanegyedben lévő közterület használatának általános szabályaira vonatkozó,
- jogszabályban meghatározottakat kell alkalmazni.”
- (3) Az Étv. 54. §-a a következő (5g) és (5h) bekezdéssel egészül ki:
- „(5g) Az állami ünnep megtartása érdekében szükséges, közigazgatási hatósági engedélyhez vagy bejelentéshez kötött tevékenység vonatkozásában a Kormány rendeletben
- a) állapítja meg az eljárás sajátos – kormányrendelettel vagy miniszteri rendelettelől eltérő – szabályait,
 - b) jelöli ki az eljáró hatóságot.
- (5h) Az állami ünnep megtartásával összefüggő közigazgatási hatósági eljárásokban
- a) az ügyintézési határidő – ha jogszabály ennél rövidebb határidőt nem állapít meg – tíz nap,
 - b) a szakhatósági eljárás ügyintézési határideje – ha jogszabály ennél rövidebb határidőt nem állapít meg – öt nap.”
- (4) Az Étv. 57/C. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(1) Az építési engedélyhez kötött építési tevékenységgel megvalósuló, 400 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű kereskedelmi építmény építésének, átalakításának, valamint a 400 m²-t meghaladó bruttó alapterületre való bővítésének építésügyi hatósági engedélyezési eljárásában az országos illetékességgel eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal vezetője (a továbbiakban: Kormányhivatal) – amennyiben annak törvényi és kormányrendeleti feltételei fennállnak – szakkérdésben nyilatkozik. A szakkérdésben született nyilatkozattól az építésügyi hatósági engedélyezési eljárás során hozott döntésben nem lehet eltérni.
- (2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti engedélyezési eljárásban a Kormányhivatal szakkérdés elbírálására irányuló nyilatkozatának van helye, az építésügyi hatóság ügyintézési határideje 75 nap, amely határidőbe nem számít bele a szakkérdés vizsgálatához szükséges 57/D. § (4) bekezdése szerinti kiegészítő adatok, információk és vélemények megkérésének kiküldésétől azok beérkezéséig tartó idő.
- (3) A Kormányhivatal eljárása során a kereskedelmi építményekre vonatkozó különös környezetvédelmi, közlekedési és településfejlesztési követelményeket megállapító kormányrendelet figyelembevételével az (1) bekezdésben meghatározott kereskedelmi építménynek a létesítés helye szerinti településre és vonzáskörzetére gyakorolt környezeti, közlekedési és településrendezési hatásaival összefüggő szakkérdésben foglal állást abban a tekintetben, hogy a kereskedelmi létesítmény nem okoz-e olyan hátrányos következményeket, amelyek aránytalanul meghaladják a kereskedelmi építmény létesítésétől várható előnyöket.”
- (5) Az Étv. 57/D. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A szakkérdés vizsgálata során a Kormányhivatal – az építésügyi hatósági engedély iránti kérelem és mellékletei megküldése mellett – beszerzi az építésügyi szabályozásért és építéshatósági ügyekért felelős miniszter, a kereskedelemért, a településfejlesztésért és településrendezésért, a környezetvédelemért, valamint a közlekedésért felelős miniszterek képviselőinek részvételével működő bizottság (a továbbiakban: Bizottság) véleményét. A Kormányhivatal a szakkérdés vizsgálata során mérlegeli a Bizottságtól beszerzett véleményt.”
- (6) Az Étv. 57/F. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „57/F. § (1) A 400 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű építmény rendeltetésének kereskedelmi rendeltetésre történő változtatására, vagy kereskedelmi rendeltetésű építmény jogszabályban meghatározott átalakítására a rendeltetésmódosítási hatóság engedélye alapján van lehetőség.
- (2) A rendeltetésmódosítási hatóság engedélye iránti eljárásban a Kormányhivatal szakkérdésben nyilatkozik. A nyilatkozat kialakítása során az 57/C. és 57/D. § rendelkezéseit kell alkalmazni.
- (3) Ha rendeltetésmódosítási hatóság engedélye nélkül kerül sor az építmény kereskedelmi rendeltetésű használatára vagy átalakítására, a rendeltetésmódosítási hatóság megtiltja a kereskedelmi rendeltetésű használatot, és legfeljebb az eljárási bírság legmagasabb összegének megfelelő bírsággal sújtja azt, akinek a rendeltetésmódosítási engedély iránti kérelmet be kellett volna nyújtania.”
- (7) Az Étv. 59/B. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
- „(6) Az építészeti szerzői jogi nyilvántartás elektronikus ügyintézés keretében működik.”
- (8) Az Étv. a következő 60/A. §-sal egészül ki:
- „60/A. § A fővárosi önkormányzat vagy a fővárosi kerületi önkormányzat tulajdonában álló, az 54. § (5b) és (5c) bekezdése szerinti közterület 2020. augusztus 15–25. közötti időszakban tervezett foglalására vonatkozóan a 2020. április 1-je után benyújtott kérelmeket az egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról, valamint ingyenes vagyonjuttatásról szóló 2020. évi XXX. törvény hatálybalépését követően ismételtelen be kell nyújtani.”

- (9) Az Étv. „A törvény hatálybalépése és átmeneti rendelkezések” című alcíme a következő 61/B. §-sal egészül ki:
 „61/B. § E törvénynek az egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról, valamint ingyenes vagyonjuttatásról szóló 2020. évi XXX. törvénnyel (a továbbiakban: Mód4. tv.) megállapított 57/C–57/F. §-át a kereskedelmi építmények építési engedélyezési vagy rendeltetésmódosítási eljárásában – amennyiben a Mód4. tv. hatálybalépésekor fellebbezési eljárás van folyamatban –, a fellebbezés elbírálása során e törvénynek a Mód4. tv. hatálybalépését megelőző napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.”
- (10) Az Étv. 62 §-a a következő (1f) bekezdéssel egészül ki:
 „(1f) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg
 a) az 54. § (5b) bekezdése szerinti állami ünnep megszervezőjét,
 b) az 54. § (5d) bekezdés a) pontja szerinti értesítésre, az 54. § (5d) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozat megadására és az 54. § (5e) bekezdése szerinti tájékoztatás megtételére vonatkozó részletes szabályokat,
 c) az 54. § (5g) bekezdése szerinti eljárási szabályokat és az eljáró hatóságot.”
- (11) Az Étv. 62/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „62/A. § Az 54. § (5)–(5f) bekezdése, a 60/A. §, valamint a 60/I. § az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése és 38. cikk (1) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.”
- (12) Az Étv. 54. § (5) bekezdésében az „(5a)” szövegrész helyébe az „(5a) és (5b)” szöveg lép.
- (13) Hatályát veszti az Étv.
 a) 57/C. § (3a) és (4) bekezdése,
 b) 62. § (1c) bekezdés a) pontjában az „előzetes” szövegrész.

11. A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosítása

- 11. §** Hatályát veszti a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 72. § (4) bekezdése.

12. A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény módosítása

- 12. §** (1) A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.)
 a) 39/B. § (1) bekezdésében az „Ákr.” szövegrész helyébe az „általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)” szöveg,
 b) 61. § (5) bekezdésében az „a járási hivatalnál” szövegrész helyébe az „az egészségbiztosítási szervnél” szöveg lép.
- (2) Hatályát veszti az Ebtv. 2. § (3) bekezdése.

13. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény módosítása

- 13. §** Hatályát veszti az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 244/C. §-a.

14. A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény módosítása

- 14. §** Hatályát veszti a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 94/B. § (5) bekezdése.

15. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosítása

- 15. §** (1) A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 67. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:
(A védett kulturális örökségi elemmel összefüggő tevékenységek vonatkozásában a hatóság:)
 „e) amennyiben a nyilvántartott műemléki érték, műemlék jelenkori állapota – a védett vagy a védettséget megalapozó korábbi és jelentős építési korszak szerinti állapotától eltérően – szomszédos ingatlan kiemelt közérdekű beruházás részeként megvalósuló, jogszabályban meghatározott módon és feltételek szerint való beépítését vagy beépítését követő használatát akadályozza, elrendelheti épület, építmény, építményrész – meghatározott időtartamon belül teljesítendő – felújítását, átalakítását a 43. § (5) és (5c) bekezdésében meghatározott célok érdekében és korlátok között. A hatóság a döntést azonnal végrehajthatóvá nyilváníthatja, ha kiemelten közérdekű beruházásnak a szomszédos ingatlanon való megvalósításával összefüggésben kerül

sor a felújítás, illetve átalakítás elrendelésére, és a végrehajtás késedelve a kiemelten közérdekű beruházás megvalósítását akadályozza vagy késlelteti.”

(2) A Kötv. 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

(3) A Kötv.

a) 67. § (2) bekezdés b) pontjában a „d) pontjában” szövegrész helyébe a „d) és e) pontjában” szöveg,

b) 67. § (3a) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „d) pontja” szövegrész helyébe a „d) és e) pontja” szöveg lép.

16. A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény módosítása

16. § Hatályát veszti a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 8. §-a.

17. A növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 2003. évi LII. törvény módosítása

17. § Hatályát veszti a növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 2003. évi LII. törvény 20. § (7) bekezdése.

18. A lőfegyverekről és lőszerkekről szóló 2004. évi XXIV. törvény módosítása

18. § Hatályát veszti a lőfegyverekről és lőszerkekről szóló 2004. évi XXIV. törvény 4/B. §-a.

19. Az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosítása

19. § Hatályát veszti az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 140. § (6) bekezdése.

20. Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény módosítása

20. § Hatályát veszti az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 26. § (9) bekezdése.

21. A haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről szóló 2005. évi CIX. törvény módosítása

21. § Hatályát veszti a haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről szóló 2005. évi CIX. törvény 3. § (5) bekezdése.

22. A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény módosítása

22. § Hatályát veszti a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 76. § (4) bekezdése.

23. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény módosítása

23. § (1) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngty.) 11/C. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha az adott kiemelten közérdekű beruházásra vonatkozó 11/B. § (1) bekezdés a) pontja szerinti beépítési szabálynak, építési követelménynek megfelelő beépítést a szomszédos ingatlan építményének az ingatlan

határvonalán átnyúló része akadályozza, a szomszédos ingatlan tulajdonosa az adott építményrész elbontását, átalakítását köteles elvégezni. Az elbontásról a kiemelten közérdekű beruházás építtetője és a szomszédos ingatlan tulajdonosa a költségek viselésére is kiterjedő módon megállapodnak. Amennyiben a megállapodás nem jön létre a felek között a szerződéskötésre vonatkozó ajánlat megtételétől számított 90 napon belül a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:71. §-a szerint, a felek bármelyike bírósághoz fordulhat és a megállapodást a bíróság ítéletével pótolja. A bíróság ítélete elleni fellebbezésnek az ítélet végrehajtására nincs halasztó hatálya.”

(2) Az Ngvtv. 11/F. §-a a következő (8) és (9) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Kiemelten közérdekű beruházás megvalósításával összefüggésben, az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatósága, közszolgálati járművel, vagy gyalogosan történő megközelíthetőségének, valamint közhasználatú építmény esetén az akadálymentes módon történő megközelítésének biztosítása szempontjából, illetve a biztonságos kiürítés biztosíthatósága érdekében, a közterület és az építmény szintkülönbségének áthidalása (terepcsatlakozás) céljából az építtető által – a közterületre a feltétlenül szükséges mértékben – rámpa, lépcső, vagy egyéb szintemelészépítéséhez nem szükséges tulajdonosi hozzájárulás.

(9) Az építtető a (8) bekezdés szerint közterületen elhelyezett építményrészt az adott közterületre vonatkozó jogszabályi és építési követelményeknek megfelelően köteles megvalósítani. Az építtető vagy az ingatlan tulajdonosa, használója a (8) bekezdés szerint létrejött, közterületen elhelyezkedő építményrész tekintetében a beruházás befejezését követően a közhasználatot nem korlátozhatja, és a beruházást követően egyebekben az építményrészre a közterületre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

24. Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény módosítása

24. § Hatályát veszti az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 12. § (3) bekezdése.

25. A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény módosítása

25. § Hatályát veszti a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény

a) 8/A. §-a,

b) 208/J. § (3) bekezdésében az „5. §-ával megállapított 8/A. §-át,” szövegrész.

26. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosítása

26. § Hatályát veszti a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 117. § (8) bekezdése.

27. A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosítása

27. § Hatályát veszti a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény

a) 6. § (6) bekezdésében az „; erről a tulajdonost a függő hatályú döntésben külön tájékoztatni kell” szövegrész,

b) 40/E. § (2) bekezdésében az „A kisajátítási hatóság a függő hatályú döntéshez csatolja az előzetes állásfoglalást.” szövegrész,

c) 40/F. § (1) bekezdése.

28. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosítása

28. § Hatályát veszti a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (4) bekezdése.

29. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosítása

29. § Hatályát veszti az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény

a) 23. § (7) bekezdése,

b) 39. § (1) bekezdése.

30. Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosítása

- 30. §** Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 16. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:
- „(10) A (9) bekezdésben meghatározott esetben a színház felügyelőbizottságának létszáma 5 fő lehet, akik közül 3 főt a miniszter jogosult megbízni és a megbízásból visszahívni.”

31. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosítása

- 31. §** (1) Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 105. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(6) Sommás eljárás nem alkalmazható
- a) az erdő igénybevételenek elvi engedélyezésére vagy engedélyezésére,
- b) jogosulatlan igénybevitel fennmaradásának engedélyezésére,
- c) az erdő fátlan állapotban tartásának engedélyezésére,
- d) az erdő alacsonyabb záródással való fenntartásának engedélyezésére,
- e) az erdő rendeltetésének megállapítására vagy törlésére,
- f) az erdőterv módosítására, és
- g) a szennyvíziszap alkalmazásának engedélyezésére irányuló eljárásban.”
- (2) Hatályát veszti az Evt. 105. § (5) bekezdése.

32. Az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény módosítása

- 32. §** Hatályát veszti az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény 21. § (5) bekezdés b) pont bi) alpontja.

33. Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosítása

- 33. §** (1) Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény (a továbbiakban: At.) 3. §-a a következő x) ponttal egészül ki: *(E törvény alkalmazásában)*
- „x) *születési nem*: az elsődleges nemi jelleg, illetve kromoszóma alapján meghatározott biológiai nem.”
- (2) Az At. 69/B. § (1) bekezdés b) pont be) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép: *(A személyazonosító adatok nyilvántartása tartalmazza az érintett)*
- „be) születési nemét,”
- (3) Az At. 69/B. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) Az (1) bekezdés b) pont be) alpontjában meghatározott adat nem változtatható meg.”
- (4) Az At. 89. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) Az anyakönyvvezető nemzetközi szerződés vagy viszonyosság alapján – a menekült vagy oltalmazott jogállású személy kivételével – a nem magyar állampolgár anyakönyvi eseményéről az anyakönyvi kivonat és a nem magyar állampolgár – gyermek születésének anyakönyvezése esetén a szülők – természetes személyazonosító adatainak, valamint – ha rendelkezésre áll – az állampolgárságát igazoló okmányának megnevezésére, okmányazonosítójára és érvényességi idejére vonatkozó adatok megküldésével értesíti az érintett állampolgársága szerinti állam Magyarországra akkreditált külképviseletét, annak hiányában a külpolitikáért felelős minisztert.”
- (5) Az At. 101/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „101/A. § (1) E törvénynek az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló 2016. évi CIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) módosított rendelkezéseit a Módtv. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben és a megismételt eljárásokban is alkalmazni kell.
- (2) E törvénynek az egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról, valamint ingyenes vagyonszállításról szóló 2020. évi XXX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.3) megállapított 3. § k) és x) pontját, 44. § (3) bekezdését, 69/B. §

(1) bekezdés b) pont be) alpontját és 69/B. § (3) bekezdését a Módtv.3 hatálybalépése előtt indult és folyamatban lévő eljárásokban, valamint a megismételt eljárásokban is alkalmazni kell.”

(6) Az At.

- a) 3. § k) pontjában a „neme” szövegrész helyébe a „születési neme” szöveg,
- b) 44. § (3) bekezdésében a „nemének” szövegrész helyébe a „születési nemének” szöveg, a „Bölcsészettudományi Kutatóközpont” szövegrész helyébe a „Nyelvtudományi Intézet”, az „az Bölcsészettudományi Kutatóközpont” szövegrész helyébe az „a Nyelvtudományi Intézet” szöveg,
- c) 44. § (4) bekezdésében az „az Bölcsészettudományi Kutatóközpont” szövegrészek helyébe az „a Nyelvtudományi Intézet”, az „Az Bölcsészettudományi Kutatóközpont” szövegrész helyébe az „A Nyelvtudományi Intézet” szöveg,
- d) 94. § (1) bekezdés c) pontjában az „az MTA-utónévjegyzékbe” szövegrész helyébe az „a Nyelvtudományi Intézet által vezetett utónévjegyzékbe” szöveg lép.

(7) Hatályát veszti az At.

- a) 4. § (7) bekezdésében az „– a 89. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével –” szövegrész,
- b) 69/B. § (4) bekezdése.

34. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosítása

- 34. §** (1) A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) „Átmeneti rendelkezések” alcíme a következő 206/B. §-sal egészül ki:
 „206/B. § E törvénynek a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CX. törvénnyel módosított 184. § (2) bekezdés d) és e) pontját, valamint 206. § (3c) bekezdését 2021. január 1. napját követően kell alkalmazni.”
- (2) Hatályát veszti az Mttv. 149. § (7) bekezdése.

35. A Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény módosítása

- 35. §** Hatályát veszti a Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény 28/M. § (2) bekezdése.

36. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény módosítása

- 36. §** Hatályát veszti a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 25. § (5) bekezdése.

37. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosítása

- 37. §** Hatályát veszti a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény
- a) 8. § (2) bekezdésében és 45. § (2) bekezdésében az „, és a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról” szövegrész,
 - b) 45. § (6) bekezdésében az „Az eljárásban a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról.” szövegrész,
 - c) 93/B. § (5) bekezdése,
 - d) 96. § (3a) bekezdésében az „, a függő hatályú döntésben nem kell rendelkezni a kérelmezett jog gyakorlásáról” szövegrész,
 - e) 96. § (3c) bekezdése.

38. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosítása

- 38. §** Hatályát veszti a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 68. § (9) bekezdése.

39. A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény módosítása

- 39. §** Hatályát veszti a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény 19. § (1) bekezdésében az „ , és a függő hatályú döntés véglegessé válása esetén az ügyfelet nem illeti meg a kérelmezett jog gyakorlása” szövegrész.

40. A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény módosítása

- 40. §** Hatályát veszti a hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény 43. § (4) bekezdés b) pontja.

41. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosítása

- 41. §** Hatályát veszti a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény
- a) 27. § (1b) bekezdése,
 - b) 77. § (4) bekezdése.

42. A Városliget megújításáról és fejlesztéséről szóló 2013. évi CCXLII. törvény módosítása

- 42. §** A Városliget megújításáról és fejlesztéséről szóló 2013. évi CCXLII. törvény a következő 12. §-sal egészül ki:
- „12. § (1) Az 1. § (1) bekezdése szerinti ingatlanon, valamint ezen ingatlanból telekalakítási eljárásban hozott, véglegessé vált döntés alapján kialakított ingatlanokon megvalósuló beruházások az Ngtv. szerinti kiemelten közérdekű beruházásnak minősülnek.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti ingatlanok tekintetében változtatási tilalom nem alkalmazható.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti ingatlanokra vonatkozó önkormányzati rendeletet a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel kell alkalmazni. Amennyiben önkormányzati rendelet a (2) bekezdésben foglaltakkal ellentétes vagy azzal nem összeegyeztethető előírást tartalmaz, akkor helyette a (2) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni.”

43. A mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény módosítása

- 43. §** Hatályát veszti a mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény 25/A. § (5) bekezdésében az „a függő hatályú döntésében nem kell rendelkeznie a kérelmezett jog gyakorlásáról, továbbá” szövegrész.

44. A jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény módosítása

- 44. §** Hatályát veszti a jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény 150. § (10) bekezdésében az „és függő hatályú döntésre” szövegrész.

45. A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény módosítása

- 45. §** A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény
- a) 11/F. § 1. pontjában „a magyar állam” szövegrész helyébe „az állam” szöveg,
 - b) 11/F. § 3. pont c) alpontjában a „járművön” szövegrész helyébe a „járművön, valamint tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszközön” szöveg lép.

46. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény módosítása

- 46. §** (1) Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]
- (1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül
- a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,
- b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy
- c) – szükség esetén – szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.
- (2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén – amennyiben annak feltételei fennállnak – elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.”
- (2) Az Ákr. 51. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „51. § [A határidő túllépése]
- (1) Ha a hatóság
- a) határidőben nem intézkedik a 43. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározottakról,
- b) az ügyintézési határidőt túllépi, vagy
- c) az automatikus döntéshozatal, vagy a sommás eljárás szabályait indokolatlanul mellőzi,
- az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy az illetékekről szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak (a továbbiakban: díj) megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.
- (2) A hatóság az ügyfél kérelmére az (1) bekezdés szerinti határidő-túllépésről igazolást állít ki.”
- (3) Az Ákr. 81. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt – a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel –, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.”
- (4) Az Ákr. 41. § (2) bekezdésében a „függő hatályú döntést vagy a 43. § (7) vagy (13) bekezdésében” szövegrész helyébe a „a 43. § (1) bekezdésében” szöveg lép.
- (5) Hatályát veszti az Ákr.
- a) 50. § (5) bekezdés b) pontjában a „– ha függő hatályú döntés meghozatalának nincs helye –” szövegrész,
- b) 80. § (2) bekezdés c) pontjában a „továbbá nincs helye függő hatályú döntés meghozatalának,” szövegrész.

47. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény módosítása

- 47. §** Hatályát veszti a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 66. § (3) bekezdés utolsó mondata.

48. Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény módosítása

- 48. §** Hatályát veszti az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 173. § (3) bekezdés c) pontja.

49. Az állattenyésztés szabályozásához szükséges törvényi szintű rendelkezésekről szóló 2019. évi LVI. törvény módosítása

- 49. §** Hatályát veszti az állattenyésztés szabályozásához szükséges törvényi szintű rendelkezésekről szóló 2019. évi LVI. törvény 2. § (3) bekezdése.

50. A Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Közalapítvány részére történő ingyenes vagyonjuttatás

- 50. §** A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13. § (3) bekezdése és az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (1) bekezdése alapján az állam tulajdonában lévő, az ingatlan-nyilvántartás szerint
- a) Budapest XII. kerület belterület 9957/6. helyrajzi számú, természetben a 1122 Budapest, Határőr út 35. szám alatt található helyi védelem alatt álló ingatlan, valamint
 - b) Budapest XII. kerület belterület 9646 helyrajzi számú, természetben 1125 Budapest, Istenhegyi út 92. szám alatt található ingatlan
- ingyenesen a Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Közalapítvány (a továbbiakban: Közalapítvány) tulajdonába kerül a Közalapítvány tudományos kutatás, közművelődésügyi, oktatási és kulturális javak védelmével kapcsolatos közfeladatai ellátásának elősegítése céljából.
- 51. §** A Közalapítvány e törvény erejénél fogva mentesül az e törvény hatálybalépése napján fennálló – a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zártkörűen működő Részvénytársaság jogelődje, a Kincstári Vagyoni Igazgatóság és a Közalapítvány között létrejött vagyonkezelési szerződés alapján fennálló – vagyonkezelési díjtartozása, és visszafizetési kötelezettsége teljesítése alól, továbbá a vagyonjuttatással a feleknek egymással szembeni megtérítési kötelezettsége nem keletkezik.
- 52. §** Az 50. § szerinti tulajdon-átruházásoknak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére alkalmas szerződéseket az állam nevében a tulajdonosi joggyakorló készíti el és köti meg. A szerződésekben az 50. § szerinti ingatlanok forgalmi értékeként a könyv szerinti értéket kell megjelölni.
- 53. §** Az 50. § alapján ingyenesen tulajdonba adott ingatlanokon e törvény erejénél fogva – az Nvtv. 13. § (4) bekezdés a) pontjától eltérően – határozatlan időre elidegenítési és terhelési tilalom áll fenn. Az elidegenítési és terhelési tilalomnak az átruházó javára szóló ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzését a tulajdonjog bejegyzése iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg a tulajdonosi joggyakorló kérelmezi.
- 54. §** Az 50. § alapján ingyenesen tulajdonba adott ingatlanok vonatkozásában az Nvtv.
- a) 13. § (4) bekezdés b) pontját,
 - b) 13. § (5) bekezdését
- nem kell alkalmazni.

51. Záró rendelkezések

- 55. §** (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 (2) Az 1. §, a 3. §, a 4. § (3) bekezdése, az 5–9. §, a 11. §, a 12. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése, a 13. §, a 16–22. §, a 24–32. §, a 34. § (2) bekezdése, a 35–41. § és a 43–49. § 2020. július 1-jén lép hatályba.
- 56. §** (1) Ha az ügyben e törvény hatálybalépésével a fellebbezés kizárttá válik, törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a folyamatban lévő fellebbezési eljárást a fellebbezést kizáró rendelkezés hatálybalépését megelőzően hatáskörrel rendelkező szerv folytatja le.
 (2) Ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, e törvény hatálybalépésével más szerv feladat- és hatáskörébe kerülő, folyamatban lévő elsőfokú ügyekben, valamint a folyamatban lévő peres eljárásokban az a szerv jár el, amelynek hatáskörébe a feladat ellátása a jogszabály rendelkezése szerint kerül.
 (3) A folyamatban lévő ügyekben az e törvény hatálybalépése előtt végzett eljárási cselekmények hatályát és a megkezdett határidőket nem érinti az, hogy az eljárás lefolytatása e törvény hatálybalépésével más szerv feladat- és hatáskörébe kerül.
 (4) Az 1. §, a 3. §, a 4. § (3) bekezdése, az 5–9. §, a 11. §, a 12. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése, a 13. §, a 16–22. §, a 24–32. §, a 34. § (2) bekezdése, a 35–41. §, a 43. §, a 44. § és a 46–49. § rendelkezéseit a 2020. július 1. napját követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.

57. § E törvény

- a) 10. § (2) bekezdése, (8) bekezdése és (12) bekezdése az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése és 38. cikk (1) bekezdése alapján,
- b) 34. §-a az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése és 23. cikke alapján,
- c) 53. és 54. §-a az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2020. évi XXX. törvényhez

A Kötv. 2. melléklet II. pontjában foglalt táblázat a következő 18. és 19. sorral egészül ki:

	A	B
	A nemzeti emlékhely megnevezése	A nemzeti emlékhely lehatárolása)
„18.	Mátraverebély-Szentkút Nemzeti Kegyhely	cím: 3077 Mátraverebély-Szentkút 14.
19.	Máriapócs Nemzeti Kegyhely	cím: 4326 Máriapócs, Kossuth tér 25.”

2020. évi XXXI. törvény**egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról*****1. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítása****1. §**

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 25/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„25/A. § (1) A közúti forgalomban

- a) a gépkocsi,
- b) a motorkerékpár (ideértve a négykerekű motorkerékpárt is),
- c) a mezőgazdasági vontató,
- d) a négykerekű segédmotoros kerékpár,
- e) a pótkocsi,
- f) a lassú jármű

– a 25. §-ban meghatározott kivételek alkalmazása mellett – a közúti forgalomban érvényes hatósági engedéllyel és jelzéssel vehet részt.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott jármű magyar hatóság által kiállított hatósági engedélyét a belföldi forgalomban a vezetőnek nem kötelező magánál tartania.”

2. §

A Kkt.

- a) 5. § (2) bekezdésében az „engedéllyel” szövegrész helyébe az „engedéllyel vagy az engedély-nyilvántartásba bejegyzett érvényes vezetési jogosultsággal” szöveg,
- b) 32. § (1) bekezdésében a „kezelésében” szövegrész helyébe a „vagyonkezelésében” szöveg lép.

* A törvényt az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.

2. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosítása

- 3. §** Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) Melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

3. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása

- 4. §** A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 17. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A nyilvántartásból adatok az alábbi csoportosítás szerint szolgáltatathatók:)

„d) a 9. § (2) bekezdés i) pontja, a 11. § (1) bekezdés q) pontja és (4) bekezdése, valamint az állandó személyazonosító igazolvány tároló elemén aláíró tanúsítvány elhelyezése ténye kivételével, a nyilvántartásba felvett adatok teljes köre;”

- 5. §** Az Nytv. 19/D. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„19/D. § A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 7. § (1) bekezdésében meghatározott szervek a személyszállítási szerződés teljesítésével összefüggésben

a) az Sztv. szerinti közlekedési kártya igénylése, kiállítása, az utazási jogosultság nyilvántartásba vétele vagy az utas azokkal kapcsolatos jogosultságának ellenőrzése céljából, vagy

b) a menetdíjat meg nem fizető vagy az utazási feltételeket egyéb módon megszegő utas azonosítása céljából a természetes személyazonosító adatok, a személyazonosító igazolvány okmány- és szolgáltatásazonosítója, valamint a lakcímadata igénylésére jogosultak a nyilvántartást kezelő szervtől az adatigénylés indokoltságának igazolása mellett.”

- 6. §** Az Nytv. a következő 23/B. §-sal egészül ki:

„23/B. § A 11. § (4) bekezdése szerint kezelt ujjnyomatot kizárólag a nyilvántartást kezelő szerv jogosult igényelni az állandó személyazonosító igazolvány pótlása céljából.”

- 7. §** (1) Az Nytv. 26. § (1a) és (1b) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1a) A lakcímbelentési eljárás során a polgár a tároló elemmel ellátott személyazonosító igazolványát a lakcímadatok tároló elemen történő rögzítése céljából köteles a lakcímbelentési eljárást lefolytató hatóságnak átadni, kivéve, ha a lakcímbelentési eljárást elektronikus kapcsolattartás útján kezdeményezte. A tároló elemmel ellátott személyazonosító igazolvány hiánya a lakcímbelentési eljárás lefolytatásának nem akadálya. A lakcímbelentési eljárást lefolytató hatóság – az elektronikus kapcsolattartás útján kezdeményezett lakcímbelentési eljárás kivételével – a lakcímadatot a polgár tároló elemmel rendelkező személyazonosító igazolványán a lakcímadat nyilvántartásba vételével egyidejűleg rögzíti, ezt követően a tároló elemmel ellátott személyazonosító igazolványt a polgár részére haladéktalanul visszaadja.

(1b) Ha a polgár a lakcímbelentési eljárást elektronikus kapcsolattartás útján indította meg, vagy ha a lakcímbelentési eljárás időpontjában

a) a polgár érvényes személyazonosító igazolványa helyett személyazonosságát a személyazonosság igazolására alkalmas más hatósági igazolvánnyal igazolja, vagy

b) a lakcímadat rögzítésének átmeneti jellegű műszaki vagy technikai akadálya áll fenn, a lakcímadatot jogszabályban meghatározott eljárásban utólagosan, a polgár kérelmére kell rögzíteni.”

- (2) Az Nytv. 26. §-a a következő (1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1c) Ha a polgár a lakcímbelentési eljárás időpontjában érvényes személyazonosító igazolvánnyal nem rendelkezik, a lakcímadatot az új tároló elemmel ellátott személyazonosító igazolvány kiállítása során hivatalból kell rögzíteni.”

- (3) Az Nytv. 26. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A külföldön élő magyar állampolgár magyarországi tartózkodási helyét bármely járási hivatalnál bejelentheti. A külföldön élő magyar állampolgár magyarországi tartózkodási helyét jogszabályban meghatározott esetben elektronikus azonosítást követően elektronikus kapcsolattartás útján is bejelentheti.”

- 8. §** Az Nytv. 29. §-a a következő (12a) bekezdéssel egészül ki:
 „(12a) A hadköteles katona a személyazonosságát a katonai szolgálatteljesítési ideje alatt a Honvédség katonai igazgatási és központi adatfeldolgozó szerve által a hadköteles katonák részére kibocsátott katonai igazolvánnyal igazolja. Személyazonosítás céljából a hadköteles katona nem kötelezhető más okmány bemutatására.”
- 9. §** Az Nytv.
 a) 5. § (17) bekezdésében az „állami és önkormányzati nyilvántartások együttműködésének általános szabályairól” szövegrész helyébe az „elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól” szöveg,
 b) 11. § (1) bekezdés m) pontjában az „elektronikus egyedi azonosítóját” szövegrész helyébe az „elektronikus egyedi azonosítóját, szolgáltatásazonosítóját” szöveg,
 c) 39. § (1) bekezdésében az „az állami és önkormányzati nyilvántartások együttműködésének általános szabályairól szóló törvényben meghatározott” szövegrész helyébe az „a” szöveg lép.
- 10. §** Hatályát veszti az Nytv. 21. § j) pontjában az „az egyes fontos tisztségeket betöltő személyek ellenőrzéséről szóló 1994. évi XXIII. törvény 5. §-ában meghatározott bizottság,” szövegrész.

4. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítása

- 11. §** (1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 7. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv kizárólagos hatáskörrel ellátja az 1. § (2) bekezdés 14. pontjában meghatározott feladatokat. Ennek keretében:
elvégzi]
 „ba) a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény, valamint a kormányzati igazgatásról szóló törvény szerinti, az (1a) bekezdésben meghatározott feladatkörrel rendelkező kormányzati szolgálati jogviszonyban álló kormánytisztviselők és kormányzati ügykezelők, továbbá az (1c) bekezdésben meghatározott szervezetnél meghatározott feladatkört ellátó munkavállalók,”
[(a ba)–bd) alpontban meghatározottak a továbbiakban együtt: védett állomány) megbízhatósági vizsgálatát,]
- (2) Az Rtv. 7. § (1a) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:
(Megbízhatósági vizsgálat alá az a kormánytisztviselő és kormányzati ügykezelő vonható, aki döntés előkészítésére, döntésre vagy ellenőrzésre jogosult)
 „g) a jármű műszaki megvizsgálásával, illetve környezetvédelmi felülvizsgálatával összefüggő ügyekben.”
- (3) Az Rtv. 7. §-a a következő (1c) bekezdéssel egészül ki:
 „(1c) Megbízhatósági vizsgálat alá vonható – az (1) bekezdés b) pont bc) alpontjában meghatározott szervek munkavállalóin túl –
 a) a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti
 aa) fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmények, illetve speciális finanszírozású gyógyszerek és orvostechnikai eszközök beszerzése vonatkozásában központi beszerző szervként eljáró, valamint
 ab) általános hatáskörrel központi beszerző szervként eljáró szervezetnek a közbeszerzési eljárás során döntés előkészítésére, döntésre vagy ellenőrzésre jogosult munkavállalója,
 b) a közlekedési hatóság által engedélyezett tanúsító szervezettel munkaviszonyban álló műszaki vizsgabiztos.”
- 12. §** (1) Az Rtv. 7/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A megbízhatósági vizsgálat célja annak megállapítása, hogy az azzal érintett eleget tesz-e a jogszabályban előírt hivatali, illetve jogszabályban, kollektív szerződésben, üzemi megállapodásban, valamint munkaszerződésben előírt munkaköri kötelezettségének. A megbízhatósági vizsgálat során feltárt jogsértés alapján fegyelmi vagy szabálysértési eljárás nem indítható.”
- (2) Az Rtv. 7/A. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
 „(1a) A munkaköri, illetve hivatali kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében a megbízhatósági vizsgálatot végző szerv a munkakör ellátása során a valóságban is előforduló vagy feltételezhető élethelyzeteket hoz mesterségesen létre. A megbízhatósági vizsgálat helyszínén az (1) bekezdésben meghatározott cél elérésére

alkalmas olyan – sérülést vagy egészségkárosodást nem okozó – tárgy is elhelyezhető, amely jellegénél, rendeltetésénél fogva illeszkedik a kialakítani tervezett mesterséges élethelyzetbe.”

13. § Az Rtv. 88. § (3) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az adattovábbítási nyilvántartásból adat továbbítható:)

„f) büntetőeljárás során a bíróság, az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság részére.”

14. § (1) Az Rtv. 91/A. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendőrségi adatkezelő szerv az e törvényben meghatározott bűnüldözési feladatok ellátása céljából bűnüldözési adatállományban kezeli az alábbi adatokat:)

„a) a felderítetlenül maradt bűncselekmény kriminalisztikai szempontból fontos jellemzőit az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított huszonöt évig, életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető bűncselekmény esetén harminc évig, ha a büntethetőség elévülése kizárt, az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított ötven évig;”

(2) Az Rtv. 91/A. § (1) bekezdés c)–g) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A rendőrségi adatkezelő szerv az e törvényben meghatározott bűnüldözési feladatok ellátása céljából bűnüldözési adatállományban kezeli az alábbi adatokat:)

„c) a szándékos bűncselekmény megalapozott gyanúja miatt kihallgatott személy adatait, személyleírását, fényképét, különös ismertetőjegyeit, hangmintáját, valamint az elvégzett kriminalisztikai szakértői vizsgálatok adatait az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított huszonöt évig, életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető bűncselekmény esetén harminc évig, ha a büntethetőség elévülése kizárt, az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított ötven évig;

d) a rendőrségen fogvatartott, a Be. szerinti személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés hatálya alatt álló személyek adatait az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított huszonöt évig, életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető bűncselekmény esetén harminc évig, ha a büntethetőség elévülése kizárt, az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított ötven évig;

e) súlyos bűncselekmény esetén, vagy ha a bűncselekmény

ea) élet, testi épség, emberi szabadság vagy vagyon elleni erőszakos bűntett, illetve az embercsempészás három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő alakzata,

eb) nemi élet szabadsága és nemi erkölcs elleni bűncselekmény három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő alakzata,

ec) gyermekkorú személy sérelmére elkövetett, három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő bűntett,

ed) üzletszerűen vagy bűnszövetségben elkövetett, három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény,

ee) kábítószer-kereskedelem, kábítószer birtoklása, kóros szenvedélykeltés, kábítószer készítésének elősegítése, kábítószer-prekurzorral visszaélés, új pszichoaktív anyaggal visszaélés, radioaktív anyaggal visszaélés, nukleáris létesítmény üzemeltetésével visszaélés, atomenergia alkalmazásával visszaélés,

ef) pénzhamisítás elősegítése, készpénz-helyettesítő fizetési eszköz hamisítása, készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés, pénzmosás, információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás, a korrupciós bűncselekmények öt évet el nem érő szabadságvesztéssel büntetendő alakzata,

a bűncselekmény elkövetésével gyanúsított személyek és kapcsolataik adatait, kriminalisztikai szempontból fontos jellemzőit az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított huszonöt évig, életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető bűncselekmény esetén harminc évig vagy a nemzetközi kötelezettségvállalásban meghatározott ideig, ha a büntethetőség elévülése kizárt, az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított ötven évig;

f) a nemzetközi kötelezettségvállalás alapján mindazon személyek, cselekményeik, valamint kapcsolataik adatait, akikkel szemben nemzetközi bünyügyi együttműködés keretében intézkedéseket kell foganatosítani, az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított húsz évig vagy a nemzetközi kötelezettségvállalásban meghatározott ideig, ha a büntethetőség elévülése kizárt, az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított ötven évig;

g) a szervezett bűnözésre utaló cselekményekben érintett, illetve a bűnözői csoportban részt vevő vagy azzal együttműködő személyek, valamint kapcsolataik adatait és kriminalisztikai szempontból fontos jellemzőit az érintett személyre vonatkozó utolsó adatnak a bűnüldözési adatállományba történt bekerülése időpontjától számított negyven évig;”

- (3) Az Rtv. 91/A. § (1b) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(Azon adatok kivételével, amelyeket a büntetőeljárásról szóló törvény alapján rövidebb határidőn belül törölni kell, a rendőrségi adatkezelő szerv az e törvényben meghatározott bűnüldözési feladatok ellátása céljából a leplezett eszközök alkalmazásával érintett személyek adatait és az alkalmazás eredményeként keletkezett adatokat)
 „b) ha a büntetőjogi felelősség megállapítására nem került sor, az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított húsz évig;
 c) ha a terhelt büntetőjogi felelősségét megállapítják, az adatok bűnüldözési adatállományba történt bekerülésétől számított harminc évig;”
(bűnüldözési adatállományban kezelheti.)

- 15. §** Az Rtv. 97. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E törvény alkalmazásában)
 „h) *fogvatartott*: akit törvény vagy törvény alapján kiadott hatósági határozat alapján a szabad mozgáshoz és a tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogában a rendőrség korlátoz;”

- 16. §** Az Rtv.
 a) 4/A. § (4) bekezdésében az „az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervtől a hivatásos szolgálati viszonyra vonatkozó jogszabály szerint vezényelt rendőrökből” szövegrész helyébe a „vezényelt hivatásos állományúakból” szöveg,
 b) 7. § (1) bekezdés b) pont bc) alpontjában a „szervezet és” szövegrész helyébe a „szervezet, az idegenrendészeti szerv és” szöveg,
 c) 7. § (1) bekezdés b) pont záró szövegrészeiben a „ba)–bd)” szövegrész helyébe a „ba)–be)” szöveg,
 d) 42. § (5f) bekezdésében a „tájékoztatási kötelezettségének teljesítése érdekében” szövegrész helyébe a „tájékoztatási kötelezettségének teljesítése, illetve az állomány képzése, oktatása érdekében” szöveg lép.

- 17. §** Hatályát veszti az Rtv. 91/A. § (1) bekezdés h) pontja.

5. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosítása

- 18. §** A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 13. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
 „(5) A vízügyi igazgatási szerv a vizek kártételei elleni védelem és védekezés (vízkárelhárítás) során a figyelőszolgálat működtetésével összefüggésben munkaviszony vagy megbízási jogviszony keretében is gondoskodhat a feladatellátásról.”

- 19. §** A Vgtv. 22/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „22/A. § (1) A vízügyi igazgatási szerv a mezőgazdasági vízszolgáltatás, az aszálykár és a vízkár elhárítása érdekében vizsgálja, hogy az öntözővíz továbbítását, a vízelvezetést akadályozza-e vízfolyás- vagy csatornaszakasz.
 (2) Ha a vízügyi igazgatási szerv az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján megállapítja, hogy az öntözővíz továbbítását, a vízelvezetést akadályozó vízfolyás- vagy csatornaszakasz
 a) nem állami tulajdonban van,
 b) más nyomvonalon történő elvezetéssel nem váltható ki,
 c) használata a mezőgazdasági vízszolgáltatásban vagy az aszálykár, vízkár elhárításában közérdekű célú, valamint
 d) rendeltetésszerű használatához állami vízgazdálkodási fejlesztés szükséges,
 kezdeményezi a terület tulajdonjogának az állam javára történő megszerzését.
 (3) A (2) bekezdés alapján állami tulajdonba kerülő vízfolyás- vagy csatornaszakasz közcélú vízellátási műnek minősül.
 (4) A (2) bekezdés szerinti tulajdonszerzés hiányában a vízügyi igazgatási szerv üzemeltetőként, fenntartóként történő kijelölését kezdeményezi a vízügyi hatóságnál az öntözővíz továbbítását, a vízelvezetést akadályozó, nem állami tulajdonban lévő vízfolyás- vagy csatornaszakasz tekintetében. A vízügyi hatóság a vízügyi igazgatási szervet üzemeltetőnek és fenntartónak kijelöli, ha
 a) megállapítja, hogy a nem állami tulajdonban lévő vízfolyás, csatorna használata a mezőgazdasági vízszolgáltatásban vagy az aszálykár, vízkár elhárításában közérdekű célú, és

b) a vízfolyás, csatorna elhanyagolt állapota akadályozza a mezőgazdasági vízszolgáltatáshoz vagy az aszálykár, vízkár elhárításához szükséges vízelvezetést, öntözővíz-továbbítást.

(5) A vízügyi hatóság (4) bekezdés szerinti kijelölő döntése két évig hatályos.

(6) A (4) bekezdés szerinti kijelölő döntés a közléstől számítva legfeljebb három hónap időtartamot biztosít arra, hogy a vízügyi igazgatási szerv a vízfolyást, csatornát üzemeltetésre és fenntartásra átvegye.”

20. § A Vgtv. 29. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Mentesül a vízgazdálkodási bírság megfizetése alól az a létesítő vagy üzemeltető, aki az egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló 2020. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Vgtv.mód3.) hatálybalépését megelőzően engedély nélkül vagy engedélytől eltérően létesített vagy üzemeltet felszín alatti vízkivételt biztosító vízlétesítményt, ha a vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárást 2023. december 31-ig kérelmezi.”

21. § A Vgtv. 45/M. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„45/M. § E törvénynek a Vgtv.mód3.-mal megállapított 29. § (7) bekezdését a Vgtv.mód3. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

6. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény módosítása

22. § (1) A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat az (1) bekezdés a) és f) pontjában meghatározott feladatai ellátása érdekében az 54. § (1) bekezdésében meghatározott tevékenységet, eszközöket és módszereket, valamint az (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatai ellátása érdekében az 54. § (1) bekezdés f), g) és j) pontjában meghatározott tevékenységet saját kezdeményezésre végezheti, illetve alkalmazhatja.”

(2) Az Nbtv. 8. §-a a következő (7)–(10) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A Nemzetbiztonsági Szakszolgálat – a 6. § g) pontjában foglaltak és a katonai kibertér műveletek kivételével – információbiztonsággal kapcsolatos feladatkörében

a) ellátja az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló törvény hatálya alá tartozó szervek tekintetében az ott meghatározott hatásköri szabályok szerint a kibertérből érkező fenyegetésekkel és támadásokkal szembeni védelmet,

b) a honvédelmi ágazat kivételével irányítja a kibertérből érkező fenyegetésekre történő felkészülést és a kapcsolódó biztonsági feladatokat,

c) ellenőrzi – az azon folytatott kommunikáció megismerése nélkül – az elektronikus hírközlési hálózatok forgalmát, észleli a kibertérből érkező fenyegetéseket és támadásokat,

d) végrehajtja vagy kezdeményezi a kibertérből érkező támadás megszakításához szükséges intézkedéseket.

(8) A (7) bekezdés d) pontja szerinti intézkedés végrehajtására a Kormány által kijelölt személy erre vonatkozó döntése alapján van lehetőség. A támadás megszakítását követően meg kell vizsgálni a védelem fokozásához szükséges további intézkedések lehetséges körét, illetve az ország védelmével összefüggő további döntések szükségességét.

(9) A (7) bekezdés d) pontja szerinti intézkedésnek

a) az okozott sérelemmel vagy közvetlen fenyegetéssel arányosnak és szükséges mértékűnek kell lennie, és törekedni kell arra, hogy a támadás megszakításán túli eredményre vagy sérelemre ne vezessen,

b) biztosítani kell az összhangot a nemzetbiztonsági, honvédelmi, bűnüldözési és külpolitikai érdekekkel és törekvésekkel.

(10) Külföldről érkező jelentős kibertámadás esetén a foganatosított intézkedésekről és azok okairól tájékoztatni kell a külpolitikáért felelős minisztert a további intézkedések megteremtése céljából.”

23. § (1) Az Nbtv. 8/A. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ támogató, koordinációs elemző-értékelő tevékenység során)

„a) elemző, tájékoztató és koordinációs tevékenysége kiterjed

aa) az együttműködő szervek hatáskörébe és illetékességébe utalt valamennyi információra, valamint

ab) az 52/A. § (3) bekezdése szerinti megállapodásban meghatározott körben az ügyészség által folytatott titkos információgyűjtés, leplezett eszköz-alkalmazás, illetve büntetőeljárásról szóló törvényben meghatározott előkészítő eljárás és nyomozás keretében kezelt adatokra, információkra;”

- (2) Az Nbtv. 8/A. § (3) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Terrorrelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ támogató, koordinációs elemző-értékelő tevékenység során)

„h) feltárja az együttműködő szervek, valamint az együttműködő szervek és az ügyészség által ugyanazon bűncselekmény, személy vagy egyéb tárgykör vonatkozásában párhuzamosan folytatott titkos információgyűjtéseket, leplezett eszköz-alkalmazásokat, illetve az ugyanazon bűncselekmény miatt párhuzamosan folytatott nyomozásokat és előkészítő eljárásokat érintő párhuzamos adatkezeléseket és ezekről tájékoztatja az érintett ügyészséget, illetve együttműködő szervet;”

- (3) Az Nbtv. 8/A. § (3) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Terrorrelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ támogató, koordinációs elemző-értékelő tevékenység során)

„j) figyelemmel kíséri, hogy az együttműködő szerv vagy az ügyészség által folytatott előkészítő eljárás, nyomozás vagy titkos információgyűjtés során keletkezett és a Terrorrelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ által felhasznált adattal kapcsolatban rendelkezésre áll-e adatot pontosító, kiegészítő információ; ha azt az ügyészség vagy másik együttműködő szerv kezeli, a Terrorrelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ értesíti az érintett szerveket és kezdeményezi a kapcsolatfelvételt;”

- (4) Az Nbtv. 8/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (3) bekezdés h) pontjában meghatározott esetben, ha a párhuzamos adatkezelést végző egyik szerv az ügyészség, a rendőrség belső bűnmegelőzési és büntetőfelderítési feladatokat ellátó szerve, az Információs Hivatal vagy a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, akkor a Terrorrelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ a párhuzamos adatkezelésről csak a legfőbb ügyész, illetve a rendőrség belső bűnmegelőzési és büntetőfelderítési feladatokat ellátó szerve, az Információs Hivatal, vagy a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat főigazgatójának hozzájárulásával tájékoztathatja a másik együttműködő szervet.”

24. § Az Nbtv. 52/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Terrorrelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ és a Legfőbb Ügyészség megállapodásban rögzíti a megállapodás megkötését követően indult, az ügyészség és az együttműködő szervek által párhuzamosan folytatott titkos információgyűjtések, leplezett eszköz-alkalmazások, illetve a büntetőeljárásról szóló törvényben meghatározott előkészítő eljárások és nyomozások Terrorrelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ általi feltárása, illetve ezen tevékenységek támogatása érdekében elektronikus úton átadható adatok, tájékoztatás, illetve iratok körét, valamint az adatszolgáltatás részletes rendjét.”

25. § (1) Az Nbtv. 52/E. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Terrorrelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ az általa kezelt adatot az adat kezelésére feljogosított, hatáskörénél fogva érintett ügyészségnek vagy együttműködő szervnek a 8/A. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel továbbítja, feltéve, hogy az ügyészség vagy az együttműködő szerv törvény alapján jogosult az adat kezelésére és az adat kezelése hatásköre gyakorlásához, illetve feladatai ellátásához szükséges.”

- (2) Az Nbtv. 52/E. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ügyészség vezetője a Terrorrelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ részére szolgáltatott, titkos információgyűjtés során keletkezett adat büntetőeljárásban való felhasználását, illetve meghatározott együttműködő szerv vagy más állami adatkezelő szerv részére történő továbbítását előzetes hozzájárulásához kötheti.”

26. § Az Nbtv. 52/F. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Terrorrelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ által kezelt adatot haladéktalanul törölni kell akkor is, ha az együttműködő szervtől beszerzett vagy az ügyészség által szolgáltatott adatot az együttműködő szerv, illetve az ügyészség a saját adatkezelési rendszeréből törölte. Az ügyészség, illetve az együttműködő szerv az adat törléséről közvetlen elektronikus adatkapcsolat útján tájékoztatja a Terrorrelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központot.”

- 27. §** Az Nbtv. 55. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Az (1) bekezdésben meghatározott jogosultság a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központot, valamint – a 8. § (1) bekezdés i) pontja szerinti feladat kivételével – a Nemzetbiztonsági Szakszolgálatot nem illeti meg.”
- 28. §** Az Nbtv. 56. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A nemzetbiztonsági szolgálatok külső engedély alapján)
„e) információs rendszerben kezelt adatokat titokban megismerhetnek, az észlelteket technikai eszközzel rögzíthetik, illetve az ehhez szükséges elektronikus adatot az információs rendszerben, illetve a szükséges technikai eszközt – a nyilvános vagy a közönség részére nyitva álló hely kivételével – lakásban, egyéb helyiségben, bekerített helyen, illetve – a közösségi közlekedési eszköz kivételével – járműben, továbbá az érintett személy használatában lévő tárgyban elhelyezhetik, valamint a kibertérből érkező fenyegetés elhárítása céljából az információs rendszerbe beavatkozhatnak.”
- 29. §** (1) Az Nbtv. 74. § i) pont ia) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E törvény alkalmazásában
nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személy:)
„ia) a külképviselet-vezető;”
- (2) Az Nbtv. 74. § i) pontja a következő it) alponntal egészül ki:
(E törvény alkalmazásában
nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személy:)
„it) azon alapítvány, közalapítvány vezető tisztségviselője, vezető állású munkavállalója, felügyelőbizottságának tagja, amely felett az alapítói jogokat a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szerv gyakorolja;”
- 30. §** Az Nbtv. 1. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
- 31. §** Az Nbtv.
- a) 8/A. § (3) bekezdés b) pontjában a „szerveket visszatájékoztatja” szövegrész helyébe a „szerveket és az ügyészséget visszatájékoztatja” szöveg,
 - b) 8/A. § (3) bekezdés c) pontjában az „együttműködő szervek támogatása” szövegrész helyébe az „együttműködő szervek támogatása és az ügyészség a) pont ab) alpontja szerinti hatásköre gyakorlásának támogatása” szöveg,
 - c) 8/A. § (3) bekezdés g) pontjában a „tartozó feladatok” szövegrész helyébe a „tartozó, illetve az ügyészség esetében az a) pont ab) alpontja szerinti feladatok” szöveg,
 - d) 70. § (2) bekezdés e) pontjában az „ij)” szövegrész helyébe az „ij) és it)” szöveg, a „miniszter” szövegrész helyébe a „miniszter vagy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7/A. § (1) bekezdése alapján a tulajdonosi jogok gyakorlására kijelölt személy” szöveg
- lép.

7. A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény módosítása

- 32. §** A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: Szaztv.) 32. § p) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A személyi azonosító kezelésére – az adattovábbítás kivételével – jogosult)
„p) a közúti közlekedési nyilvántartást vezető szerv és a közlekedési igazgatási hatóság a nyilvántartási és közlekedési igazgatási eljáráshoz;”
- 33. §** (1) A Szaztv. 36. §-a a következő n) ponttal egészül ki:
(A személyi azonosító továbbítására jogosult:)
„n) a közúti közlekedési nyilvántartást vezető szerv és a közlekedési igazgatási hatóság a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból történő adatszolgáltatás igényléséhez;”

- (2) A Szaztv. 36. §-a a következő q) ponttal egészül ki:

(A személyi azonosító továbbítására jogosult:)

„q) az útlevélhatóság és az eljárásában közreműködő hatóság a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból történő adatszolgáltatás igényléséhez;”

- 34. §** (1) A Szaztv. 37. §-a a következő (1i) bekezdéssel egészül ki:

„(1i) A személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerve – kapcsolati kód alkalmazásával – a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő szerv részére erre irányuló igénye esetén rendszeres adatátadást teljesít az Nytv. 33/B. §-a szerinti nyilvántartásban nyilvántartott polgár családi és utónevéről, születési nevéről, anyja nevéről, születési helyéről és idejéről, valamint az érintett elhalálozásáról.”

- (2) A Szaztv. 37. §-a a következő (1j) bekezdéssel egészül ki:

„(1j) A személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerve – kapcsolati kód alkalmazásával – a közúti közlekedési nyilvántartást kezelő szerv részére erre irányuló igénye esetén rendszeres adatátadást teljesít a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 32/B. §-a szerinti nyilvántartásban nyilvántartott polgár családi és utónevéről, születési nevéről, anyja nevéről, születési helyéről és idejéről, valamint az érintett elhalálozásáról.”

8. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény módosítása

- 35. §** A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény

- a) 19. § (3) bekezdés a) pontjában a „robbanásveszélyes” szövegrész helyébe a „fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes” szöveg,
b) 19. § (3) bekezdés b) pontjában a „tűzveszélyes” szövegrész helyébe a „mérsékelten tűzveszélyes” szöveg lép.

9. A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény módosítása

- 36. §** A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény 54. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A hivatásos vadász által alkalmazott intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

10. A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosítása

- 37. §** A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Fbő. tv.) 2. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az atomenergia alkalmazása körében fegyveres biztonsági őrseggel védendő nukleáris létesítmény, radioaktív hulladék átmeneti és végleges tárolója, valamint a vonatkozó jogszabály szerinti I. és II. kategóriába tartozó nukleáris anyag őrzésére a kötelezett a fegyveres biztonsági őrseggel történő őrzést kizárólag saját szervezetében vagy többségi befolyást biztosító tulajdonosi részvételével működő gazdálkodó szervezet vagy az irányítása alá tartozó költségvetési szerv útján biztosíthatja.

(1b) A kötelezett a védendő nukleáris létesítmény őrzött üzemi területén kívül, de még a tulajdonában lévő terület határáig különleges jogrendben, emelt szintű fizikai védelem elrendelésénél, vagy a létesítmény közvetlen fenyegetettsége esetén fokozott ellenőrzést vezethet be, valamint korlátozhatja a gépjárműforgalmat.”

- 38. §** (1) Az Fbő. tv. 4. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendőrség a fegyveres biztonsági őrseggel kapcsolatban)

„e) megerősített szolgálatot, riadót rendelhet el;”

- (2) Az Fbő. tv. 4. § (1) bekezdése a következő g)–j) ponttal egészül ki:
(A rendőrség a fegyveres biztonsági őrséggel kapcsolatban)
„g) jog- és szakszerűség szempontjából kivizsgálja a fegyveres biztonsági őr személyi szabadságot korlátozó intézkedését és kényszerítő eszköz alkalmazását;
h) különleges jogrendi időszakban kezdeményezheti a rendészetért felelős miniszternél a fegyveres biztonsági őrség feletti parancsnokság rendőrség általi átvételét;
i) ellenőrzi, figyelemmel kíséri és szakmai felügyeletet gyakorol a fegyveres biztonsági őrség képzési, kiképzési, továbbképzési tevékenysége felett, végrehajtja a fegyveres biztonsági őrök vizsgáztatását;
j) a kötelezett vagy a fegyveres biztonsági őrséget működtető szervezet költségére kiadja a fegyveres biztonsági őr szolgálati jelvényét.”
- (3) Az Fbő. tv. 4. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Ha a rendőrség a hatósági ellenőrzés során azt állapítja meg, hogy)
„c) a fegyveres biztonsági őrzés nem felel meg az 1. § (3) bekezdése szerinti határozatban, a jóváhagyott őrutasításban vagy a jóváhagyott őrségutasításban foglaltaknak,”
[határozattal felhívja a kötelezettet vagy – a c) pontban meghatározott esetben – a fegyveres biztonsági őrséget működtető szervezetet a fegyveres biztonsági őrséggel kapcsolatos feladatainak teljesítésére, a hiányosságok megszüntetésére.]

- 39. §** Az Fbő. tv. 6. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) A szolgálati igazolvány kiállításáig a fegyveres biztonsági őr e törvényben meghatározott tevékenység folytatására való jogosultságát a rendőrség által rendszeresített és a szolgálati igazolvány kiállításának kezdeményezését alátámasztó, a rendőrség által hitelesített igénylőlap igazolja.”
- 40. §** Az Fbő. tv. 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A fegyveres biztonsági őrség lőfegyverrel, lőszerral és más kényszerítő eszközzel való ellátását a rendőrség az 1. § (3) bekezdés szerinti határozatban engedélyezi.”
- 41. §** Az Fbő. tv. 10/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„10/B. § A fegyveres biztonsági őrség tevékenysége során együttműködik a Rendőrségről szóló törvény hatálya alá tartozó rendőri szervekkel, a hivatásos katasztrófavédelmi szervvel, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerveivel, az önkormányzati és létesítményi tűzoltósággal, a természetvédelmi őrszolgálatokkal, az erdészeti hatósággal, a vadászati hatósággal, a halászati hatósággal, az önkormányzati szervekkel, a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalával (a továbbiakban: járási hivatal). Az atomenergia alkalmazása körében működő fegyveres biztonsági őrségek az Országos Atomenergia Hivatallal is együttműködnek.”
- 42. §** Az Fbő. tv. 12. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A természetvédelmi őr jogosult a védelemben részesülő gerinces faj sérült, beteg vagy egyéb ok miatt szabad életre alkalmatlan, továbbá a faj számára alkalmatlan élőhelyen fellelt egyedének életmentés céljából történő és ahhoz szükséges mértékű birtokban tartására, gondozására, belföldi szállítására, amely az egyed mentőközpontba vagy természetes élőhelyére való eljuttatásáig tart.”
- 43. §** Az Fbő. tv. 14. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) Az önkormányzati természetvédelmi őr jogosult a munkáltató települési – Budapest közigazgatási területén belül a fővárosi – önkormányzat közigazgatási területén belül védelemben részesülő gerinces faj sérült, beteg vagy egyéb ok miatt szabad életre alkalmatlan, továbbá a faj számára alkalmatlan élőhelyen fellelt egyedének életmentés céljából történő és ahhoz szükséges mértékű birtokban tartására, gondozására, belföldi szállítására, amely az egyed mentőközpontba vagy természetes élőhelyére való eljuttatásáig tart.”
- 44. §** Az Fbő. tv. „A mezőőr feladatai” című alcíme a következő 23/A. §-sal egészül ki:
„23/A. § A mezőőr és törvényben meghatározott őrzési feladatot ellátó halászati őr által alkalmazott intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

- 45. §** Az Fbő. tv. 29. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:
- „(3) A hegyőr az (1) bekezdésben meghatározott feladata ellátása során jogosult és köteles az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazására.
- (4) A hegyőr által alkalmazott intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

- 46. §** Az Fbő. tv. 30. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) Az egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló 2020. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Módtv.) hatálybalépésekor foglalkoztatási jogviszonyban lévő őr további alkalmazhatóságának alapfeltétele, hogy legkésőbb 2021. december 31-ig e törvény, a végrehajtására kiadott rendeletek és a szolgálati helye őrszolgálati okmányainak ismeretéből eredményes vizsgát tegyen. A Módtv. hatálybalépését követően a jogviszony létesítésekor az alkalmazhatóság feltétele a 7. § (1) bekezdésében meghatározottak mellett, az e törvény, a végrehajtására kiadott rendeletek, továbbá a szolgálati hely őrszolgálati okmányainak ismeretéből tett eredményes vizsga.”

- 47. §** Az Fbő. tv. 15. § (1) bekezdésében a „jelentésére és kivizsgálásnak rendjére” szövegrész helyébe a „jelentésére és kivizsgálásának rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására” szöveg lép.

11. A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény módosítása

- 48. §** (1) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény (a továbbiakban: Utv.) 4. § f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (E törvény alkalmazásában)*
- „f) *pótlás*: úti okmány kiállítása az útlevelelhatóság által kiadott elveszett, eltulajdonított vagy megsemmisült magánútlevelel, második magánútlevelel, szolgálati útlevelel és hajós szolgálati útlevelel helyett, annak érvényességi idején belül a korábbi úti okmánnyal – az okmányazonosító adat és a kiállítás dátumának kivételével – megegyező adattartalommal;”
- (2) Az Utv. 4. §-a a következő h) ponttal egészül ki:
- (E törvény alkalmazásában)*
- „h) *kapcsolattartási adat*: telefonszám, e-mail-cím.”
- 49. §** Az Utv. a következő 6/A. §-sal egészül ki:
- „6/A. § (1) A magánútlevelel fajtái:
- a) a magánútlevelel,
- b) a második magánútlevelel és
- c) az ideiglenes magánútlevelel.
- (2) A hivatalos útlevelel fajtái:
- a) a diplomata-útlevelel,
- b) a külügyi szolgálati útlevelel,
- c) a szolgálati útlevelel és
- d) a hajós szolgálati útlevelel.”
- 50. §** (1) Az Utv. 7. § (4) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
- [A tároló elem kizárólag az (1) bekezdésben foglalt adatokat tartalmazza]*
- „d) az útlevelel iránti kérelem benyújtásakor a második biometrikus adat adására fizikailag véglegesen képtelen személyek esetében.”
- (2) Az Utv. 7. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(5) A (4) bekezdés b) és c) pontja alapján kiadott
- a) magánútlevelel érvényességi ideje egy év,
- b) második magánútlevelel és hivatalos útlevelel érvényességi ideje legfeljebb egy év.”

(3) Az Utv. 7. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az ideiglenes magánútlevél adatoldala az (1) bekezdésben meghatározott adatokon kívül tartalmazza az ellenőrző sorszámot, a kiállítás okát, az utazás célországát, a kiállító hatóság bélyegző lenyomatát és a kiállító személy aláírását. A hazatérés céljából kiállított ideiglenes magánútlevél az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott adatot a gépi kiállításhoz szükséges technikai feltételek fennállása esetén tartalmazza. A hivatalból kiállított ideiglenes magánútlevél az állampolgár aláírása nélkül is érvényes.”

51. § Az Utv. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § (1) A magyar állampolgár részére külföldön való további tartózkodásához, tovább- és hazautazásához ideiglenes magánútlevelet lehet kiállítani, ha az állampolgárnak a külföldre utazásra jogosító útlevele vagy személyazonosító igazolványa a személyazonosság megállapítására alkalmatlanná vált, megrongálódott, lejárt, elveszett vagy eltulajdonították, és az utazásig magánútlevél nem állítható ki vagy egyéb okból nem szerezhető be az utazás megkezdéséig.

(2) Külföldön tartózkodó magyar állampolgár kérelmére hazatérés céljából ideiglenes magánútlevelet kell kiállítani, ha az állampolgárnak a külföldre utazásra jogosító útlevele vagy személyazonosító igazolványa a személyazonosság megállapítására alkalmatlanná vált, megrongálódott, lejárt, elveszett vagy eltulajdonították, és a hazautazásig magánútlevél nem állítható ki, vagy egyéb okból nem szerezhető be az utazás megkezdéséig.

(3) Kérelemre, hazatérés céljából ideiglenes magánútlevelet kell kiállítani a külföldön született és 6. életévét be nem töltött, jogszabály alapján vélelmezett magyar állampolgárnak, ha magyar hatóság által kiállított útlevéllel vagy személyazonosító igazolvánnyal még nem rendelkezett, és a hazautazásig magánútlevél nem állítható ki.

(4) Az ideiglenes magánútlevél legfeljebb egyéves érvényességi időtartammal állítható ki. Az ideiglenes magánútlevél érvényességi idejét a hivatásos konzuli tisztviselő állapítja meg az utazás céljához szükséges időtartam figyelembevételével.

(5) Az ideiglenes magánútlevelet hivatalból kell kiadni

a) annak a külföldön tartózkodó magyar állampolgárnak a hazatérése céljából, aki külföldre utazást korlátozó rendelkezés hatálya alatt áll, és nem rendelkezik utazásra jogosító okmánnyal,

b) annak a külföldön tartózkodó magyar állampolgárnak, akire nézve a tartózkodási helye szerinti külföldi állam illetékes hatósága az ország területének elhagyását rendelte el, és nem rendelkezik utazásra jogosító okmánnyal.

(6) Az ideiglenes magánútlevél Magyarország vagy a jogosult szokásos tartózkodási helye szerinti ország területére történő egyszeri beutazásra jogosít.

(7) A kiskorú részére Magyarországra való hazatérés céljából kiállítandó ideiglenes magánútlevelet kérelmező szülő nyilatkozatot tehet a szülői felügyeleti jog gyakorlásáról abban az esetben, ha a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 4:186. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően a távollevő szülő tartózkodási helye nem ismert, vagy ténylegesen akadályozva van a szülői felügyelet ellátásában, illetve a vele való kapcsolatfelvétel a kérelmet benyújtó szülő részéről nem vezetett eredményre, és a Magyarországra való hazatérés késedelve a kiskorú számára aránytalan érdeksérelemmel járna.”

52. § Az Utv. 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Hivatalos útlevél – a diplomata-útlevél és a hajós szolgálati útlevél kivételével – kizárólag hivatalos utazás céljára használható fel. A tartós külszolgálat időtartama alatt a külügyi szolgálati útlevél magáncélú utazásokra is igénybe vehető.”

53. § Az Utv. 19. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Az útlevélhatóság a kiskorú úti okmányát visszavonja, ha azt a szülői felügyeleti jog gyakorlására jogosult bármelyik szülő vagy a gyám kéri.

(4) Ha a szülői felügyelet gyakorlásáról a gyámhatóság vagy a bíróság rendelkezett vagy a szülők arról írásban megállapodtak, a szülői felügyeleti jog tartalmára vonatkozóan – a 10. § (7) bekezdésében foglalt kivétellel – az ügyfél nyilatkozatot nem tehet.”

54. § Az Utv. 20. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az ideiglenes magánútlevél érvénytelenné válik Magyarország vagy a jogosult szokásos tartózkodási helye szerinti ország területére történő belépéssel is.”

- 55. §** Az Utv. 21/B. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) Elektronikus kapcsolattartás útján kérelmezhető
a) a magánútlevél pótlása,
b) a második magánútlevél kiállítása,
ha a kérelmező a 32/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján a második biometrikus adat kezeléséhez hozzájárult.”
- 56. §** Az Utv. 27. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:
„(4a) Az útlevélhatóság a közúti közlekedési nyilvántartó szerv és közlekedési igazgatási hatóság részére a közlekedési igazgatási eljárások során a személyazonosítás céljára a 24. § (1) bekezdés a)–b), valamint e) pontjában meghatározott adatokat szolgáltathatja.”
- 57. §** Az Utv. 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„30. § (1) A közreműködő szerv a 24. § (1) bekezdésében meghatározott adatok elektronikus formában történő kezelésére az előtte folyó eljárás befejezéséig jogosult.
(2) Az útlevélhatósági eljárásban keletkezett papíralapú dokumentumokat az iratkezelésre irányadó jogszabályok szerint kell kezelni.”
- 58. §** Az Utv. 31. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:
„(2) Abban az esetben, ha a kérelem alapján úti okmány nem kerül kiállításra, az adatkezelő szerv a kérelem adatait – bűnüldözési, bűnmegelőzési célból – az eljárás megszüntetését vagy a kérelem elutasítását tartalmazó döntés véglegessé válását követő egy évig kezeli, azt követően haladéktalanul törli.”
- 59. §** Az Utv. 32/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A második biometrikus adatot
a) az útlevélhatóság – az elveszett, eltulajdonított vagy megsemmisült magánútlevél pótlása, valamint a második magánútlevél kiállítása iránti kérelemhez történő felhasználás érdekében – a tároló elemet tartalmazó úti okmány érvényességi idejének lejártáig kezeli, ha ehhez a kérelmező az adatok rögzítésekor írásban hozzájárul, ezt követően az adatokat haladéktalanul törli; hozzájárulás hiányában kizárólag a tároló elemet tartalmazó úti okmány kiállításáig kezeli és ezt követően haladéktalanul törli,
b) a rendőrség határforgalom-ellenőrzést végző szerve a személyes adatnak a tároló elemből történő olvasásával kezeli, a tagállamok által kiállított útlevelek és úti okmányok biztonsági jellemzőire és biometrikus elemeire vonatkozó előírásokról szóló, 2004. december 13-i 2252/2004/EK tanácsi rendelet 4. cikk (3) bekezdésében meghatározott célból,
c) a Kormány által kijelölt hatóság a személyes adatnak a tároló elemből történő olvasásával kezeli, abból a célból, hogy a kérelmező a tároló elem tartalmát ellenőrizhesse,
d) a 27. § (1) bekezdésének és a 28. § (3) bekezdésének alkalmazása során nem lehet átadni vagy továbbítani.”
- 60. §** Az Utv. a következő 41/B. §-sal egészül ki:
„41/B. § (1) Az egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló 2020. évi XXXI. törvény hatálybalépését megelőzően rendelkezésre álló konzuli tisztviselő által kezelt ideiglenes magánútlevél biankó okmánykészlet 2021. július 31-ig használható fel.
(2) A biankó okmánykészlet 2021. július 31-ét követően az okmánykibocsátóra vonatkozó iratkezelési szabályoknak megfelelően megsemmisítésre kerül.”
- 61. §** Az Utv.
a) 7. § (1) bekezdés a) pontjában az „aláírását;” szövegrész helyébe az „aláírását, ha a 12. életévét betöltötte és nem írásképtelen vagy írástudatlan;” szöveg,
b) 7. § (2) bekezdésében a „– kivéve a tizenkét hónapra vagy annál rövidebb érvényességi időre szóló ideiglenes magánútlevél –” szövegrész helyébe az „– az ideiglenes magánútlevél kivételével –” szöveg,
c) 20. § (1) bekezdés d) pontjában a „jogosulatlanul használták fel vagy” szövegrész helyébe a „jogosulatlanul tartották birtokban vagy használták fel, illetve” szöveg,
d) 20. § (1) bekezdés h) pontjában a „foglalt okból” szövegrész helyébe a „foglaltak szerint” szöveg,
e) 21/A. § (2) bekezdésében a „kiadásáért az ügyfél” szövegrész helyébe a „kiadásáért és pótlásáért az ügyfél” szöveg,

- f) 21/B. § (2) bekezdésében a „második biometrikus adatot nem” szövegrész helyébe a „második biometrikus adatot és aláírást nem” szöveg,
 - g) 21/B. § (8) bekezdésében az „elektronikus kapcsolattartás útján” szövegrész helyébe az „elektronikus, illetve hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton” szöveg,
 - h) 23. § (1) bekezdésében az „intézkedésre feljogosított tagja,” szövegrész helyébe az „intézkedésre feljogosított tagja, az anyakönyvvezető,” szöveg,
 - i) 24. § (1) bekezdésében az „Az adatkezelő szerv az útiokmány-nyilvántartásban kezeli:” szövegrész helyébe az „Az adatkezelő szerv – az úti okmány valódiságának ellenőrzése, a birtokosa személyazonosságának és állampolgárságának, valamint a külföldre utazáshoz, illetve hazatéréshez való jogosultság igazolása céljából – az útiokmány-nyilvántartásban kezeli:” szöveg,
 - j) 24. § (1) bekezdés o) pontjában az „az ellenőrző sorszámot, a kiállító hatóság bélyegző lenyomatát és a kiállító személy aláírását” szövegrész helyébe az „az ellenőrző sorszámot, a kiállítás okát és az utazás célországát” szöveg,
 - k) 28. § (1) bekezdés c) pontjában a „megkerülésének” szövegrész helyébe a „megtalálásának” szöveg,
 - l) 28. § (2b) bekezdésében az „a kérelmező bármely” szövegrész helyébe az „a kérelmező – a második biometrikus adat kivételével – bármely” szöveg,
 - m) 31. § (1) bekezdésében a „meghatározott adatokat” szövegrész helyébe a „meghatározott elektronikus adatokat” szöveg,
 - n) 41. § (2) bekezdés a) pontjában az „a diplomata- és a külügyi szolgálati útlevél” szövegrész helyébe az „az ideiglenes magánútlevél, a diplomata-útlevél és a külügyi szolgálati útlevél” szöveg,
 - o) 41. § (2) bekezdés f) pontjában a „kiadásáért fizetendő” szövegrész helyébe a „kiadásáért és pótlásáért fizetendő” szöveg
- lép.

62. § Hatályát veszti az Utv.

- a) 7. § (4) bekezdés b) pontjában a „valamint” szövegrész,
- b) 11. § (1) bekezdésében a „Hivatalos útlevél: a diplomata-útlevél, a külügyi szolgálati útlevél, a szolgálati útlevél és a hajós szolgálati útlevél.” szövegrész,
- c) 11. § (4) bekezdése,
- d) 21/B. § (5a) és (7) bekezdése.

12. A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény módosítása

63. § A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § A felügyelő – az 1. § (4) bekezdés i) pontjában meghatározott feladata kivételével – a jogszabályban meghatározott feladatai teljesítése során vagy egyéb jogszerű intézkedés céljából az e törvényben, továbbá az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényben meghatározott intézkedéseket és kényszerítő eszközöket alkalmazhatja.”

64. § (1) A Kftv. 23. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az e törvény szerinti felügyelői intézkedést követően közigazgatási hatósági vagy szabálysértési eljárás nem indul, az intézkedéssel szemben panasznak van helye. A panasz előterjesztésére és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

(2) A Kftv. 23. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A 15. § szerinti közterület-felügyelői intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

65. § Hatályát veszti a Kftv. 26. §-a.

13. A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosítása

66. § A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Kknyt.) 2. §-a a következő 20. és 21. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazása során)

„20. *Járművezető*: az a személy, akinek a vezetési jogosultságára, a vezetői engedélyére vagy a vezetési jogosultsága szünetelésére vonatkozóan szerepel adat az engedély-nyilvántartásban.

21. *Járművezető-jelölt*: az a vezetői engedéllyel vagy vezetési jogosultsággal még nem rendelkező személy, akinek a vezetői engedélye kiállításához szükséges adatok szerepelnek az engedély-nyilvántartásban.”

67. § A Kknyt. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § Az e törvényben meghatározott adatkezelési és hatósági feladatokat a közúti közlekedési nyilvántartó szerv (a továbbiakban: nyilvántartó), valamint a közlekedési igazgatási hatóság, továbbá az 5/A. §-ban foglalt esetben a közúti közlekedésről szóló törvényben meghatározott közúti közlekedés ellenőrzésére jogosult hatóság (a továbbiakban: közúti közlekedés ellenőrzésére jogosult hatóság) látja el.”

68. § A Kknyt. 4. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(A nyilvántartó feladat- és hatásköre:)

„d) kezeli a nyilvántartáshoz közvetlen hozzáféréssel rendelkező felhasználók jogosultsági nyilvántartását.”

69. § A Kknyt. 5. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A közlekedési igazgatási hatóság és a nyilvántartó a hatáskörébe tartozó okmánykiállításra irányuló eljárás során a személyiadat- és laccímnyilvántartásból közvetlen hozzáférés útján, az érintett személy azonosítása céljából adatot igényel a személyazonosító igazolvány adatairól, valamint az érintett laccíméről.”

70. § A Kknyt. „Az okmányellátás rendszere” című alcíme a következő 5/A. §-sal egészül ki:

„5/A. § (1) A közúti közlekedés ellenőrzésére jogosult hatóság a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló kormányrendeletben meghatározott esetekben a vezetési jogosultság azonnali felfüggesztését a helyszínen bejegyzí az engedély-nyilvántartásba.

(2) A közúti közlekedés ellenőrzésére jogosult hatóság a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló kormányrendeletben meghatározott esetekben, a jármű forgalomban való részvétele jogosultságának azonnali felfüggesztését a helyszínen bejegyzí a járműnyilvántartásba.”

71. § A Kknyt. 8. § (1) bekezdés a) pontja a következő aj) és ak) alponttal egészül ki:

(Az engedély-nyilvántartás tartalmazza

a járművezető,

„aj) vezetési jogosultságának szünetelésére vonatkozó adatokat,

ak) kényszergyógykezelését elrendelő bíróság megnevezésére és ügyszámára, valamint a kényszergyógykezelés elrendelésének és megszűnésének vagy megszüntetésének időpontjára vonatkozó adatokat.”

72. § A Kknyt. 14. § (2) bekezdése a következő i) és j) ponttal egészül ki:

(A nyilvántartót értesíti:)

„i) a gondnokoltak nyilvántartásának adatkezelője elektronikus úton a gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény 3. § (1) bekezdés a) pont aa)–ae) alpontjában, valamint b)–e) pontjában meghatározott adatokról, a cselekvőképesség, valamint a közlekedésbiztonsági alkalmasság fennállásának ellenőrzése céljából,

j) a bűnügyi nyilvántartó szerv elektronikus úton a 8. § (1) bekezdés a) pont ak) alpontjában meghatározott adatokról.”

- 73. §** A Kknyt. 15. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A nyilvántartó kezeli:)
„a) a 8. §-ban megjelölt adatokat – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az engedély érvényessége megszűnésétől, visszavonásától, a járművezető elhalálozásától vagy járművezető-jelölt nyilvántartásba vételétől számított tíz évig;”
- 74. §** A Kknyt. 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A nyilvántartó
a) a 8. § (1) bekezdés a) pont ah) alpontjában meghatározott személyes adatnak minősülő adatokat törvényben előírt ideig,
b) a 8. § (1) bekezdés a) pont aj) alpontjában meghatározott adatokat a vezetési jogosultság szünetelésének lejárta, illetve a járművezető vagy a járművezető-jelölt elhalálozása miatti megszűnését követő öt évig,
c) a 8. § (1) bekezdés a) pont ak) alpontjában meghatározott adatokat a kényszergyógykezelés megszűnésétől vagy a megszüntetését elrendelő végzés jogerőre emelkedésétől számított három évig,
d) a 8. § (2) bekezdése szerinti adatokat jogszabályban meghatározott időtartamig kezeli.”
- 75. §** A Kknyt. IV. Fejezete a következő 32/B. §-sal egészül ki:
„32/B. § (1) A nyilvántartó a nyilvántartásban kezelt adatokhoz való jogosulatlan hozzáférés, azok jogosulatlan megváltoztatása, nyilvánosságra hozatala, törlése, sérülése, vagy megsemmisülése elleni védelem, illetve az adatkezelés jogszerűségének ellenőrzése céljából
a) az elektronikus információs rendszer igénybevételével a nyilvántartás számára adatközlésre kötelezett szervekről,
b) a nyilvántartásban adatkezelést végző szervekről, illetve abból közvetlen adatátvétellel, vagy adatigénylésre jogosult szervekről, és
c) a közvetlen adatátvétellel vagy adatigénylésre jogosult szervek nevében hozzáférésre felhatalmazott felhasználókról jogosultsági nyilvántartást vezet.
(2) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás tartalmazza az ott meghatározott szervek
a) megnevezését;
b) székhelyét, levelezési címét;
c) e-mail-címét, telefonszámát; valamint
d) nevében hozzáférésre felhatalmazott személy
da) családi és utónevét,
db) születési családi nevét és utónevét,
dc) anyja nevét,
dd) születési helyét, idejét,
de) szervezeti egységét,
df) hozzáférési jogosultságának típusát, terjedelmét és jogalapját,
dg) hozzáférési jogosultsága keletkezésének és törlésének tényét, időpontját,
dh) felhasználónevét,
di) hivatali kapcsolattartásra használható e-mail-címét.
(3) Az adatközlésre kötelezett, a nyilvántartásban adatkezelést végző, illetve abból közvetlen adatátvétellel vagy adatigénylésre jogosult személy hozzáférési jogosultsága határozott idejű, amelynek időtartama legfeljebb két év. A hozzáférési jogosultság – a meghatározott időtartam lejártával – a jogosultságot kérő szerv kérelme alapján kerül megújításra.
(4) A közvetlen hozzáférési jogosultsággal rendelkezők jogosultsági nyilvántartásában kezelt személyes adatokat a felhasználó utolsó jogosultságának törlésétől számított tíz évig kell megőrizni.
(5) A közvetlen hozzáférési jogosultsággal rendelkező szervek a felhasználóknak az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásba történő felvételét az adatkezelő szervnél közvetlen hozzáférési jogosultság iránti kérelem benyújtásával kezdeményezik. A közvetlen hozzáférési jogosultság iránti kérelem tartalmazza a (2) bekezdés a)–c) pontjában, valamint d) pont da)–df) és di) alpontjában meghatározott adatokat, valamint a szerv nevében hozzáférésre felhatalmazott személy azonosítóját. Az adatkezelő szerv a kérelem alapján a személyiadat- és lakcímnyilvántartásban történő azonosítás céljából az adatszolgáltatás igénybevételéhez, e cél megvalósulásához szükséges ideig kezeli az érintett kérelemben megadott személyi azonosítóját, amelyet kizárólag a személyiadat- és lakcímnyilvántartást vezető szerv részére jogosult továbbítani. A (2) bekezdésben meghatározott adatokban

bekövetkező változásokról a közvetlen hozzáférési jogosultsággal rendelkező szervek az adatváltozást követő három munkanapon belül elektronikus úton értesítik az adatkezelő szervet.

(6) Az adatkezelés jogszerűségének ellenőrzése céljából az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásban kezelt adatok teljes körét az adatkezelő szervtől az adatkezelő szerv szakmai felügyeletét ellátó miniszter, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság, valamint a hozzáférési jogosultságot kérő szerv jogosult igényelni.

(7) Az adatkezelés jogszerűségének ellenőrzése céljából a nyilvántartó az adatkezelési műveleteket naplózza és ehhez kapcsolódóan kezeli az adatkezelésre jogosultak (2) bekezdés d) pont da)–dd) alpontja szerinti adatait.

- 76. §** A Kknyt. 8. § (1) bekezdés a) pontjában a „járművezető,” szövegrész helyébe a „járművezető vagy járművezető-jelölt” szöveg lép.

14. A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény módosítása

- 77. §** (1) A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Szmvt.) 82. § (1a) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:
(Az idegenrendészeti hatóság e törvény szerinti eljárása során az ügyfél által előadottak, illetve a jogszabályban foglalt feltételek fennállásának ellenőrzésére adatot igényelhet:)
„h) az állampolgársági ügyekben eljáró szervtől.”
- (2) Az Szmvt. 82. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
„(3a) Az idegenrendészeti hatóság e törvény szerinti eljárása során átveheti és kezelheti a közérdekből nyilvános, e törvény alapján kezelhető adatok körébe tartozó személyes adatokat, ideértve a nyilvános külföldi adatforrásból származó adatot is.”

- 78. §** (1) Az Szmvt. 129. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Ez a törvény)
„c) a Közösségi Vízumkódex létrehozásáról (vízumkódex) szóló, 2009. július 13-i 810/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet [2. §; 4. §; 20. §; 86. §], valamint a Közösségi Vízumkódex (vízumkódex) létrehozásáról szóló 810/2009/EK rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1155 európai parlamenti és tanácsi rendelet;”
(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)
- (2) Az Szmvt. 129. § (2) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Ez a törvény)
„i) a külső határok átlépésekor vízumkötelezettség alá eső, illetve az e kötelezettség alól mentes harmadik országbeli állampolgárok országainak felsorolásáról szóló, 2018. november 14-i (EU) 2018/1806 európai parlamenti és tanácsi rendelet”
(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

15. A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosítása

- 79. §** (1) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 106. § (4) bekezdése a következő m) ponttal egészül ki:
(Az idegenrendészeti hatóság e törvény szerinti eljárása során adatot igényelhet:)
„m) az állampolgársági ügyekben eljáró szervtől.”
- (2) A Harmtv. 106. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:
„(10) Az idegenrendészeti hatóság e törvény szerinti eljárása során átveheti és kezelheti a közérdekből nyilvános, e törvény alapján kezelhető adatok körébe tartozó személyes adatokat, ideértve a nyilvános külföldi adatforrásból származó adatot is.”

80. § (1) A Harmtv. 120. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény)

„d) a Közös Vízügyi Kódex létrehozásáról (vízügyi kódex) szóló, 2009. július 13-i 810/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet [2. §, 8. §, 9. §, 12. §, 111. §], valamint a Közös Vízügyi Kódex (vízügyi kódex) létrehozásáról szóló 810/2009/EK rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1155 európai parlamenti és tanácsi rendelet;”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

(2) A Harmtv. 120. § (2) bekezdés o) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ez a törvény)

„o) a külső határok átlépésekor vízügyi kötelezettség alá eső, illetve az e kötelezettség alól mentes harmadik országban állampolgárok országainak felsorolásáról szóló, 2018. november 14-i (EU) 2018/1806 európai parlamenti és tanácsi rendelet”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

81. § A Harmtv.

a) 7/A. §-ában az „az 539/2001/EK tanácsi rendelet” szövegrész helyébe az „az (EU) 2018/1806 európai parlamenti és tanácsi rendelet” szöveg,

b) 17/A. § (1) bekezdés c) pontjában az „az 539/2001/EK rendelet” szövegrész helyébe az „az (EU) 2018/1806 európai parlamenti és tanácsi rendelet” szöveg

lép.

16. A szabálysértési jogsegélyről szóló 2007. évi XXXVI. törvény módosítása

82. § A szabálysértési jogsegélyről szóló 2007. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjst.) 31. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A központi hatóság értesítése alapján az általános szabálysértési hatóság az előtte folyó végrehajtási eljárást felfüggeszti, ha a pénzbírság átvételéről rendelkező határozat meghozatala után olyan új tény, körülmény jut a központi hatóság tudomására, amely alapján a külföldi hatóság megkeresésére kell intézkedni.

(4) Ha a 28. § (3) bekezdése szerinti felfüggesztés időtartama alatt a megkeresett külföldi hatóság nem válaszol, vagy a kért adatokat nem továbbítja a központi hatóság részére, az eljárást meg kell szüntetni.”

83. § Az Szjst.

a) 10. § (2) bekezdésében a „két évig” szövegrész helyébe az „öt évig” szöveg,

b) 31. § (1a) bekezdésében az „Ebben az esetben” szövegrész helyébe az „Egyéb esetben” szöveg

lép.

17. A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény módosítása

84. § (1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Met.) 31/A. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) A dublini eljárás lefolytatása érdekében a menekültügyi hatóság menekültügyi őrizetbe veheti azt a külföldit, aki Magyarországon menedékjog iránti kérelmet nem terjesztett elő, esetében dublini átadásnak lehet helye, és szökésének komoly veszélye áll fenn.”

(2) A Met. 31/A. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A menekültügyi őrizetet a menekültügyi hatóság – az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv közreműködésével – az erre a célra kijelölt, az őrizet végrehajtására szolgáló intézményben vagy – kivételesen indokolt esetben – egészségügyi intézményben hajtja végre.”

85. § (1) A Met. 32/C. § l)–n) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Az e törvény által lefolytatott eljárások során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)]

„l) 108–110. §,

m) 113. § (2) bekezdés a) és c) pontja,

n) 114. § (2) bekezdés,”

(előírásait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.)

- (2) A Met. 32/C. §-a a következő o) ponttal egészül ki:

[Az e törvény által lefolytatott eljárások során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)]

„o) 122. §”

(előírásait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.)

- 86. §** A Met. 32/Y. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) Megszűnik a végrehajtási eljárás

- a) az adóhatóságnak a végrehajtás eredménytelenségéről szóló értesítése és a behajtási eljárásának második alkalommal történő megszüntetése esetén;
- b) ha az adós meghal.”

- 87. §** A Met. VI/A. Fejezete a 32/Y. §-át követően a következő alcímmel egészül ki:

„Zár alá vétel

32/Z. § (1) Ha a tényállás másként nem tisztázható vagy az jelentős késedelemmel járna, vagy a zár alá vétel mellőzése a tényállás tisztázásának sikerét veszélyeztetné, a menekültügyi hatóság jogosult valamely dolog birtokának a birtokos rendelkezése alóli elvonására.

(2) A dolog birtokosa köteles a zár alá vett elektronikus adathordozóhoz tartozó hozzáférési adatokat a menekültügyi hatóság részére átadni. A menekültügyi hatóság a zár alá vett dologban tárolt adatokhoz történő hozzáféréshez szakértő közreműködését veszi igénybe. Ha a tárolt adatok személyes adatot tartalmaznak, azokat a menekültügyi hatóság a menekültügyi eljárásban történő személyazonosság megállapítása érdekében szükséges ideig és mértékig használhatja fel és tárolhatja. A tényállás tisztázásához nem szükséges adatokat a menekültügyi hatóság nem használhatja fel és nem tárolhatja. A zár alá vett dologban tárolt adatokat a menekültügyi hatóság és az igénybe vett szakértő nem törölheti, és köteles a dolgot rendeltetésszerűen kizárólag a tényállás tisztázásához szükséges adatok kinyerése érdekében használni.

(3) A tényállás tisztázásához a továbbiakban már nem szükséges zár alá vett dolgot ki kell adni annak, akitől azt zár alá vették. Ha a zár alá vett dolog hamis vagy hamisított irat vagy okmány, az a menekültügyi eljárás lezárulását követően sem adható ki. Ha a hatóság más szerv hatáskörébe tartozó eljárást kezdeményez, az eljárás lefolytatásához szükséges zár alá vett iratokat és tárgyi bizonyítékokat átadja a megkeresett szervnek.”

- 88. §** A Met. 86. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

(A menekültügyi hatóság jogszabályban meghatározott feladatai ellátása céljából – törvényben meghatározott adatkörben – adatokat igényelhet)

„k) az állampolgársági ügyekben eljáró szervtől.”

- 89. §** A Met. 86/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„86/A. § (1) A menekültügyi hatóság e törvény szerinti eljárása során a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezetének az INTERPOL FIND hálózati adatbázis által elérhető személyi körözések adatállományban szereplő, az e törvény alapján kezelhető adatok körébe tartozó személyes adatokat átveheti és kezelheti.

(2) A menekültügyi hatóság e törvény szerinti eljárása során átveheti és kezelheti a közérdekből nyilvános, e törvény alapján kezelhető adatok körébe tartozó személyes adatokat, ide értve a nyilvános külföldi adatforrásból származó adatot is.”

- 90. §** A Met.

- a) 15. § b) pontjában a „sérti” szövegrész helyébe a „veszélyezteteti” szöveg,
- b) 32/R. § (5) bekezdésében az „igazolványba és bizonyítványba” szövegrész helyébe az „igazolványba, bizonyítványba, valamint hatósági nyilvántartásba” szöveg,
- c) 64. § (1) bekezdés d) pont da) alpontjában a „kényszeríteni, vagy” szövegrész helyébe a „kényszeríteni és” szöveg,
- d) 75/A. § (2) bekezdésében a „menekültkénti vagy oltalmazottkénti elismerés” szövegrész helyébe a „menekültkénti, oltalmazottkénti vagy befogadottkénti elismerés” szöveg,

- e) 80/K. § (11) bekezdésében a „korábbi kérelme tárgyában végleges megszüntető vagy elutasító döntés” szövegrész helyébe a „korábbi kérelme tárgyában végleges megszüntető, elutasító vagy státusz-visszavonó döntés” szöveg,
- f) 82. § g) pontjában a „születési” szövegrész helyébe a „születési és az előző születési” szöveg lép.

18. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosítása

- 91. §** Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Erdőtvt.) 98. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
- „(3) A rendészeti feladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet és rendészeti feladatokat ellátó jogosult erdészeti szakszemélyzet által alkalmazott intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy az intézkedés elleni panasz tekintetében a munkáltató helyett az erdészeti hatóság jár el.”
- 92. §** Az Erdőtvt. 103. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
- „(6) Az erdészeti hatósági rendészeti feladatokat ellátó személy által alkalmazott intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

19. A bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény módosítása

- 93. §** A bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Bnyvtv.) 54. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
- „(3) A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvény szerinti nyilvántartásokban kezelt, eltűnt személyek vér szerinti hozzátartozóinak DNS-profiljait érintő összehasonlítás kiterjed a rokonsági fok meghatározására, amelyről a szakértői nyilvántartó szerv a (2) bekezdésben meghatározottak szerint nyújt tájékoztatást.”
- 94. §** A Bnyvtv. a következő IV/A. Fejezettel egészül ki:
- „IV/A. FEJEZET**
- A VÉTLEN NYOMSZENNYEZÉS KIZÁRÁSÁRA SZOLGÁLÓ NYILVÁNTARTÁS**
- 66/A. § (1) A vétlen nyomszenyezés kizárására szolgáló nyilvántartás (a továbbiakban: eliminációs nyilvántartás) célja a büntetőeljárás során rögzített ujj- és tenyérnyomat, illetve DNS-profil meghatározásra alkalmas minta vétlen szennyeződése kiszűrésének egyszerűsítésével az elkövető azonosításának elősegítése.
- (2) Az eliminációs nyilvántartásban – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a büntetőeljárással összefüggésben vétlen nyomszenyezés kockázatát hordozó tevékenységet végző azon személy adatait kell nyilvántartani, akinek ujj- és tenyérnyomatát, illetve DNS-profil meghatározásra alkalmas mintáját az eljáró ügyészség, nyomozó hatóság azért rögzítette, mert felmerült a vétlen nyomszenyezés lehetősége a bűncselekmény elkövetésének helyszínén vagy a bűncselekmény elkövetésének nyomait hordozó személyen, tárgyon, tárgyi bizonyítási eszközön (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: érintett személy).
- (3) Az érintett személy – az e fejezetben meghatározott rendelkezések szerint – jogosult arra, hogy
- a) a mintavételkor – az adatok továbbítását megelőzően – a személyes adatainak az eliminációs nyilvántartás részére való továbbítása ellen a büntetőeljárást folytató ügyészség vagy nyomozó hatóság, valamint
- b) a mintavételt követően – ha az adatokat az eliminációs nyilvántartás részére már továbbították – a személyes adatainak az eliminációs nyilvántartásban való kezelése ellen a szakértői nyilvántartó szerv részére tett nyilatkozatával tiltakozzon.

(4) Ha az érintett személy tiltakozik a személyes adatai kezelése ellen, úgy a személyes adatai az eliminációs nyilvántartás részére nem továbbíthatóak, illetve a már nyilvántartásba vett személyes adatai az eliminációs nyilvántartásban nem kezelhetők.

(5) Az eliminációs nyilvántartást a Kormány rendeletében kijelölt szakértői nyilvántartó szerv kezeli.

66/B. § (1) Az eliminációs nyilvántartás tartalmazza

a) az érintett személy személyazonosító adataként

aa) családi és utónevét,

ab) születési családi és utónevét, továbbá annak megváltozása esetén előző születési családi és utónevét,

ac) nemét,

ad) születési helyét és idejét,

ae) anyja születési családi és utónevét, továbbá annak megváltoztatása esetén anyja előző születési családi és utónevét,

af) személyi azonosítóját,

ag) lakcímét, továbbá annak megváltozása esetén előző lakcímét,

b) az érintett személy különleges adataként

ba) az érintett személy ujj- és tenyéryanomatát,

bb) az érintett személytől levett szájnyalakahártya-törletből meghatározott DNS-profil.

(2) Az ujj- és tenyéryanomat, illetve a DNS-profil meghatározásra alkalmas minta 66/A. § (2) bekezdése szerinti rögzítése esetén az érintett személy személyazonosító adatait, az érintett személy ujj- és tenyéryanomatát, valamint az érintett személytől levett szájnyalakahártya-törletet a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló bűncselekmény miatt büntetőeljárást folytató ügyészség vagy nyomozó hatóság – a nyilvántartásba vétel kezdeményezésével egyidejűleg – küldi meg a szakértői nyilvántartó szervnek.

66/C. § (1) A büntetőeljárást folytató ügyészség vagy nyomozó hatóság a szakértői nyilvántartó szerv részére megküldi

a) az érintett személy ujj- és tenyéryanomatát vagy

b) a nyilvántartásban már szereplő érintett személy személyazonosító adatait.

(2) A szakértői nyilvántartó szerv a bűncselekmény elkövetésének helyszínén vagy a bűncselekmény elkövetésének nyomait hordozó személyen, tárgyon, tárgyi bizonyítási eszközön rögzített ujj- és tenyéryanomatok azonosításával kapcsolatos feladatát az érintett személy mintájának, illetve az érintett személy eliminációs nyilvántartásban szereplő adatainak felhasználásával végzi el.

(3) A szakértői nyilvántartó szerv az érintett személy ujj- és tenyéryanomatának összehasonlítását csak annak a bűncselekménynek a helyszínén vagy a bűncselekmény elkövetésének nyomait hordozó személyen, tárgyon, tárgyi bizonyítási eszközön rögzített ujj- és tenyéryanomattal végzi el, amellyel összefüggésben a büntetőeljárást folytató ügyészség vagy nyomozó hatóság az (1) bekezdésben meghatározott mintát vagy személyazonosító adatokat megküldte.

(4) Ha a büntetőeljárásban megállapítható, hogy a bűncselekmény helyszínén és a bűncselekmény elkövetésének nyomait hordozó személyen, tárgyon, tárgyi bizonyítási eszközön rögzített ujj- és tenyéryanomat olyan érintett személytől származik, aki nem hozható összefüggésbe az eljárás tárgyát képező bűncselekmény elkövetésével, ennek tényét a büntetőeljárást folytató ügyészség vagy nyomozó hatóság közli a szakértői nyilvántartó szervvel. Ebben az esetben az érintett személy ujj- és tenyéryanomatát nem veszik fel a 38. § a) pontjában meghatározott nyilvántartásba, illetve a büntetőeljárást folytató ügyészség vagy nyomozó hatóság közlése alapján törlik a 38. § a) pontjában meghatározott nyilvántartásból.

66/D. § (1) Az érintett személy DNS-profilját a szakértői nyilvántartó szerv határozza meg, amelynek során a Kormány által kijelölt szerv közreműködését veheti igénybe.

(2) A büntetőeljárást folytató ügyészség vagy nyomozó hatóság a szakértői nyilvántartó szerv részére megküldi

a) az érintett személytől levett szájnyalakahártya-törletet vagy

b) a nyilvántartásban már szereplő érintett személy személyazonosító adatait.

(3) A szakértői nyilvántartó szerv a bűncselekmény elkövetésének helyszínén vagy a bűncselekmény elkövetésének nyomait hordozó személyen, tárgyon, tárgyi bizonyítási eszközön rögzített DNS-profil azonosításával kapcsolatos feladatát az érintett személy mintájának, illetve az érintett személy eliminációs nyilvántartásban szereplő adatainak felhasználásával végzi el.

(4) A szakértői nyilvántartó szerv az érintett személy DNS-profiljának összehasonlítását csak annak a bűncselekménynek a helyszínén és a bűncselekmény elkövetésének nyomait hordozó személyen, tárgyon, tárgyi

bizonyítási eszközön rögzített DNS-profillal végzi el, amellyel összefüggésben a büntetőeljárást folytató ügyészség vagy nyomozó hatóság a (2) bekezdésben meghatározott mintát vagy személyazonosító adatot megküldte.

(5) Ha a büntetőeljárásban megállapítható, hogy a bűncselekmény helyszínén és a bűncselekmény elkövetésének nyomait hordozó személyen, tárgyon, tárgyi bizonyítási eszközön rögzített DNS-profil olyan személytől származik, aki nem hozható összefüggésbe az eljárás tárgyát képező bűncselekmény elkövetésével, ennek tényét a büntetőeljárást folytató ügyészség vagy nyomozó hatóság közli a szakértői nyilvántartó szervvel. Ebben az esetben az érintett személy DNS-profilját nem veszik fel 53. § a) pontjában meghatározott nyilvántartásba, illetve a büntetőeljárást folytató ügyészség vagy nyomozó hatóság közlése alapján törlik az 53. § a) pontjában meghatározott nyilvántartásból.

66/E. § (1) Az eliminációs nyilvántartásban kezelt, az érintett személyre vonatkozó személyes adatokat – függetlenül attól, hogy azokat mely büntetőeljárásban vették le – az érintett személy tiltakozási jogának gyakorlása esetén haladéktalanul törölni kell.

(2) Az érintett személy tiltakozása hiányában az eliminációs nyilvántartásban kezelt személyes adatokat az adatoknak az eliminációs nyilvántartásba való felvételétől számított tíz év elteltével törölni kell.

66/F. § Az eliminációs nyilvántartás más nyilvántartással nem kapcsolható össze, abból adat – az e fejezetben foglaltak kivételével – nem továbbítható. Az eliminációs nyilvántartás adattartalma nem használható olyan bűncselekmény bizonyítására, amely bűncselekmény miatt folytatott büntetőeljárás során az ügyészség vagy a nyomozó hatóság az eliminációs nyilvántartásban szereplő személyt érintett személyként nem azonosította.”

95. § A Bnytv. 68. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A közúti közlekedési nyilvántartó szerv és a közlekedési igazgatási hatóság a közlekedésbiztonsági alkalmasság ellenőrzése céljából közvetlen hozzáféréssel jogosult átvenni a 16. § (1) bekezdés e) pontjában és (2) bekezdés m) pontjában meghatározott adatokat, ha az érintett személlyel szemben kényszergyógykezelést rendeltek el.”

96. § A Bnytv. 71. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A bűnügyi nyilvántartó szerv a hatósági bizonyítvány kiadására irányuló eljárása vagy a bűnügyi nyilvántartási rendszerben kezelt adatokra vonatkozó tájékoztatás iránti kérelem teljesítése során ellenőrzi a körözött személyek nyilvántartását. Ha a szerv az ügyfelet a körözött személyek nyilvántartásában azonosítja, e tényről a rendőrséget értesíti.”

97. § A Bnytv. 96. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben)

„e) kijelölje az eliminációs nyilvántartást kezelő szakértői nyilvántartó szervet, valamint az érintett személy DNS-profiljának meghatározásában közreműködő szervet.”

98. § A Bnytv.

- a) 39. § (1) bekezdésében a „38. § szerinti” szövegrész helyébe a „38. §, valamint a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvény szerinti” szöveg,
 - b) 39. § (2) bekezdésében a „38. § szerinti” szövegrészek helyébe a „38. §, valamint a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvény szerinti” szöveg,
 - c) 43. § (1) bekezdés d) pontjában a „42. § (3) bekezdésében” szövegrész helyébe a „42. § (3) bekezdésében, illetve a 66/C. § (4) bekezdésében” szöveg,
 - d) 54. § (1) bekezdésében az „53. §” szövegrész helyébe az „53. §, valamint a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvény” szöveg,
 - e) 54. § (2) bekezdésében az „53. §” szövegrészek helyébe az „53. §, valamint a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvény” szöveg,
 - f) 58. § (1) bekezdés d) pontjában az „57. § (4) bekezdésében” szövegrész helyébe az „57. § (4) bekezdésében, illetve a 66/D. § (4) bekezdésében” szöveg
- lép.

20. A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény módosítása

- 99. §** A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Mavtv.) 3. § 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*E törvény alkalmazásában*)
„9. megismerési engedély: a minősítő által az érintett személyazonosító adatainak feltüntetésével, a nemzeti minősített adattal kapcsolatos rendelkezési jogosultságok megjelölésével, az érintett személyes adatait tartalmazó nemzeti minősített adat megismerésére írásban adott felhatalmazás;”
- 100. §** A Mavtv. 16. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*Ha az iparbiztonsági ellenőrzés nem állapított meg kockázati tényezőt, a Nemzeti Biztonsági Felügyelet a gazdálkodó szervezet részére*)
„c) a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény (a továbbiakban: 2015. évi VII. törvény) hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet esetében telephely biztonsági tanúsítványt vagy egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítványt”
(*ad ki.*)
- 101. §** A Mavtv. 17. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
(*A biztonsági vezető*)
„c) adja ki az igazolást a nemzeti és külföldi minősített adatot felhasználó személyi biztonsági tanúsítványairól más hazai minősített adatot kezelő szervnél történő minősített adat felhasználása céljából, illetve a szükséges biztonsági feltételek hiánya vagy megszűnése esetén visszavonja.”
- 102. §** A Mavtv. 20. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
(*A Nemzeti Biztonsági Felügyelet*)
„d) nyilvántartja a minősített adatot kezelő szervek biztonsági vezetőinek, valamint helyettes biztonsági vezetőinek nevét, hivatali telefonszámát, hivatali e-mail-címét és munkahelyének nevét,”
- 103. §** A Mavtv. 22. §-a a következő (6)–(8) bekezdéssel egészül ki:
„(6) A Nemzeti Biztonsági Felügyelet a biztonsági vezetőkkal és a helyettes biztonsági vezetőkkal jogszabályban meghatározott feladatok végrehajtása érdekében történő kapcsolattartás céljából kezeli a minősített adatot kezelő szervek biztonsági vezetőinek, valamint a helyettes biztonsági vezetőinek nevét, hivatali telefonszámát, hivatali e-mail-címét és munkahelyének nevét.
(7) A Nemzeti Biztonsági Felügyelet a (6) bekezdése szerinti adatokat a biztonsági vezetői, valamint a helyettes biztonsági vezetői kinevezés megszűnéséig kezeli.
(8) A Nemzeti Biztonsági Felügyelet a (6) bekezdése szerinti adatokat a minősített adatot kezelő szervek részére továbbíthatja.”
- 104. §** Hatályát veszti a Mavtv. 16. § (4a) bekezdése.

21. A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény módosítása

- 105. §** (1) A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Közfog.tv.) 1. § (4a) bekezdése a következő b) ponttal egészül ki:
(*Az álláskeresőt három hónap időtartamra ki kell zárni a közfoglalkoztatásból, ha*)
„b) közvetlen lakókörnyezetének rendezetlen állapota miatt
ba) a feladat- és hatáskör szerint érintett hatóság az egészségre vagy a közbiztonságra vonatkozó kockázatot állapított meg, vagy
bb) a jegyző – a ba) alpont szerinti hatósági megállapítás hiányában – a helyi önkormányzati rendeletben előírt kötelezettségek nem teljesítését állapította meg
végleges határozatban;”

- (2) A Közfog.tv. 1. §-a a következő (4b) bekezdéssel egészül ki:
 „(4b) A (4a) bekezdés b) pontja szerinti, a közfoglalkoztatásból történő kizárás tárgyában hivatalból folytatott közigazgatási hatósági eljáráshoz
 a) az egészségügyi, közbiztonsági kockázatot megállapító hatóság, vagy
 b) – az a) pont szerinti hatósági megállapítás hiányában – a jegyző
 az állami foglalkoztatási feladatot ellátó járási hivatal (a továbbiakban: járási hivatal) részére öt napon belül adatot szolgáltat.”
- (3) A Közfog.tv. 1. §-a a következő (4f) és (4g) bekezdéssel egészül ki:
 „(4f) A (4b) bekezdés b) pontja szerinti esetben a járási hivatal megkeresésére nincs szükség, ha
 a) a közfoglalkoztatást
 aa) a közfoglalkoztatott lakóhelye szerinti helyi önkormányzat, annak intézménye, vagy
 ab) a helyi önkormányzat által alapított gazdálkodó szervezet
 valósítja meg, vagy
 b) az önkormányzatnak nincs a (4a) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti hatályos önkormányzati rendelete.
 (4g) A (4f) bekezdés a) pontja szerinti közfoglalkoztató megtagadhatja a közfoglalkoztatási jogviszony létesítését, ha az álláskeresővel szemben a (4a) bekezdés b) pontja szerinti kizárási ok fennállásáról van tudomása.”
- (4) A Közfog.tv. 1. §-a a következő (4j) bekezdéssel egészül ki:
 „(4j) E törvény alkalmazásában
 a) közvetlen lakókörnyezet a lakhatás helyéül szolgáló ingatlan (az azon lévő építmény, kert, udvar), valamint jogszabályban meghatározott, az ingatlanhoz kapcsolódó utcafronti közterület,
 b) rendezetlen állapotú lakókörnyezet:
 ba) az ingatlanon hulladék-felhalmozás vagy egészségre káros anyagok tárolása történik,
 bb) az ingatlanon balesetveszélyes építmény található,
 bc) az ingatlan elhanyagolt állapota a növényi és állati kártevők, kórokozók elszaporodását elősegíti,
 bd) az ingatlanról az állatok közterületre kijutása akadálytalanul történik,
 be) az ingatlanhasználó az ingatlannal kapcsolatban a helyi önkormányzati rendeletben előírt kötelezettségeket nem teljesíti.”

22. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény módosítása

- 106. §** A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 4. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A törvény IV. fejezetének hatálya nem terjed ki:)
 „a) anyagokból, keverékekből, nyersanyagokból, készítményekből származó ionizáló sugárzás által okozott veszélyekre,”

23. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása

- 107. §** A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 17. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) A járművezetéstől eltiltás tartamába be kell számítani azt az időt, amelynek tartamára az eljárás alá vont személy vezetői engedélyét – a járművezetéstől eltiltás intézkedést megelőzően – a szabálysértéssel összefüggésben a helyszínen elvették, azt a hatóságnál leadta, vagy a vezetési jogosultságának azonnali felfüggesztését az engedély-nyilvántartásba a helyszínen bejegyezték.”
- 108. §** A Szabs. tv. 29. alcíme a következő 40/A. §-sal egészül ki:
 „40/A. § A megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság vezetője az illetékességi területén a szabálysértési eljárásban kiszabott pénzbírság és helyszíni bírság végrehajtása iránti eljárásra illetékes szabálysértési hatóság helyett más szabálysértési hatóság illetékességét is megállapíthatja.”

- 109. §** A Szabs. tv. 62/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„62/A. § (1) A bíróság, a szabálysértési hatóság engedélyezheti, hogy a tanú a szóbeli meghallgatását követően vagy helyette írásban tegyen vallomást. Az írásbeli tanúvallomás megtétele nem zárja ki, hogy utóbb a tanút a meghallgatása céljából a bíróság, a szabálysértési hatóság idézze.
(2) Az írásbeli vallomástétel engedélyezése esetén a tanú a vallomását
a) saját kezűleg leírja és aláírja,
b) minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírásával látja el,
c) elektronikus kapcsolattartás útján teszi meg, vagy
d) bíróval, közjegyzővel hitelesített.
(3) Ha a tanú szóbeli meghallgatás nélkül vagy a szóbeli meghallgatást követően írásban tesz vallomást, az írásbeli vallomásból ki kell tűnnie, hogy a tanú a vallomást a vallomástétel akadályainak, valamint a hamis tanúzás következményeinek ismeretében tette meg. Erre a tanút az írásbeli vallomás megtételének engedélyezésével egyidejűleg, a vallomástétel akadályainak és a hamis tanúzás következményeinek ismertetésével figyelmeztetni kell.”
- 110. §** A Szabs. tv. 80. § f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A feljelentést határozattal nyolc napon belül el kell utasítani, ha a feljelentésből vagy az előkészítő eljárás során beszerzett adatokból megállapítható, hogy)
„f) halál vagy elévülés folytán a büntethetőség megszűnt,”
- 111. §** A Szabs. tv. 96. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A határozatnak tartalmazni kell)
„g) a határozathozatal helyét, idejét, a szabálysértési hatóság részéről eljáró személy aláírását és az eljáró hatóság bélyegző vagy elektronikus bélyegző lenyomatát.”
- 112. §** (1) A Szabs. tv. 141. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1a) A központi bírságkezelő szerv kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott hatóságok, személyek hatáskörébe tartozó szabálysértési eljárások során kiszabott, önkéntesen megfizetett helyszíni bírságból származó bevételt a központi bírságkezelő szerv kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott központi bírságkezelő szerv (a továbbiakban: központi bírságkezelő szerv) a kincstárnál vezetett központosított beszédési számlán kezeli.”
- (2) A Szabs. tv. 141. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:
„(1b) Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv területi szervei az általános szabálysértési hatóság hatáskörébe tartozó szabálysértési eljárások során kiszabott vagy végrehajtott pénzbírságból, szabálysértési költségből, rendbírságból, helyszíni bírságból származó, valamint a bíróság által kiszabott pénzbírságból, rendbírságból, szabálysértési költségből származó bevételt a kincstárnál vezetett központosított beszédési számlákon kezelik.”
- (3) A Szabs. tv. 141. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az általános szabálysértési hatóság által kiszabott pénzbírság, rendbírság, megállapított szabálysértési költség, valamint a rendőrség által kiszabott helyszíni bírság végrehajtásáról az általános szabálysértési hatóság gondoskodik.”
- (4) A Szabs. tv. 141. § (2d) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2d) A központi bírságkezelő szerv kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott hatóságok, személyek által kiszabott és önkéntesen befizetett helyszíni bírság befizetésének ellenőrzését és azonosítását a központi bírságkezelő szerv végzi. Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv területi szervei ellátják az általános szabálysértési hatóság hatáskörébe tartozó szabálysértési eljárások során kiszabott vagy végrehajtott pénzbírság, szabálysértési költség, rendbírság, helyszíni bírság, valamint a bíróság által kiszabott pénzbírság, rendbírság, szabálysértési költség befizetésének ellenőrzését és azonosítását.”
- (5) A Szabs. tv. 141. § (2f)–(2h) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(2f) A bíróság az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv területi szerve részére a (2d) bekezdésben meghatározott feladat ellátása érdekében a rendelkezésére álló,
a) a 151. § (2) bekezdés a) pont aa), ab), ad), ae) és ah) alpontja szerinti,
b) a 153. § (2) bekezdés c) pontjában szereplő adatokból az eljáró bíróság megnevezésére, határozatának számára, a határozat jogerőre emelkedésének napjára vonatkozó,

c) a 153. § (2) bekezdés d) pontjában szereplő adatokból a pénzbírság, továbbá a kiszabott rendbírság, megállapított szabálysértési költség összegére vonatkozó,

d) a 153. § (2) bekezdés f) pontjában szereplő

adatokat elektronikus formában automatikusan továbbítja.

(2g) A központi bírságkezelő szerv és az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv területi szerve a (2f) és (2i) bekezdésben meghatározott adatokról a bevételekkel kapcsolatos követelésekkel és kötelezettségekkel összefüggő jelentési kötelezettség teljesítése érdekében nyilvántartást vezet. A központi bírságkezelő szerv és az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv területi szerve a nyilvántartásban az adatokat a nyilvántartásba vételüktől számított nyolc évig kezeli. A nyilvántartásból – törvény eltérő rendelkezésének hiányában – adattovábbításnak nincs helye.

(2h) A központi bírságkezelő szerv, valamint az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv területi szerve a (2d) bekezdésben meghatározott feladat elvégzése során összeveti a feladatellátásával összefüggésben rendelkezésére álló adatokat, és az összevetés eredményeként kapott adatokat a szabálysértési nyilvántartásokba történő rögzítés, illetve annak kezdeményezése érdekében elektronikus formában automatikusan megküldi a szabálysértési nyilvántartásokban ezen adatokat rögzítő illetékes hatóságnak.”

(6) A Szabs. tv. 141. §-a a következő (2j) bekezdéssel egészül ki:

„(2j) A bíróság a döntéshozatalt követően azonnal, de legkésőbb 3 napon belül köteles gondoskodni a pénzbírságról, rendbírságról, szabálysértési költségről hozott döntéseknél a befizetés azonosításához szükséges adatok megadásáról a központi bírságkezelő szerv részére.”

(7) A Szabs. tv. 141. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bíróság a kiszabott pénzbírságról, rendbírságról, megállapított szabálysértési költségről – a jogerős határozat kiadmányának megküldésével – értesíti a (3) bekezdésben meghatározott általános szabálysértési hatóságot.”

113. § A Szabs. tv. 160. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A gépjárművezető távollétében alkalmazott intézkedések nyilvántartásából közvetlen hozzáféréssel történő adatátvitel teljesítéséhez meg kell jelölni

a) az (1) bekezdés a)–c) pontjában meghatározott adatokat, valamint

b) az adatátvitellel érintett gépjármű egyedi azonosító adatát.”

114. § A Szabs. tv. 161. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A gépjárművezető távollétében alkalmazott intézkedések nyilvántartásából történő adatigénylés teljesítéséhez

a) az adatigénylő pontos megnevezését és címét,

b) a gépjármű egyedi azonosító adatát

kell közölni.”

115. § A Szabs. tv. 199/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) E § alkalmazásában az új pszichoaktív anyag csekély mennyiségű, ha annak tiszta hatóanyag-tartalma a Btk.-ban meghatározott, az adott vegyületcsoportra vagy anyagra irányadó csekély mennyiséget nem haladja meg. Só formában előforduló vegyületek esetén tiszta hatóanyag-tartalom alatt a bázis formában megadott hatóanyag-tartalmat kell érteni.”

116. § A Szabs. tv.

a) 160. § (1) bekezdésében a „teljesítéséhez meg kell jelölni” szövegrész helyébe a „teljesítéshez – az (1a) bekezdésben foglalt kivétellel – meg kell jelölni” szöveg,

b) 161. § (2) bekezdésében az „Adatigénylés alapján kizárólag” szövegrész helyébe az „Adatigénylés alapján – a (2a) bekezdésben meghatározott kivétellel – kizárólag” szöveg

lép.

24. A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény módosítása

117. § A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 2. § 15a. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában:)

„15a. közlekedési kártya: a 6/A. §-ban meghatározott hordozó vagy elektronikus rendszer;”

- 118. §** Az Sztv. 5. alcíme a következő 6/A. §-sal egészül ki:
- „6/A. § (1) A 7. § (1) bekezdése szerinti szervezet az utazási jogosultság, valamint az egyes kedvezmények ellenőrzése érdekében közlekedési kártyát bocsáthat ki, illetve üzemeltethet.
- (2) A közlekedési kártya olyan, az egységes elektronikus kártya-kibocsátási keretrendszerről szóló 2014. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Nektv.) 2. § 5. pontja szerinti, közhiteles adatokkal, vizuálisan megszemélyesített, a közforgalmú személyszállítási szolgáltatás igénybevétele céljából kibocsátott, jogszabályban meghatározott elektronikus adat tárolására vagy művelet elvégzésére alkalmas eszközt tartalmazó hordozó, amely az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott utazási okmányként teljesíti az utasmédia követelményrendszerét. A Nektv. 1. § (4) bekezdés a) pontja szerinti elsődleges kártyához a közlekedési kártya mint másodlagos kártya – amennyiben annak műszaki és technikai feltételei adottak – a jogosult kérelmére hozzárendelhető. A Nektv. 2. § 5. pontja szerinti közlekedési kártyához a jogosult kérelmére további – az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott – utasmédia rendelhető, amely biztosítja a személyszállítási szolgáltatások igénybe vételét.
- (3) Közlekedési kártyának minősül az a közforgalmú személyszállítási szolgáltatás igénybevétele céljából, a 7. § (1) bekezdése szerinti szervezet által kibocsátott vagy működtetett (a továbbiakban együtt: kibocsátott), elektronikus adat tárolására vagy művelet elvégzésére alkalmas eszközt tartalmazó hordozó vagy elektronikus rendszer is, amely a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 29. § (19) és (20) bekezdésében meghatározottak szerint a személyazonosító igazolvány szolgáltatásazonosítójához rendeltén kezel a polgár adatait és igazolja a polgár utazásra, utazási kedvezményre vonatkozó jogosultságait, valamint amely az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott utazási okmányként teljesíti az utasmédia követelményrendszerét.”
- 119. §** (1) Az Sztv. 7. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(6) A Nektv.-ben meghatározott működtető, az Nytv. hatálya alá tartozó természetes személynek, valamint az egyéb, a közlekedési kártyára jogosult személynek a Nektv.-ben meghatározott regisztrációs szerv által folytatott kártyafelhasználói regisztráció során felvételezett és kezelt természetes személyazonosító adatait, lakcímét, egységes arcképmás- és aláírás-felvételezés során rögzített arcképmását és – ha a 12. életévét betöltötte – aláírását, valamint az általa képzett kapcsolati kódot közlekedési kártya kártyakibocsátása és nyilvántartása céljából az (1) bekezdés szerinti szervezet részére átadja. A közlekedési kártya tekintetében a Nektv. szerinti kártyakibocsátónak az (1) bekezdés szerinti szervezet minősül.”
- (2) Az Sztv. 7. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:
- „(6a) A 6/A. § (3) bekezdése szerinti közlekedési kártya esetén az Nytv. szerinti nyilvántartást kezelő szerv az (1) bekezdés szerinti szervezet megkeresésére az Nytv. hatálya alá tartozó természetes személynek a természetes személyazonosító adatait, a személyazonosító igazolványának okmány- és szolgáltatásazonosítóját, valamint lakcímadatát a közlekedési kártya kártyakibocsátása és nyilvántartása céljából átadja.”
- (3) Az Sztv. 7. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(7) Az (1) bekezdés szerinti szervezet a közlekedési kártya kibocsátása iránti kérelemben a jogosult által megadott adatok, valamint az általa kibocsátott közlekedési kártya megszemélyesítését végző szervezetek adatközlése alapján a 30. § (2) bekezdésében rögzített feltételek biztosítása, valamint az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott szolgáltatási kötelezettsége teljesítése céljából, a Nemzeti Személyszállítási Intelligens Közlekedési Rendszerek Platform keretein belül központi nyilvántartást vezet, amely tartalmazza
- a) a (6) és (6a) bekezdés szerinti adatokat,
- b) a közlekedési kártya egyedi sorszámát és elektronikus egyedi azonosítóját,
- c) a közlekedési kártya érvényességére vonatkozó adatokat,
- d) a közszolgáltatási utazási kedvezmények igénybevételére való jogosultsági adatokat, valamint
- e) a közlekedési kártya egyes közlekedési szolgáltató szervezeteknél való érvényesítési adatait.”

25. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása

- 120. §** A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 56. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A járművezetéstől eltiltás tartamába be kell számítani azt az időt, amelynek tartamára az elkövető vezetői engedélyét – a járművezetéstől eltiltásra ítéletét megelőzően – a bűncselekménnyel összefüggésben a helyszínen elvették, azt a hatóságnál leadta, vagy a vezetési jogosultság azonnali felfüggesztését az engedély-nyilvántartásba a helyszínen bejegyezték.”

26. Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény módosítása

121. § Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Erfesz. tv.) 21. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szolgálati feladatainak ellátása során

a) a település közigazgatási területének belterületnek nem minősülő, elsősorban mezőgazdasági, erdőművelési célra szolgáló részén nyíltan viselve

aa) a mezőőr, valamint a hegyőr, az állami halőr és a hivatásos halőr – jogszabályban meghatározott közegészségügyi okból, a légi közlekedés biztonsága, valamint az okszerű mezőgazdasági termelés biztosítása érdekében meghatározott állatok riasztása, elejtése, gyérítése, és állományának szabályozása érdekében – sörétes lőfegyvert,

ab) az erdészeti hatóság rendészeti feladatokat ellátó tagja, a rendészeti feladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet, valamint a rendészeti feladatokat ellátó jogosult erdészeti szakszemélyzet önvédelmi célból, a hivatásos vadász – nagyvad utánkeresése során a kegyelemlováshez – maroklőfegyvert,

ac) a hivatásos vadász – a sérült vagy sebzett nagyvad elejtése érdekében – vadászlőfegyvert,

b) a természetvédelmi őr önvédelmi célból, nyíltan viselve szolgálati maroklőfegyvert tarthat magánál.”

122. § Az Erfesz. tv. 22. §-a a következő (3a)–(3d) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Akinek a rendészeti feladatot ellátó személy, a személy- és vagyonőr jogszabályban meghatározott intézkedése, vagy annak elmulasztása jogát vagy jogos érdekét érintette – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel –, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító munkáltatójához.

(3b) A (3a) bekezdésben meghatározott esetekben a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy cselekvőképességében bármely ügycsoportban korlátozott nagykorú személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszthető. Jogi képviselőként jogvédelemmel foglalkozó egyesület vagy alapítvány, nemzetiségi önkormányzat, jogi oktatást végző egyetem állam- és jogtudományi doktori fokozattal rendelkező egyetemi oktatója is eljárhat.

(3c) Az intézkedést foganatosító munkáltatójához benyújtott panaszt az intézkedést foganatosító munkáltatója közigazgatási hatósági eljárásban bírálja el.

(3d) A panaszt az intézkedést követő harminc napon belül lehet előterjeszteni, és a beérkezéstől, illetve az áttételtől számított harmincöt napon belül kell elbírálni.”

27. A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény módosítása

123. § A létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény (a továbbiakban: Lrtv.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § E törvény alkalmazásában

a) *ágazati kritérium*: azok a szempontok, az azokhoz tartozó küszöbértékek, műszaki vagy funkcionális tulajdonságok, amelyek egy eszköz, létesítmény rendszerelemének megzavarása vagy megsemmisítése (a továbbiakban együtt: kiesés) által kiváltott hatásra vonatkoznak, és amelyek teljesülése esetén az eszköz, létesítmény, rendszer vagy azok része létfontosságú rendszerelemmé jelölhető ki azzal szoros összefüggésben, hogy mely ágazatba tartozik,

b) *alapvető szolgáltatás*: a kritikus társadalmi vagy gazdasági tevékenységek fenntartásához szükséges, elektronikus információs rendszertől függő, az alapvető szolgáltatások jegyzékében feltüntetett szolgáltatás,

c) *alapvető szolgáltatások jegyzéke*: az alapvető szolgáltatások listája, amely az érintett központi államigazgatási szervek bevonásával kerül összeállításra és kormányrendeletben meghatározásra,

d) *alapvető szolgáltatást nyújtó szereplő*: az a szervezet vagy gazdasági szereplő, amely

da) alapvető szolgáltatást nyújt,

db) az általa nyújtott alapvető szolgáltatás elektronikus információs rendszerektől függ,

- dc) az általa nyújtott alapvető szolgáltatást érintő biztonsági esemény – kormányrendeletben meghatározott – jelentős zavart okozna szolgáltatás nyújtásában és
- dd) az erre irányuló eljárásban alapvető szolgáltatást nyújtó szereplőként került azonosításra,
- e) *EGT-állam*: az Európai Unió tagállama és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam,
- f) *európai létfontosságú rendszerelem*: e törvény alapján kijelölt olyan létfontosságú rendszerelem, amelynek kiesése jelentős hatással lenne – az ágazatokon átnyúló kölcsönös függőségből következő hatásokat is ideértve – legalább két EGT-államra,
- g) *helyszíni ellenőrzést lefolytató szerv*: az ágazati kijelölő hatóság, a szakhatóság, a kijelölési eljárásban részt vevő, véleménynyilvánító szerv, és jogszabály alapján helyszíni ellenőrzés lefolytatására jogosult szerv,
- h) *horizontális kritérium*: azok a szempontok, az azokhoz tartozó küszöbértékek, műszaki vagy funkcionális tulajdonságok, amelyek egy eszköz, létesítmény rendszerelemének kiesése által kiváltott hatásra vonatkoznak, és amelyek teljesülése esetén – figyelemmel a bekövetkező emberi élet-veszteségekre, az egészségre gyakorolt hatásra, a gazdasági és társadalmi hatásokra, a természetre és az épített környezetre gyakorolt hatásra – az eszköz, létesítmény, rendszer vagy azok része létfontosságú rendszerelemmé jelölhető ki attól függetlenül, hogy mely ágazatba tartozik,
- i) *létfontosságú rendszerelem védelme*: a létfontosságú rendszerelem funkciójának, folyamatos működésének és sértetlenségének biztosítását célzó, a fenyegetettség, a kockázat, a sebezhetőség enyhítésére vagy semlegesítésére irányuló valamennyi tevékenység,
- j) *létfontosságú rendszerelem*: az 1. mellékletben meghatározott ágazatok valamelyikébe tartozó szolgáltatás, eszköz, létesítmény vagy rendszer olyan rendszereleme, továbbá azok által nyújtott szolgáltatások, amelyek elengedhetetlenek a létfontosságú társadalmi feladatok ellátásához – így különösen az egészségügyhöz, a lakosság személy- és vagyonbiztonságához, a gazdasági és szociális közszolgáltatások biztosításához, az ország honvédelméhez, – és amelynek kiesése e feladatok folyamatos ellátásának hiánya miatt jelentős következményekkel járna,
- k) *nemzeti létfontosságú rendszerelem*: e törvény alapján kijelölt létfontosságú rendszerelem, amelynek kiesése a létfontosságú társadalmi feladatok folyamatos ellátásának hiánya miatt elsősorban Magyarországon lenne jelentős hatással,
- l) *üzemeltető*: az a természetes, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet, aki vagy amely az eszköz, létesítmény, rendszer rendszerelemének tulajdonosa, engedélyese, rendelkezésre jogosultja vagy napi működéséért felelős,
- m) *rendkívüli esemény*: olyan külső vagy belső behatás, amely a kijelölt nemzeti vagy európai rendszerelem rendeltetésszerű működését, üzemfolytonosságát jelentős mértékben veszélyezteti, akadályozza, és amely megfelel jogszabályban foglalt kritériumoknak.”

124. § (1) Az Lrtv. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (1) Az üzemeltető azonosítási vizsgálatot folytat le

- a létfontosságú rendszerelem működésének, a szolgáltatás nyújtásának kezdetétől számított 60 napon belül,
- az üzemeltetés időszakában a tevékenységben bekövetkezett olyan mértékű változás esetén, amely az ágazati vagy horizontális kritériumok teljesülését eredményezi, a változás bekövetkeztétől számított 60 napon belül,
- a kijelölésre nem javasolt, a korábbi azonosítási jelentésben szereplő lehetséges létfontosságú rendszerelem esetén az azonosítási vizsgálat zárónapját követő öt év elteltével, az üzemeltetés időszakában a kijelölő határozat véglegessé válását követő öt év elteltével,
- a javaslattevő hatóság kezdeményezése alapján.

(2) Az üzemeltető az azonosítási vizsgálat alapján elkészített azonosítási jelentését (a továbbiakban: azonosítási jelentés) – annak elkészítését követő 8 napon belül – benyújtja a kormányrendeletben kijelölt szerv (a továbbiakban: az ágazati kijelölő hatóság) részére.

(3) A nemzeti létfontosságú rendszerelemmé történő kijelölési eljárást az ágazati kijelölő hatóság

- az azonosítási jelentés benyújtását követően,
- a 10. § (1) bekezdése szerinti általános javaslattevő hatóság ügyindító javaslata alapján, vagy
- honvédelmi létfontosságú rendszerelemmé történő kijelölés céljából a honvédelmi ágazat javaslattevő hatóságának ügyindító javaslata alapján hivatalból folytatja le.

(4) A (3) bekezdés c) pontjában meghatározott esetében a 10. § (3) bekezdésében foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.

- (5) Az ágazati kijelölő hatóság a kijelölés visszavonásáról
- a) hivatalból a (3) bekezdésben meghatározottak szerint, vagy
 - b) az üzemeltető kérelmére dönthet.
- (6) Az ágazati kijelölő hatóság szakhatóság bevonásával az ágazati és horizontális kritériumok teljesülésének vizsgálata alapján dönt a nemzeti létfontosságú rendszerelem kijelöléséről vagy a kijelölés visszavonásáról.
- (7) Az ágazati kijelölő hatóság a (6) bekezdés szerinti kijelölő határozatban
- a) meghatározza az üzemeltetői biztonsági terv kidolgozásának határidejét,
 - b) kötelezi az üzemeltetőt, hogy biztonsági összekötő személyt bízjon meg vagy foglalkoztasson, és a biztonsági összekötő személy adatait a kijelölő határozat véglegessé válásától számított 60 napon belül nyilvántartó hatóság részére küldje meg, valamint
 - c) az üzemeltető részére előírhat a létfontosságú rendszerelem védelmével összefüggő, a rendszerelem egyedi sajátosságaihoz, környezetéhez, a rendszerelem által potenciálisan előidézhető veszély mértékéhez igazodó feltételeket.
- (8) Amennyiben az üzemeltető a (2) bekezdésben előírt kötelezettségének nem tesz eleget, az ágazati kijelölő hatóság figyelmeztetést tartalmazó döntésében, határidő megállapításával felhívja az üzemeltetőt az azonosítási jelentés benyújtására.
- (9) A honvédelmi rendszerek és létesítmények ágazati kijelölő hatósága az 1. mellékletben meghatározott, nem honvédelmi ágazatba tartozó rendszerelemet honvédelmi érdekből, kormányrendeletben meghatározott honvédelmi kritériumok alapján, horizontális kritériumok vizsgálata nélkül nemzeti létfontosságú rendszerelemmé (a továbbiakban: ágazaton kívüli honvédelmi rendszerelem) kijelölheti.
- (10) Ágazaton kívüli honvédelmi rendszerelem kijelölésére irányuló eljárásban a szakhatósági megkeresés mellőzhető, amennyiben a honvédelmi ágazati kijelölő hatóság által kijelölni kívánt rendszerelem már kijelölt létfontosságú rendszerelem.
- (11) A honvédelmi rendszerek és létesítmények ágazati kijelölő hatósága a kijelölő határozatban:
- a) biztonsági összekötő személy adatainak megküldése tekintetében 60 napnál rövidebb határidőt is megállapíthat az üzemeltető számára,
 - b) a (6) bekezdés szerinti döntését honvédelmi érdekre tekintettel gyorsított eljárásban is meghozhatja.
- (12) A honvédelmi rendszerek és létesítmények ágazati kijelölő hatósága részére a (3) bekezdés b) pontja szerinti ügyindító javaslatot a honvédelmi ágazati javaslattevő hatóság adja.”
- (2) Az Lrtv. 2. §-a a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:
- „(8a) Az azonosítási jelentés benyújtásának elmulasztása esetén kormányrendeletben meghatározott mértékű bírság kiszabásának van helye.”

- 125. §** (1) Az Lrtv. 2/A. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (A kijelölt nemzeti létfontosságú rendszerelem üzemeltetője alapvető szolgáltatásokat nyújtó szereplőnek minősül, ha)*
- „a) az alapvető szolgáltatások jegyzékében szereplő szolgáltatást nyújt,”
- (2) Az Lrtv. 2/A. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (A kijelölt nemzeti létfontosságú rendszerelem üzemeltetője alapvető szolgáltatásokat nyújtó szereplőnek minősül, ha)*
- „c) az általa nyújtott szolgáltatást érintő biztonsági esemény a kormányrendeletben meghatározott jelentős zavart okozna az általa nyújtott szolgáltatás biztosításában.”

- 126. §** Az Lrtv. 2/A. alcíme a következő 2/B. §-sal egészül ki:
- „2/B. § (1) Azon rendszerek, rendszerelemek üzemeltetői esetében, amelyek nem kerültek a 2. § szerinti eljárásban nemzeti létfontosságú rendszerelemként kijelölésre, azonban megfelelnek a 2/A. § (2) bekezdésében meghatározott, az alapvető szolgáltatást nyújtó szereplőként történő azonosításra irányadó kritériumoknak, az azonosítási eljárást kormányrendeletben kijelölt hatóság folytatja le.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti hatóság az alapvető szolgáltatást nyújtó szereplőként való azonosítás során hivatalból jár el.

(3) Az (1) bekezdés szerinti hatóság határozatban rendelkezik az üzemeltető felvételéről az alapvető szolgáltatásokat nyújtó szereplők jegyzékébe és tájékoztatja a jegyzéket vezető hatóságot. Az (1) bekezdés szerinti hatóság az alapvető szolgáltatást nyújtó szereplők jegyzékéből történő törlésről

a) hivatalból, vagy

b) az alapvető szolgáltatásokat nyújtó szereplő kérelmére dönthet.

(4) Az azonosítási eljárás lefolytatása érdekében az (1) bekezdés szerinti hatóság – személyes adatok kivételével – jogosult

a) az alapvető szolgáltatások jegyzékében meghatározott szolgáltatást nyújtó szolgáltatótól, gazdálkodó szervezettől,

b) az a) pont szerinti szolgáltató felett hatósági, felügyeleti vagy ellenőrzési jogkört gyakorló szervezettől,

c) közhiteles nyilvántartásokból

adatszolgáltatást kérni.

(5) Amennyiben az alapvető szolgáltatást nyújtó szereplőként azonosított szervezet az azonosítással nem ért egyet, úgy bizonyítja, hogy nem felel meg az alapvető szolgáltatást nyújtó szereplőként történő azonosításra vonatkozó kritériumoknak.

(6) A Kormány ágazatonként rendeletben meghatározza az adott szolgáltatásra támaszkodó felhasználók száma vagy az alapvető szolgáltatásokat nyújtó konkrét gazdasági szereplő jelentősége alapján történő releváns ellátási szint meghatározásához a küszöbértékeket."

127. § (1) Az Lrtv. 4. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A nemzeti létfontosságú rendszerelemek és az európai létfontosságú rendszerelemek)

„c) honvédelmi létfontosságú rendszerelemek esetében az a) és b) pont szerinti eljárások mellett az ellenőrzésekben is"

(a hatóságok és a szakhatóságok részéről csak olyan személy vehet részt, akinek a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvényben meghatározott nemzetbiztonsági ellenőrzését elvégezték és akivel szemben kockázati tényező nem merült fel.)

(2) Az Lrtv. 4. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az e törvényben meghatározott feladatellátása során, így különösen a kijelölési eljárásban, valamint hatósági ellenőrzés keretében, az eljárással összefüggő és ahhoz szükséges ideig, a minősített adatot, személyes adatot vagy különleges adatot, üzleti titkot, banktitkot, fizetési titkot, biztosítási titkot, értékpapírtitkot, pénztártitkot a hatóság, a szakhatóság, illetve az eljárásban részt vevő véleménynyilvánító szervek – a minősített adatokra, valamint a nemzetbiztonsági és a honvédelmi érdekű információbiztonságra vonatkozó korlátozások figyelembevételével – megismerhetik."

128. § (1) Az Lrtv. 5. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A kormányrendeletben erre kijelölt szerv (a továbbiakban: nyilvántartó hatóság) nyilvántartja és kezeli]

„c) a nemzeti létfontosságú rendszerelemek, szolgáltatások megnevezését és címét, valamint azon európai létfontosságú rendszerelemek, szolgáltatások megnevezését és címét, amelyek esetében Magyarország érintett fél,"

(2) Az Lrtv. 5. § (1) bekezdése a következő f) és g) ponttal egészül ki:

[A kormányrendeletben erre kijelölt szerv (a továbbiakban: nyilvántartó hatóság) nyilvántartja és kezeli]

„f) a hatósági ellenőrzéssel összefüggő dokumentumokat,

g) az informatikai biztonsági szabályzatot."

(3) Az Lrtv. 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A nyilvántartó hatóság az (1) bekezdés szerinti adatokat az ágazati kijelölő hatóságnak a kijelölési eljárásban hozott hatósági határozata, illetve az üzemeltető adatszolgáltatása alapján veszi nyilvántartásba. Az ágazati kijelölő hatóság az erre vonatkozó véglegessé vált határozatot haladéktalanul köteles megküldeni a nyilvántartó hatóságnak. Az ágazati kijelölő hatóság a megküldéssel egyidejűleg tájékoztatja a nyilvántartó hatóságot az (1) bekezdés c) pontja szerinti adatokról."

(4) Az Lrtv. 5. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A nyilvántartó hatóság a nyilvántartásból adatot a következők szerint továbbíthat:)

„a) a kijelölési eljárásban, a kijelölés visszavonására irányuló eljárásban részt vevő hatóságok részére a kijelölési eljárás, a kijelölés visszavonására irányuló eljárás lefolytatásának biztosítása céljából,"

- (5) Az Lrtv. 5. § (4) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A nyilvántartó hatóság a nyilvántartásból adatot a következők szerint továbbíthat:)
 „i) különleges jogrend vagy honvédelmi veszélyhelyzet időszakában a honvédelmi ágazat javaslattevő hatósága részére a nemzeti létfontosságú rendszerelemek fokozott védelmének megszervezése céljából;”
- (6) Az Lrtv. 5. § (4) bekezdése a következő j) és k) ponttal egészül ki:
(A nyilvántartó hatóság a nyilvántartásból adatot a következők szerint továbbíthat:)
 „j) az egységes digitális rádiótávközlő rendszer (a továbbiakban: EDR) kormányzati célú hírközlési szolgáltatás biztosítása érdekében az EDR szolgáltatás biztosítójának,
 k) nemzetbiztonsági, valamint terrorelhárítási érdekből, külön, a feladatellátásért felelős szerv által benyújtott, indokolt kérelem alapján.”
- (7) Az Lrtv. 5. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(5) Az európai létfontosságú rendszerelem vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelem adatait a nyilvántartó hatóság, valamint a kijelölési eljárásban érintett valamennyi hatóság az ágazati kijelölő hatóság rendszerelem kijelölése visszavonásáról szóló határozatának véglegessé válása után 30 napon belül a nyilvántartásból törli és erről az üzemeltetőt írásban értesíti.”

129. § Az Lrtv. 6. és 7. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

- „6. § (1) Az európai létfontosságú rendszerelem vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelem üzemeltetője – a (9) bekezdésben foglaltak kivételével – az ágazati kijelölő hatóság határozatában meghatározott határidőn belül kidolgozza a hatóság kijelölő döntésében meghatározott tartalmi és formai követelmények szerinti üzemeltetői biztonsági tervet, és azt elektronikus úton megküldi a kijelölő hatóságnak.
- (2) Az üzemeltetői biztonsági tervet az ágazati kijelölő hatóság a határozatában meghatározott tartalmi és formai követelmények teljesülése érdekében a nyilvántartásba vételt megelőzően formai és tartalmi szempontból 60 napon belül ellenőrzi, hiányosság esetén az üzemeltetőt hiánypótlásra szólítja fel. Amennyiben a rendszerelemet a honvédelmi ágazat is kijelölte, az üzemeltetői biztonsági terv formai és tartalmi ellenőrzéséhez az ágazati kijelölő hatóság beszerzi a honvédelmi ágazati rendszerelem esetén a honvédelmi ágazat kijelölő hatóságának véleményét, az üzemeltetői biztonsági terv megküldésével. Az ágazati kijelölő hatóság az elfogadott üzemeltetői biztonsági tervet megküldi a nyilvántartó hatóságnak és az üzemeltetőnek.
- (3) A honvédelmi ágazat kijelölő hatósága által kijelölt honvédelmi létfontosságú rendszerelem az üzemeltetői biztonsági terv ellenőrzésétől és a tervvel kapcsolatos esetleges hiánypótlástól függetlenül nyilvántartásba vehető. Amennyiben az üzemeltetői biztonsági terv ellenőrzése vagy a tervvel kapcsolatos hiánypótlás folyamatban van, erről a honvédelmi ágazat kijelölő hatósága a nyilvántartó hatóságot tájékoztatja.
- (4) Az üzemeltetői biztonsági terv tartalmazza a létfontosságú rendszerelemeket, szolgáltatásokat és azt a szervezeti és eszközrendszert, amely biztosítja azok védelmét. Az üzemeltetői biztonsági terv a kockázatelemzés, kockázatkezelés figyelembevételével megjelöli azokat a biztonsági intézkedéseket, amelyek kialakítása és működtetése biztosítja az európai létfontosságú rendszerelem vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelem védelmét, üzemfolytonosságát és működésének helyreállítását, továbbá meghatározza azokat az ideiglenes intézkedéseket, amelyeket a különböző kockázati és veszélyszinteknek megfelelően fogyanatosítani kell.
- (5) A honvédelmi létfontosságú rendszerelemek üzemeltetői biztonsági terve tartalmazza a feladat- és hatáskörrel rendelkező honvédelmi szervekkel történő kapcsolattartás és együttműködés rendjét az ágazati hatóság által kiadott határozatban meghatározottak szerint.
- (6) Az európai létfontosságú rendszerelem vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelem üzemeltetője soron kívül módosítja az üzemeltetői biztonsági tervet, ha olyan változás áll be, amely érinti a létfontosságú rendszerelem szolgáltatásának nyújtását, tevékenységét, működésének feltételeit vagy védelmét. A módosított üzemeltetői biztonsági terv ellenőrzésére, elfogadására és megküldésére a (2) bekezdés szabályait kell alkalmazni.
- (7) Az üzemeltető az üzemeltetői biztonsági tervben és az informatikai biztonsági szabályzatban foglaltak megvalósíthatóságát biztosítja és rendszeresen ellenőrzi. Ennek érdekében a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve által meghatározott üzemeltetők meghatározott gyakorisággal, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi vagy területi szerve irányításával, az ágazati kijelölő hatóság bevonásával folytatnak le olyan gyakorlatot, ahol az üzemeltetői biztonsági tervben megjelölt szervezeti és eszközrendszert, és az információ- és hálózatbiztonsági ellenállóképességet gyakorolják (a továbbiakban: komplex gyakorlat).
- (8) A komplex gyakorlat megfelelőségét a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi vagy területi szerve – az ágazati kijelölő hatóság bevonásával – értékeli. Amennyiben a komplex gyakorlat során az értékelő azt állapítja meg, hogy az üzemeltetői biztonsági terv, illetve az informatikai biztonsági szabályzat nem megfelelő,

az üzemeltetőt az üzemeltetői biztonsági terv, illetve az informatikai biztonsági szabályzat módosítására, és a komplex gyakorlat megismétlésére kötelezi.

(9) Ha az üzemeltető a létfontosságú rendszerelem európai létfontosságú rendszerelemmé vagy nemzeti létfontosságú rendszerelemmé történő kijelölésekor rendelkezik olyan biztonsági dokumentummal, amely az üzemeltetői biztonsági terv tartalmi elemeit magában foglalja, akkor kérelmére az ágazati kijelölő hatóság rendelkezhet úgy, hogy a biztonsági dokumentum az üzemeltetői biztonsági tervet helyettesíti.

(10) A (9) bekezdés szerinti esetben a biztonsági dokumentumot kell megküldeni a nyilvántartó hatóságnak az 5. § szerinti nyilvántartásba vétel céljából.

(11) Az üzemeltető a bekövetkezett rendkívüli eseményekről haladéktalanul tájékoztatja a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervének ügyeleti szolgálatát a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szervének honlapján közzétett formában, valamint az ágazati kijelölő hatóságot. Az üzemeltető a honvédelmi létfontosságú rendszerelem vonatkozásában a honvédelemért felelős miniszter által kijelölt ügyeleti szolgálatot is haladéktalanul értesíti.

(12) Az üzemeltetői biztonsági terv és mellékletei, vagy az azokat helyettesítő biztonsági dokumentum nem nyilvános.

(13) Ha a bekövetkezett rendkívüli eseménnyel összefüggő kockázatot az üzemeltetői biztonsági tervben nem vizsgálták, úgy az újonnan felmerülő kockázat kezelésére az üzemeltető soron kívül módosítja az üzemeltetői biztonsági tervet. A módosított üzemeltetői biztonsági terv esetében a (2) bekezdés szabályait kell alkalmazni.

(14) Az európai létfontosságú rendszerelem vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelem üzemeltetője gondoskodik a biztonsági összekötő személy megbízásáról, foglalkoztatásáról, és folyamatosan biztosítja a biztonsági összekötő személy tevékenységéhez szükséges feltételeket. A biztonsági összekötő személy feladata

a) kapcsolattartás az üzemeltető és a kijelölési eljárásban részt vevő hatóságok között, továbbá honvédelmi létfontosságú rendszerek esetén az (5) bekezdésben meghatározott honvédelmi szervekkel,

b) az üzemeltetői biztonsági terv kidolgozása.

(15) Biztonsági összekötő büntetlen előéletű, kormányrendeletben meghatározott képzettséggel rendelkező személy lehet. A büntetlen előéletre vonatkozó követelmény teljesülését a biztonsági összekötő igazolja.

(16) Az európai létfontosságú rendszerelem, a nemzeti létfontosságú rendszerelem üzemeltetője a kijelölő határozat véglegessé válásától számított 60 napon belül a nyilvántartó hatóság részére, az általa közzétett elektronikus úrlapon bejelenti az 5. § (1) bekezdés a)–c) pontja szerinti adatokat.

(17) Az ágazaton belüli honvédelmi létfontosságú rendszerek kivételével az európai létfontosságú rendszerelem, a nemzeti létfontosságú rendszerelem üzemeltetője és az ágazati kijelölő hatóság, a kijelölő határozat véglegessé válásától számított 60 napon belül a hivatásos katasztrófavédelmi szerv rendelkezésére bocsátja azon nyilvántartási, felügyeleti rendszereik elektronikus adatait, amelyek támogatják a kárfelszámolási tevékenységben közreműködő hivatásos katasztrófavédelmi szervek azonnali reagáló képességét, elősegítik az eredményes beavatkozást és helyreállítást.

7. § Az európai létfontosságú rendszerelem vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelem üzemeltetőjét terhelik az üzemeltetői biztonsági terv elkészítésének, módosításának és gyakoroltatásának, a biztonsági összekötő személy foglalkoztatásának költségei, valamint az üzemeltetői biztonsági tervben foglalt, a létfontosságú rendszerek védelmét szolgáló szervezeti és eszközrendszerrel kapcsolatban felmerült költségek.”

130. § Az Lrtv. 8. § (3)–(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Az európai létfontosságú rendszerelemet vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelemet legalább ötévenként komplex hatósági ellenőrzés (a továbbiakban: komplex ellenőrzés) keretében ellenőrizni kell. A komplex ellenőrzést nemzetbiztonsági és – ágazaton kívüli honvédelmi rendszerelem esetén – honvédelmi szempontok figyelembevételével kell lefolytatni.

(4) Az ellenőrzést koordináló szerv koordinálja a komplex ellenőrzést, ennek keretében a helyszíni ellenőrzést lefolytató szervet bevonhatja a komplex ellenőrzésbe és a helyszíni ellenőrzést lefolytató szervvel közös komplex ellenőrzést tarthat. A helyszíni ellenőrzést lefolytató szerv a komplex ellenőrzéssel kapcsolatban az ellenőrzést koordináló szervvel együttműködik.

(5) A helyszíni ellenőrzést lefolytató szerv az európai létfontosságú rendszerelemet vagy nemzeti létfontosságú rendszerelemet érintő, a komplex ellenőrzésen kívüli helyszíni ellenőrzése eredményéről az ellenőrzés befejezésétől számított 15 napon belül az ellenőrzést koordináló szervet tájékoztatja.

(6) Az ellenőrzést koordináló szerv a komplex ellenőrzés keretében a létfontosságú rendszerek védelmével kapcsolatos információ- és hálózatbiztonsági hatósági ellenőrzést is koordinálja. Az elektronikus információs

rendszerek biztonságának felügyeletét ellátó hatóság az ellenőrzést koordináló szerv kérésére információ- és hálózatbiztonsági hatósági ellenőrzést folytat le és ennek eredményéről az ellenőrzést koordináló szervet az ellenőrzés befejezésétől számított 15 napon belül tájékoztatja.

(7) Az ágazati kijelölő hatóság és az ellenőrzést koordináló szerv az európai létfontosságú rendszerelemnél vagy nemzeti létfontosságú rendszerelemnél a komplex, valamint a helyszíni ellenőrzés keretében ellenőrizheti azt is, hogy a biztonsági összekötő büntetlen előéletű-e, amely érdekében adatot igényelhet a bünygyi nyilvántartási rendszerből. Az adatigénylés kizárólag arra irányulhat, hogy a biztonsági összekötő büntetlen előéletű-e.”

131. § Az Lrtv. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § (1) Ha az üzemeltető nem tesz eleget e törvényben, az e törvényben foglalt felhatalmazás alapján kiadott kormányrendeletben vagy az ágazati kijelölő hatóság határozatában foglalt előírásoknak, az ágazati kijelölő hatóság határozatban

- a) felszólítja az európai létfontosságú rendszerelem vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelem üzemeltetőjét a kötelezettségei betartására,
- b) kötelezi azonosítási jelentés elkészítésére és az ágazati kijelölő hatóság részére történő benyújtására,
- c) kötelezi az üzemeltetői biztonsági terv módosítására vagy új üzemeltetői biztonsági terv készítésére, vagy
- d) kormányrendeletben meghatározott mértékű bírságot szabhat ki.

(2) Ha az európai létfontosságú rendszerelem vagy a nemzeti létfontosságú rendszerelem üzemeltetője nem tesz eleget az e törvényben, e törvényben foglalt felhatalmazás alapján kiadott más jogszabályokban foglalt előírásoknak, az ellenőrzést koordináló szerv a koordinált ellenőrzés során tapasztalt hiányosságokra figyelemmel kormányrendeletben meghatározottak szerint helyszíni bírságot szabhat ki.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott helyszíni bírság különös méltánylást érdemlő esetben mellőzhető. A helyszíni bírság nem mellőzhető, amennyiben a tapasztalt hiányosság ismétlődő, kirívó súlyú, vagy a fentiekben túl olyan jellegű, amely közvetlenül veszélyezteti a kijelölt létfontosságú rendszerelem üzemfolytonos működését.”

132. § Az Lrtv. 4. alcíme a következő 9/A. és 9/B. §-sal egészül ki:

„9/A. § A kijelölt létfontosságú rendszerelemeket érintő karbantartások, javítások és rendkívüli események kezelésében, elhárításában közreműködő szervezetek, illetve további résztvevők kötelesek biztosítani, hogy a rendszerelem működése a lehető legrövidebb ideig legyen korlátozott.

9/B. § A honvédelmi ágazat, valamint a honvédelmi ágazatba tartozó honvédelmi létfontosságú rendszerelemek tekintetében a 4–9. § információbiztonsággal kapcsolatos rendelkezéseit nem kell alkalmazni.”

133. § Az Lrtv. 5. alcíme helyébe a következő alcím lép:

„5. Az általános javaslattevő hatóság feladatai és jogköre

10. § (1) A hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve a katasztrófavédelem, közrend, közbiztonság, lakosságvédelem, nemzetbiztonság, terrorelhárítás szempontjaira tekintettel, a nemzeti létfontosságú rendszerelemmé történő kijelölés vonatkozásában általános javaslattevő hatóság.

(2) Az általános javaslattevő hatóság az ágazatok és alágazatok helyzetét – figyelembe véve az ágazati és horizontális kritériumok teljesülését, valamint a 13. § (2) bekezdése szerinti értékelés megállapításait – félévente értékeli, és az értékelés alapján készített ügyindító javaslatát megküldi az ágazati kijelölő hatóság részére. Az ágazati kijelölő hatóság hivatalból hatósági eljárást indít az ügyindító javaslatban szereplő létfontosságú rendszerelem, szolgáltatások, üzemeltetők kijelölésére.

(3) A kijelölés iránti hivatalbóli eljárás megindítását követően az üzemeltető bizonyíthatja, hogy nem felel meg az ágazati, illetve a horizontális kritériumoknak.

(4) Az ügyindító javaslat alapján az ágazati kijelölő hatóság köteles megindítani a nemzeti létfontosságú rendszerelem kijelölésének visszavonására irányuló eljárást is, amennyiben arra irányuló javaslatot tartalmaz.

11. § Az általános javaslattevő hatóság a 10. § (2) bekezdésében meghatározottak mellett az egyes ágazatok, alágazatok közötti függőségek helyzetét folyamatosan elemzi, értékeli; ennek keretében az ügyindító javaslata elkészítése érdekében jogosult a fenti célból – személyes adatok kivételével –

- a) a véleménynyilvánító szervektől,
- b) az ágazati kijelölő és javaslattevő hatóságoktól,
- c) közhiteles nyilvántartásokból,
- d) államigazgatási szervektől, jogi személyektől, jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetektől, illetve természetes személyektől

adatszolgáltatást kérni. Az adatszolgáltatást a megkeresett szerv, személy nem tagadhatja meg.

12. § (1) Az ágazati kijelölő hatóság az ügyindító javaslat alapján indult hatósági eljárásban kizárólag az ágazati kritériumokat vizsgálhatja. Az eljárásban szakhatósági állásfoglalás beszerzése nem szükséges. A szakhatósági állásfoglalást az általános javaslattevő hatóság ügyindító javaslata helyettesíti.

(2) Amennyiben az ágazati kijelölő hatóság az ágazati kritériumok közül legalább egy fennállását megállapítja, a 2. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel, a 2. § (6) bekezdése szerinti döntést hozza meg.

12/A. § A honvédelmi ágazat, valamint a honvédelmi létfontosságú rendszerelemek tekintetében a 10–12. §-t az alábbi eltérésekkel kell alkalmazni:

- a) honvédelmi infrastruktúra vonatkozásában a 10. § (1) bekezdése szerinti szerv az ott megjelölt szempontok felmerülése esetén sem minősül általános javaslattevő hatóságnak;
- b) a honvédelmi ágazat, valamint a honvédelmi létfontosságú rendszerelemek tekintetében a horizontális kritériumok teljesülését, valamint a 13. § (2) bekezdése szerinti értékelés megállapításait nem kell figyelembe venni;
- c) ágazaton kívüli honvédelmi rendszerelemek vonatkozásában általános javaslattevő hatóságnak a honvédelmi ágazat javaslattevő hatóságát kell tekinteni."

134. § Az Lrtv. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § (1) A Kormány évente jelentést nyújt be az Európai Bizottságnak

- a) az európai létfontosságú rendszerelemnek kijelölt létfontosságú rendszerelemek ágazatonkénti számáról, valamint az Európai Unió azon tagállamainak számáról, amelyek az európai létfontosságú rendszerelemektől függenek,
- b) azon ágazatok sebezhetőségi pontjainak, illetve az azokat fenyegető veszélyeknek és kockázatoknak típusairól, amelyekben európai létfontosságú rendszerelemet jelöltek ki.

(2) Az (1) bekezdés szerinti jelentés összeállítása érdekében az ágazati kijelölő hatóságok és a nyilvántartó hatóság – figyelembe véve az ágazati kritériumok teljesülését – az ágazatok és alágazatok helyzetét évente értékeli, és a tárgyévi értékelést minden év április 30-ig a katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszter útján megküldi a Kormány részére."

135. § Az Lrtv. a következő 6/A. alcímmel egészül ki:

„6/A. A különleges jogrendben bevezethető rendkívüli intézkedések

13/A. § (1) Különleges jogrend idején a létfontosságú rendszerre vonatkozó eljárás tekintetében rendelettel eltérő rendelkezések bevezetésére van mód

- a) a hatáskör és illetékesség megállapítását,
- b) az eljáró hatóság kijelölését,
- c) az ügyintézési és egyéb határidőt,
- d) a szakhatóság kizárását,
- e) a jogorvoslat rendjét,
- f) a bíróság előtt meg nem támadhatóságot,
- g) a végrehajtás szabályait érintően.

(2) Különleges jogrend bevezetése esetén rendeletben

- a) az érintett létfontosságú rendszer tevékenységének koordinálására a Kormány tagjának kijelölése,
- b) az érintett létfontosságú rendszerelemhez kormányzati összekötő szakemberek delegálása,
- c) a b) pont szerinti szakemberek feladat- és hatásköre,
- d) az érintett létfontosságú rendszer együttműködési kötelezettségének tartalma,
- e) az érintett létfontosságú rendszer felügyelete átvételének feltételei és rendje meghatározható.

(3) Különleges jogrend ideje alatt nemzeti létfontosságú rendszerelemmé az (1) és (2) bekezdés alapján történő kijelölést a különleges jogrend megszűnését követő hatvanadik napig felül kell vizsgálni. A felülvizsgálatot az (1) bekezdés b) pontja szerint eljáró hatóság hajtja végre a kormányrendeletben kijelölt ágazati kijelölő hatóság bevonásával."

- 136. §** (1) Az Lrtv. 14. § e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben*)
„e) határozza meg a 2. § és a 9. § szerint kiszabható helyszíni és közigazgatási bírság mértékét, a helyszíni és közigazgatási bírság kiszabására vonatkozó eljárás rendjét,”
- (2) Az Lrtv. 14. §-a a következő k)–m) ponttal egészül ki:
(*Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben*)
„k) állapítsa meg a rendkívüli eseményekre vonatkozó részletes ágazati szabályokat,
l) jelölje ki a 2/B. § szerinti azonosítási eljárást lefolytató és az információbiztonsági hatósági feladatokat ellátó hatóságot és határozza meg az azonosítási eljárásra, ellenőrzésre vonatkozó különös szabályokat, valamint állapítsa meg az azonosítás visszavonására vonatkozó eljárási szabályokat,
m) állapítsa meg ágazatonként a 2/B. § (6) bekezdése szerinti küszöbértékeket és a 2/A. § szerinti jelentős zavar mértékét.”
- 137. §** Az Lrtv. a következő 15/B. és 15/C. §-sal egészül ki:
„15/B. § Az egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló 2020. évi XXXI. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti azonosítási vizsgálatot a Módtv. hatálybalépését megelőző 60 napnál régebben működő létfontosságú rendszerelemek esetén a Módtv. hatálybalépését követő 60 napon belül kell lefolytatni.
15/C. § E törvény 6/A. alcíme és 15/D. §-a az Alaptörvény 54. cikk (4) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.”
- 138. §** Az Lrtv. a következő 15/D. §-sal egészül ki:
„15/D. § A Módtv.-nyel megállapított 13/A. § (3) bekezdésében meghatározott előírásokat a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel elrendelt veszélyhelyzet során kijelölt nemzeti létfontosságú rendszerelemek kijelölése tekintetében is alkalmazni kell.”
- 139. §** Az Lrtv. 1. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- 140. §** Az Lrtv.
a) 3. § (1) bekezdés a) pontjában az „azonosítási eljárás” szövegrész helyébe az „azonosítási vizsgálat” szöveg,
b) 3. § (1a) bekezdés c) pontjában a „kérelme” szövegrész helyébe a „nyilatkozata” szöveg,
c) 4. § (1) bekezdésében az „a hatóságok és a szakhatóságok” szövegrész helyébe az „a kijelölő hatóság és a szakhatóság (a továbbiakban együtt: hatóságok)” szöveg,
d) 4. § (2) bekezdésében az „azonosítási eljárásban” szövegrész helyébe az „azonosítási vizsgálatban” szöveg,
e) 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában a „telefon- és telefonszámát” szövegrész helyébe a „telefonszámát” szöveg,
f) 5. § (2) bekezdés c) pontjában a „2. § (3) bekezdése” szövegrész helyébe a „2. § (7) bekezdése” szöveg,
g) 14. § b) pontjában az „azonosítási eljárás” szövegrész helyébe az „azonosítási vizsgálat” szöveg,
h) 14. § c) pontjában az „az azonosítási eljárásban,” szövegrész helyébe az „az azonosítási vizsgálatban,” szöveg lép.
- 141. §** Hatályát veszti az Lrtv.
a) 5. § (2) bekezdés a) pontjában az „az azonosítási eljárás,” szövegrész,
b) 5. § (4) bekezdés c) pontjában az „(a továbbiakban: helyszíni ellenőrzést lefolytató szerv)” szövegrész,
c) 15/A. § (2) bekezdése,
d) 2–4. melléklete.

28. A Bolgár Köztársaság, a Horvát Köztársaság, Magyarország és az Osztrák Köztársaság között a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmények határon átnyúló végrehajtásának elősegítéséről szóló Megállapodás kihirdetéséről, valamint egyes törvényeknek a közlekedésbiztonságot elősegítő európai uniós és nemzetközi kötelezettségek végrehajtásához szükséges módosításáról szóló 2012. évi CLXX. törvény módosítása

- 142. §** A Bolgár Köztársaság, a Horvát Köztársaság, Magyarország és az Osztrák Köztársaság között a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmények határon átnyúló végrehajtásának elősegítéséről szóló Megállapodás kihirdetéséről, valamint egyes törvényeknek a közlekedésbiztonságot elősegítő európai uniós és nemzetközi kötelezettségek végrehajtásához szükséges módosításáról szóló 2012. évi CLXX. törvény
- a) 5. § (4) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.)” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény” szöveg,
 - b) 5. § (6) bekezdésében a „b) pontjában” szövegrész helyébe a „c) pontjában” szöveg,
 - c) 5. § (7) bekezdésben az „a Ket. 138. § (1) bekezdés szerint kijelölt hatóságnak továbbítja, amely a végrehajtás során a Ket. rendelkezéseinek alkalmazásával jár el.” szövegrész helyébe az „az állami adó- és vámhatóságnak továbbítja, amely azt e törvény és az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló törvény általános közigazgatási rendtartás alapján átadott fizetési kötelezettségek végrehajtása tekintetében irányadó szabályai szerint foganatosítja.” szöveg
- lép.

29. Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény módosítása

- 143. §** (1) Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvény (a továbbiakban: Ibtv.) 2. § (2) bekezdése a következő d) és e) ponttal egészül ki:
(E törvény rendelkezéseit kell alkalmazni:)
- „d) az alapvető szolgáltatást nyújtó szereplőknek az alapvető szolgáltatás nyújtásában közreműködő,
 - e) a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek”
- (elektronikus információs rendszereinek védelmére.)
- (2) Az Ibtv. 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A Kormány rendeletében meghatározott, a honvédelmért felelős miniszter vezetése, irányítása alatt álló szervek zárt célú elektronikus információs rendszerei esetében az e törvény szerinti hatósági feladatokat, a biztonsági felügyeletet a Kormány által kijelölt szerv kormányrendeletben meghatározottak szerint látja el.”
- 144. §** (1) Az Ibtv. 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Az e törvény hatálya alá tartozó elektronikus információs rendszerek biztonsági felügyeletét – a honvédelmi célú elektronikus információs rendszerek, valamint a honvédelmi létfontosságú rendszerelemek és a honvédelmi ágazat hatáskörébe tartozó nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek kivételével – a Kormány által kijelölt hatóság látja el.”
- (2) Az Ibtv. 14. §-a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
- „(2a) A hatóság a (2) bekezdés szerinti feladatait a polgári hírszerző tevékenységet végző nemzetbiztonsági szolgálat elektronikus információs rendszerei vonatkozásában – az azokon tárolt adatok megismerése nélkül – kormányrendeletben meghatározottak szerint látja el.”
- 145. §** (1) Az Ibtv. 16. § (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:
(A hatóság az elektronikus információs rendszerek, és az azokban kezelt adatok biztonsága érdekében jogosult megtenni, elrendelni, ellenőrizni minden olyan, az elektronikus információs rendszer védelmére vonatkozó intézkedést, amellyel az érintett elektronikus információs rendszert veszélyeztető fenyegetések kezelhetők. Ennek érdekében jogosult:)
- „i) a minimálisan elvárt biztonsági követelményeket meghatározni.”
- (2) Az Ibtv. 16. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
- „(1a) A 2. § (5) bekezdése szerinti szerv az általa felügyelt ágazat tekintetében ellátja az (1) bekezdés a), b), c), d) és i) pontja szerinti feladatokat.”

- 146. §** Az Ibtv. 7. alcíme a következő 16/A. §-sal egészül ki:
- „16/A. § (1) A hatóság határozatban elrendelheti az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét annak az elektronikus hírközlő hálózat útján továbbított adatnak vagy egyéb információs társadalommal összefüggő szolgáltatásnak, amely a magyar kibertér biztonságára fenyegetést jelent, és amellyel kapcsolatosan az eseménykezelő központ biztonsági eseménykezelést folytat.
- (2) A 2. § (5) bekezdése szerinti szerv rendeli el az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét annak az elektronikus hírközlő hálózat útján közzétett adatnak, amely honvédelmi vagy szövetségi érdeket sért vagy veszélyeztet, vagy honvédelmi célú elektronikus információs rendszer biztonságára fenyegetést jelent.
- (3) Az ideiglenes hozzáférhetetlenné tétel az elektronikus adathoz vagy egyéb információs társadalommal összefüggő szolgáltatáshoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozása. Az elektronikus adat vagy egyéb információs társadalommal összefüggő szolgáltatás ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a hatóság azonnal végrehajthatónak nyilvánított határozatában rendeli el. Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a hatóság legfeljebb 90 napra rendeli el, amely indokolt esetben 90 nappal meghosszabbítható.
- (4) A (3) bekezdés szerinti határozat kötelezettje – annak határozatban történő megjelölése nélkül – valamennyi elektronikus hírközlési szolgáltató.
- (5) Az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét elrendelő határozatot a hatóság hirdetményi úton közli. A hirdetményt a hatóság honlapján kell közzétenni. A határozat közlésének napja a hirdetmény közzétételének napja.
- (6) Az ideiglenes hozzáférhetetlenné tétel végrehajtását a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) az elektronikus hírközlésről szóló törvény alapján szervezi és ellenőrzi.
- (7) A hatóság 1 millió forinttól 5 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja azt az elektronikus hírközlési szolgáltatót, amely e § szerinti kötelezettségének nem tesz eleget. A bírság a kötelezettség teljesítésére megszabott határidő eredménytelen elteletét követően – újabb határidő megjelölése mellett – ismételten is kiszabható.
- (8) Az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételre vonatkozó kötelezettség a határozatban megjelölt határidő leteltével megszűnik.
- (9) Az ideiglenes hozzáférhetetlenné tételt a hatóság annak megszűnése előtt megszünteti, ha
- a) az elrendelés oka megszűnt,
- b) a büntetőügyben eljáró bíróság, ügyészség vagy nyomozó hatóság, illetve az NMHH tájékoztatása alapján az elektronikus adattal kapcsolatban elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele kényszerintézkedés, illetve elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele intézkedés elrendelése vagy végrehajtása van folyamatban vagy
- c) az ideiglenes hozzáférhetetlenné tétel megvalósítása kétségesse válik, vagy annak végrehajtása a kötelezett hírközlési szolgáltatók hálózatának integritását súlyosan veszélyezteti.”
- 147. §** Az Ibtv. 18. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:
- „(10) Az (5) bekezdés szerinti állami szerv a sérülékenységvizsgálatot, illetve a biztonsági esemény vizsgálatát a polgári hírszerző tevékenységet végző nemzetbiztonsági szolgálat elektronikus információs rendszerei vonatkozásában – az azokon tárolt adatok megismerése nélkül – kormányrendeletben meghatározottak szerint látja el.”
- 148. §** Az Ibtv. 19. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(5) A (2) bekezdés szerinti eseménykezelő központ a biztonsági eseményekhez kapcsolódó és a (6) bekezdés szerinti együttműködés során tudomására jutott biztonsági események adatait köteles haladéktalanul az (1) bekezdés szerinti eseménykezelő központ részére továbbítani.
- (6) A (2) bekezdés szerinti eseménykezelő központ részt vehet a szakterület szerinti nemzetközi együttműködésben és e célból akkreditálható.”
- 149. §** Az Ibtv. 20. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
- „(3) A 19. § (1) bekezdése szerinti eseménykezelő központ az (1) bekezdés szerinti feladatait a polgári hírszerző tevékenységet végző nemzetbiztonsági szolgálat elektronikus információs rendszerei vonatkozásában – az azokon tárolt adatok megismerése nélkül – kormányrendeletben meghatározottak szerint látja el.”

- 150. §** Az Ibtv. 24. § (1) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:
(*Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben meghatározza*)
„n) a polgári hírszerző tevékenységet végző nemzetbiztonsági szolgálat elektronikus információs rendszerei vonatkozásában a hatóság 14. § (2) bekezdése, valamint a 20. § (1) bekezdése szerinti feladatait, továbbá a sérülékenységi vizsgálat, illetve a biztonsági esemény vizsgálat részletes szabályait.”
- 151. §** Az Ibtv.
- a) 1. § (1) bekezdés 23. pontjában az „a honvédelmért felelős miniszter vezetése, irányítása alatt álló szervek” szövegrész helyébe az „a honvédelmi szervezetek, a honvédelemért felelős miniszter fenntartói irányítása alá tartozó, honvédségi szervezetnek nem minősülő többcélú szakképző intézmény, a honvédelemért felelős miniszter tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdasági társaságok, az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 3. § (2) bekezdés c) pontja szerinti gazdasági társaságok, valamint jogszabály szerint a honvédelmi érdekhez kapcsolódó tevékenységet folytató gazdasági társaságok” szöveg,
 - b) 3. § (2) bekezdésében a „c) pontjában” szövegrész helyébe a „c) és d) pontjában” szöveg,
 - c) 8. § (6) bekezdésében a „2. § (3)–(6) bekezdésében” szövegrész helyébe a „2. § (5) bekezdésében” szöveg,
 - d) 19. § (1) bekezdés a) és b) pontjában a „(2)–(3) bekezdés” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés” szöveg,
 - e) 20. § (2) bekezdésében az „A 19. § (2) és (3) bekezdése szerinti eseménykezelő központok az általuk támogatott ágazatok tekintetében ellátják” szövegrész helyébe az „A 19. § (2) bekezdése szerinti eseménykezelő központ az általa támogatott ágazatok tekintetében ellátja” szöveg,
 - f) 21. § (1) bekezdésében a „2. § (1)–(6) bekezdésében” szövegrész helyébe a „2. § (1), (2) és (5) bekezdésében” szöveg,
 - g) 22. § (1) bekezdésében a „2. § (3)–(6) bekezdése” szövegrész helyébe a „2. § (5) bekezdése” szöveg,
 - h) 22. § (2) és (3) bekezdésében a „19. § (1)–(3) bekezdése” szövegrész helyébe a „19. § (1) és (2) bekezdése” szöveg,
 - i) 22. § (3) bekezdésében a „2. § (3)–(6) bekezdése” szövegrész helyébe a „2. § (5) bekezdése” szöveg,
 - j) 24. § (1) bekezdés i) pontjában az „a 2. § (4)–(6) bekezdése” szövegrész helyébe az „a 2. § (5) bekezdése” szöveg
- lép.
- 152. §** Hatályát veszti az Ibtv.
- a) 2. § (4) és (6) bekezdése,
 - b) 11. § (7) bekezdésében a „polgári hírszerző tevékenységet végző nemzetbiztonsági szolgálat elektronikus információs rendszerei, valamint a” szövegrész,
 - c) 18. § (8) bekezdésében az „, a 19. § (3) bekezdése szerinti eseménykezelő központ a polgári hírszerző tevékenységet végző nemzetbiztonsági szolgálat elektronikus információs rendszerei vonatkozásában” szövegrész,
 - d) 19. § (3) bekezdése.

30. A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény módosítása

- 153. §** A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Körtv.) 1. §-a a következő g)–m) ponttal egészül ki:
(*E törvény alkalmazásában*)
- „g) belső azonosító kód: az e törvény alapján rögzített ujj- és tenyéryanymat, valamint DNS-profil meghatározására alkalmas anyaghoz hozzárendelt alfanumerikus azonosító, amelynek célja, hogy tájékoztatást nyújtson arról, hogy a minta levétele megtörtént,
 - h) DNS-elemzés: a DNS-profil meghatározásának folyamata,
 - i) DNS-profil: a dezoxiribonukleinsav-molekula meghatározott szakaszainak vizsgálata alapján képzett alfanumerikus adatsor,
 - j) körözés azonosítására szolgáló kapcsolati kód: a nyilvántartó által képzett olyan alfanumerikus azonosító, amelynek célja az érintett személyazonosító adatainak hozzárendelése a körözési eljáráshoz kapcsolódó biometrikus adatok nyilvántartásában kezelt adataihoz,

- k) szájnyalhártya-törlet: a szájüreg belső felületéről, annak sérelme nélkül, steril gézzel vagy más, az egészségügyben használatos hordozóval letörölt anyag,
- l) szakértői nyilvántartó szerv: a körözési eljáráshoz kapcsolódó biometrikus adatok nyilvántartásának vezetéséért felelős, a Kormány által kijelölt szerv,
- m) szakrendszeri azonosító kód: a szakértői nyilvántartó szerv által a DNS-profilhoz, valamint az ujj- és tenyérnyomathoz hozzárendelt egyedi alfanumerikus azonosító.”

154. § A Körtv. 3. § (2) bekezdése a következő p) ponttal egészül ki:
(A körözött személyek nyilvántartása a következő adatokat tartalmazza:)
 „p) eltűnés miatti körözés esetén a belső azonosító kódot, a körözés azonosítására szolgáló kapcsolati kódot, valamint a szakrendszeri azonosító kódot.”

155. § (1) A Körtv. 5. § (2) bekezdés e) pont ec) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az ismeretlen holttestek, holttestrészek nyilvántartása a következő adatokat tartalmazza:)
a körözési eljárás során megtett intézkedés)
 „ec) befejezésének időpontját,”

(2) A Körtv. 5. § (2) bekezdése a következő f)–h) ponttal egészül ki:
(Az ismeretlen holttestek, holttestrészek nyilvántartása a következő adatokat tartalmazza:)
 „f) a belső azonosító kódot,
 g) a körözés azonosítására szolgáló kapcsolati kódot, valamint
 h) a szakrendszeri azonosító kódot.”

156. § A Körtv. a következő II/A. Fejezettel egészül ki:
 „II/A. FEJEZET
 A KÖRÖZÉSI ELJÁRÁSHOZ KAPCSOLÓDÓ BIOMETRIKUS ADATOK NYILVÁNTARTÁSA
14/B. Általános szabályok

14/B. § (1) A körözési eljáráshoz kapcsolódó biometrikus adatok nyilvántartása körözési célú daktiloszkópiai nyilvántartásból és körözési célú DNS-profil-nyilvántartásból áll.

(2) A körözési eljáráshoz kapcsolódó biometrikus adatok nyilvántartását a Kormány által rendeletben kijelölt szakértői nyilvántartó szerv vezeti. A szakértői nyilvántartó szerv ellátja – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a nyilvántartással összefüggő adatkezelési feladatokat.

(3) A körözési eljáráshoz kapcsolódó biometrikus adatok nyilvántartásának törvényességi felügyeletét az ügyész látja el.

(4) A körözési eljáráshoz kapcsolódó biometrikus adatok nyilvántartása tekintetében a 9-14/A. alcímben foglalt rendelkezéseket alkalmazni kell.

14/C. § A szakértői nyilvántartó szerv az e törvény alapján nyilvántartásba vétel céljából részére megküldött mintákat, valamint DNS-profilokat

a) haladéktalanul nyilvántartásba veszi,

b) kezeli és az e törvény alapján arra jogosultnak továbbítja,

c) elemzi és ha e törvény lehetővé teszi, a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásában kezelt adatokkal összehasonlítja.

14/C. A körözési célú daktiloszkópiai nyilvántartás

14/D. § A körözési célú daktiloszkópiai nyilvántartás célja

a) az eltűnés miatt körözött személy felkutatásának, holléte, illetve személyazonossága megállapításának elősegítése, valamint

b) az ismeretlen holttest vagy holttestrész azonosítása.

14/E. § A körözési célú daktiloszkópiai nyilvántartás

a) az eltűnés miatt körözött személyek ujj- és tenyérnyomatának nyilvántartásából, valamint

b) az ismeretlen holttestek vagy holttestrészek ujj- és tenyérnyomatainak nyilvántartásából áll.

14/F. § (1) Ha a körözést elrendelő szerv ujj- és tenyérnyomat nyilvántartásba vételét kezdeményezi, a szakértői nyilvántartó szerv a nyilvántartásba vételt megelőzően haladéktalanul összehasonlítja az ujj- és tenyérnyomatot az e törvény és a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar

állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Bnytv.) szerinti nyilvántartásban kezelt ujj- és tenyérnyomatokkal.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti összehasonlítás az ujj- és tenyérnyomatok azonosságát állapítja meg, a szakértői nyilvántartó szerv haladéktalanul közli az azonosság tényét, valamint azt a tényt, hogy mely – e törvény vagy a Bnytv. szerinti – nyilvántartásban található az ujj- és tenyérnyomattal azonos, korábban nyilvántartásba vett ujj- és tenyérnyomat

a) a nyilvántartásba vételt kezdeményező, körözést elrendelő szervvel, valamint

b) azzal a szervvel, amelynek kezdeményezésére azt az ujj- és tenyérnyomatot, amellyel az azonosságot megállapították, az e törvény vagy a Bnytv. szerinti nyilvántartások valamelyikébe korábban felvették.

14/G. § (1) Az eltűnés miatt körözött személyek ujj- és tenyérnyomatának nyilvántartása tartalmazza

a) az eltűnés miatt körözött személy ujj- és tenyérnyomatát,

b) a körözés azonosítására szolgáló kapcsolati kódot, valamint

c) a szakrendszeri azonosító kódot.

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott adatokat a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló eltűnés miatt körözést elrendelő szerv – a nyilvántartásba vétel kezdeményezésével egyidejűleg – küldi meg a szakértői nyilvántartó szervnek.

14/H. § (1) Az eltűnés miatt körözött személyek ujj- és tenyérnyomatának nyilvántartásába felvett adatokat a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló körözéshez kapcsolódóan a körözött személyek nyilvántartásában kezelt adatok megőrzési idejéig kell nyilvántartani.

(2) A körözés visszavonásáról, illetve a körözési adatok törléséről a nyilvántartó elektronikus úton értesíti a szakértői nyilvántartó szervet.

14/I. § (1) Az ismeretlen holttestek vagy holttestrészek ujj- és tenyérnyomatainak nyilvántartása tartalmazza

a) az ismeretlen holttest vagy holttestrész ujj- és tenyérnyomatát,

b) a körözés azonosítására szolgáló kapcsolati kódot, valamint

c) a szakrendszeri azonosító kódot.

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott adatokat a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló körözést elrendelő szerv – a nyilvántartásba vétel kezdeményezésével egyidejűleg – küldi meg a szakértői nyilvántartó szervnek.

14/J. § (1) Az ismeretlen holttestek vagy holttestrészek ujj- és tenyérnyomatának nyilvántartásába felvett adatokat a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló körözéshez kapcsolódóan a körözött személyek nyilvántartásában kezelt adatok megőrzési idejéig kell nyilvántartani.

(2) A körözés visszavonásáról, illetve a körözési adatok törléséről a nyilvántartó elektronikus úton értesíti a szakértői nyilvántartó szervet.

14/D. A körözési célú DNS-profil-nyilvántartás

14/K. § A körözési célú DNS-profil-nyilvántartás célja

a) az eltűnés miatt körözött személy felkutatásának, holléte, illetve személyazonossága megállapításának elősegítése, valamint

b) az ismeretlen holttest vagy holttestrész azonosítása.

14/L. § A körözési célú DNS-profil-nyilvántartás

a) az eltűnés miatt körözött személyek DNS-profiljainak nyilvántartásából,

b) az eltűnés miatt körözött személyek vér szerinti hozzátartozói DNS-profiljainak nyilvántartásából, valamint

c) az ismeretlen holttestek vagy holttestrészek DNS-profiljainak nyilvántartásából

áll.

14/M. § (1) Ha a körözést elrendelő szerv – az eltűnés miatt körözött személyek vér szerinti hozzátartozói kivételével – DNS-profil nyilvántartásba vételét kezdeményezi, a szakértői nyilvántartó szerv a nyilvántartásba vételt megelőzően haladéktalanul összehasonlítja a DNS-profilt a Bnytv. szerinti nyilvántartásokban kezelt DNS-profilokkal.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti összehasonlítás a DNS-profilok azonosságát állapítja meg, az azonosság tényét, valamint azt a tényt, hogy mely – Bnytv. szerinti – nyilvántartásban található a DNS-profillal azonos, korábban nyilvántartásba vett DNS-profil, a szakértői nyilvántartó szerv haladéktalanul közli

a) a körözést elrendelő szervvel, valamint

b) azzal a szervvel, amelynek kezdeményezésére azt a DNS-profilt, amellyel az azonosságot megállapították, a Bnytv. szerinti nyilvántartások valamelyikébe korábban felvették.

14/N. § (1) Az eltűnés miatt körözött személyek DNS-profiljainak nyilvántartása tartalmazza

- a) az eltűnés miatt körözött személytől rögzített anyagmaradványt, továbbá az abból meghatározott DNS-profilt,
- b) a körözés azonosítására szolgáló kapcsolati kódot, valamint
- c) a szakrendszeri azonosító kódot.

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott adatokat, valamint a DNS-profil meghatározására alkalmas anyagmaradványt a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló eltűnés miatt körözést elrendelő szerv megküldi az általa kirendelt és a Kormány által e szakkérdés vizsgálatára kijelölt szerv részére.

(3) A DNS-profilt az eltűnt személytől vagy használati tárgyairól rögzített anyagmaradványból a szakkérdés vizsgálatára kirendelt szerv meghatározza, és a DNS-profilt, valamint az annak meghatározására alkalmas anyagmaradványt a szakértői nyilvántartó szerv részére – a DNS-profil meghatározását követően haladéktalanul – megküldi.

(4) A DNS-profil meghatározására alkalmas anyagmaradvány rögzítése kötelező, ha az eltűnés miatti körözés elrendelése óta kilencven nap eredménytelenül eltelt.

14/O. § (1) Az eltűnés miatt körözött személyek DNS-profiljainak nyilvántartásába felvett adatokat a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló körözéshez kapcsolódóan a körözött személyek nyilvántartásában kezelt adatok megőrzési idejéig kell nyilvántartani.

(2) A körözés visszavonásáról, illetve a körözési adatok törléséről a nyilvántartó elektronikus úton értesíti a szakértői nyilvántartó szervet.

14/P. § (1) Az eltűnés miatt körözött személyek vér szerinti hozzátartozóinak DNS-profil nyilvántartása tartalmazza

- a) az eltűnés miatt körözött személy vér szerinti hozzátartozója és az eltűnés miatt körözött személy közötti rokoni kapcsolat fokát,
- b) az eltűnés miatt körözött személy vér szerinti hozzátartozójától levett szájnyalkahártya-törletet, vagy egyéb, DNS-profil meghatározására alkalmas mintáját és az abból meghatározott DNS-profilt,
- c) a körözés azonosítására szolgáló kapcsolati kódot, valamint
- d) a szakrendszeri azonosító kódot.

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott adatokat, valamint a DNS-profil meghatározására alkalmas anyagmaradványt a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló eltűnés miatt körözési eljárást elrendelő szerv megküldi az általa kirendelt és a Kormány által e szakkérdés vizsgálatára kijelölt szerv részére.

(3) A DNS-profilt az eltűnt személy vér szerinti hozzátartozójától rögzített anyagmaradványból a szakkérdés vizsgálatára kirendelt szerv meghatározza, és a DNS-profilt, valamint az annak meghatározására alkalmas anyagmaradványt a szakértői nyilvántartó szerv részére – a DNS-profil meghatározását követően haladéktalanul – megküldi.

14/Q. § (1) Az eltűnés miatt körözött személyek vér szerinti hozzátartozóinak DNS-profil nyilvántartásába felvett adatokat a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló körözéshez kapcsolódóan a körözött személyek nyilvántartásában kezelt adatok megőrzési idejéig kell nyilvántartani.

(2) A körözés visszavonásáról, illetve a körözési adatok törléséről a nyilvántartó elektronikus úton értesíti a szakértői nyilvántartó szervet.

14/R. § (1) Az ismeretlen holttestek, holttestrészek DNS-profiljainak nyilvántartása tartalmazza

- a) az ismeretlen holttestből, holttestrészből rögzített anyagmaradványt, továbbá az abból meghatározott DNS-profilt,
- b) a körözés azonosítására szolgáló kapcsolati kódot, valamint
- c) a szakrendszeri azonosító kódot.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott adatokat, valamint a DNS-profil meghatározására alkalmas anyagmaradványt a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló körözési eljárást folytató hatóság megküldi az általa kirendelt és a Kormány által e szakkérdés vizsgálatára kijelölt szerv részére.

(3) A DNS-profilt az ismeretlen holttestből, holttestrészből rögzített anyagmaradványból a szakkérdés vizsgálatára kirendelt szerv meghatározza, és az (1) bekezdésben meghatározott adatokat, a DNS-profilt, valamint az annak meghatározására alkalmas anyagmaradványt a szakértői nyilvántartó szerv részére – a DNS-profil meghatározását követően haladéktalanul – megküldi.

14/S. § (1) Az ismeretlen holttestek, holttestrészek DNS-profiljainak nyilvántartásába felvett adatokat a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló körözéshez kapcsolódóan a körözött személyek nyilvántartásában kezelt adatok megőrzési idejéig kell nyilvántartani.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott időpontot a körözést elrendelő szerv közli a szakértői nyilvántartó szervvel."

- 157. §** A Körtv. 20. alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:
„20. Az eltűnt személyekre vonatkozó különös körözési eljárási szabályok, a mintavételi eljárás rendje az ujj- és tenyérynymat, valamint a DNS-profil nyilvántartásba vétele céljából”
- 158. §** A Körtv. a következő 20/F. és 20/G. §-sal egészül ki:
- „20/F. § (1) Az e törvény alapján felvételre kerülő ujj- és tenyérynymat levételéről, illetve egyéb módon való megszerzéséről a körözési eljárást elrendelő szerv a körözés elrendelését követően haladéktalanul gondoskodik.
(2) A körözést elrendelő szerv a körözés elrendelését követően haladéktalanul tájékoztatja a szakértői nyilvántartó szervet a korábban nyilvántartásba vett szakrendszerei, valamint – ha az rendelkezésre áll – belső azonosító kódról. Ezek hiányában megküldi a korábban felvett ujj- és tenyérynymatlapot, ha az rendelkezésre áll.
20/G. § (1) Az eltűnés miatt körözött személy vér szerinti hozzátartozójától DNS-profil meghatározására alkalmas minta kifejezett írásbeli hozzájárulás esetén és csak akkor vehető, ha az eltűnt személy személyazonosságának megállapítására nem áll rendelkezésre fénykép, arcképmás, illetve daktiloszkópiai adat, vagy azok az azonosításra nem alkalmasak és az eltűnt személy DNS-profil meghatározására alkalmas mintája más módon nem, vagy csak aránytalan nehézséggel szerezhető meg.
(2) A mintavétel célja kizárólag az eltűnt személy felkutatása, azonosítása, illetve a személyazonosság megállapítása.
(3) A mintaadással érintett személyt a körözési eljárást elrendelő szerv – a mintavételt megelőzően – tájékoztatja arról, hogy a szájnyalukahártya-törlet levételének célja a DNS-elemzés.
(4) A mintavételt az érintett személy fizikai sértetlenségének biztosításával kell végezni.
(5) A DNS-profil meghatározására alkalmas mintát a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló körözési eljárást elrendelő szerv megküldi a Kormány által e szakkérdés vizsgálatára kijelölt, általa kirendelt szerv részére.
(6) A szakkérdés vizsgálatára kirendelt szerv a mintából meghatározott DNS-profil, valamint az annak meghatározására alkalmas anyagmaradványt a körözési eljárást elrendelő szerv részére – a DNS-profil meghatározását követően haladéktalanul – megküldi.
(7) A körözési eljárást elrendelő szerv a DNS-profil nyilvántartásba vétel céljából megküldi a szakértői nyilvántartó szervnek.
(8) A szakértői nyilvántartó szerv az eltűnés miatt körözött személy vér szerinti hozzátartozójától rögzített minta alapján meghatározott DNS-profil a nyilvántartásba vételt megelőzően haladéktalanul összehasonlítja a körözött személyek nyilvántartásában eltűnés miatt kezelt, valamint az ismeretlen holttestek, holttestrészek nyilvántartásában kezelt DNS-profilokkal.
(9) Ha a (8) bekezdés szerinti összehasonlítás a DNS-profilok között rokonsági fokot
a) nem állapít meg, a szakértői nyilvántartó szerv erről haladéktalanul tájékoztatja a körözési eljárást elrendelő szervet és nyilvántartásba veszi a DNS-profil,
b) megállapít, a szakértői nyilvántartó szerv erről haladéktalanul tájékoztatja a körözést elrendelő szervet.”
- 159. §** (1) A Körtv. 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben kijelölje
a) a nyilvántartót,
b) a szakértői nyilvántartó szervet, valamint
c) az eltűnés miatt körözött személyek, az eltűnés miatt körözött személyek vér szerinti hozzátartozóinak, valamint az ismeretlen holttest vagy holttestrész DNS-profiljának meghatározására jogosult szervet.”
(2) A Körtv. 30. § (2) bekezdése a következő d) és e) ponttal egészül ki:
(*Felhatalmazást kap a rendészetért felelős miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg*)
„d) az ujj- és tenyérynymat, valamint a DNS-profil meghatározásra alkalmas anyagmaradvány rögzítésének, illetve az ujj- és tenyérynymat és a szájnyalukahártya-törlet levételének részletes technikai szabályait; a DNS-profil meghatározásának szakmai-módszertani követelményeit; továbbá a nyilvántartás technikai vezetésének részletes szabályait,
e) a körözési eljárásához kapcsolódó biometrikus adatok nyilvántartása részére történő adatközlés és az e nyilvántartás által teljesített adatszolgáltatás rendjét.”

- 160. §** A Körtv. 31. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
„(6) Az egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló 2020. évi XXXI. törvénnyel megállapított
a) ismeretlen holttestek, holttestrész ujj- és tenyéryanomatának, valamint DNS-profiljának nyilvántartása létrehozásához szükséges informatikai fejlesztéseket, valamint
b) az eltűnt személyek ujj- és tenyéryanomatának, valamint DNS-profiljának, valamint az eltűnt személyek hozzátartozói DNS-profiljának nyilvántartása létrehozásához szükséges informatikai fejlesztéseket
2023. január 1-jéig kell megvalósítani.”
- 161. §** A Körtv.
a) 3. § (3) bekezdésében a „(2) bekezdés b) és d)–j) pontjában” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés b), d)–j), valamint p) pontjában” szöveg,
b) 5. § (3) bekezdésében a „(2) bekezdés a)–d) pontjában” szövegrész helyébe a „(2) bekezdés a)–d), valamint f)–h) pontjában” szöveg,
c) 25. § (1) bekezdésében a „felkutatása érdekében a nyilvántartás” szövegrész helyébe a „felkutatása, azonosítása vagy a személyazonosságának megállapítása érdekében a nyilvántartás, valamint a körözési eljárásához kapcsolódó biometrikus adatok nyilvántartás” szöveg lép.
- 162. §** Hatályát veszti a Körtv. 15. § (5) bekezdése.

31. A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosítása

- 163. §** A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény 56. §-a a következő (15) bekezdéssel egészül ki:
„(15) A hivatásos halór által alkalmazott intézkedések és kényszerítő eszközök jelentésére és kivizsgálásnak rendjére, a panasz benyújtására és elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

32. A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény módosítása

- 164. §** A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény 6. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A közúti közlekedési nyilvántartó szerv és a közlekedési igazgatási hatóság a cselekvőképesség és a közlekedésbiztonsági alkalmasság fennállásának ellenőrzése céljából közvetlen hozzáféréssel jogosult megismerni és kezelni a 3. § (1) bekezdés a) pont aa)–ae) alpontjában és a 3. § (1) bekezdés b)–e) pontjában szereplő adatokat.”

33. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény módosítása

- 165. §** A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 298. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A járművezetéstől eltiltás tartamába a Btk. 56. § (2) bekezdése szerinti beszámítást megalapozza, ha
a) az elítélt terhére a vezetői engedély leadásának elmulasztása nem róható, és az ennek okára vonatkozó bejelentést a hatóságnál megtette, amely esetben a beszámítás kezdő napja a bejelentés napja,
b) az elítéltet az a) pont szerinti bejelentés megtételében elháríthatatlan akadály gátolta, amely esetben a beszámítás kezdő napja az akadály felmerülésének napja, vagy
c) az elítélt vezetői engedélyét a helyszínen nem vették el, de a vezetési jogosultsága azonnali felfüggesztését az engedély-nyilvántartásba a helyszínen bejegyezték, amely esetben a beszámítás kezdő napja a vezetési jogosultság azonnali felfüggesztésének az engedély-nyilvántartásba történő bejegyzésének napja.”

34. A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény módosítása

- 166. §** A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 106. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:
- „(1a) Az alkalmasság vizsgálata a betöltendő vagy betöltött szolgálati beosztáshoz igazodik. Az egyes szolgálati beosztások okozta egészségi, pszichológiai és fizikai megterhelés alapján a miniszter határozza meg az alkalmasságvizsgálati kategóriákat. Az egyes alkalmasságvizsgálati kategóriákba tartozó szolgálati beosztásokat az országos parancsnok vagy országos főigazgató közjogi szervezetszabályozó eszközben, az Országgyűlési Őrség parancsnoka belső szabályzatban határozza meg.
- (1b) Az alkalmasság vizsgálata során a miniszter által meghatározott esetekben pszichológiai kompetenciavizsgálatot kell végezni, amelynek részletes szabályait a miniszter határozza meg.”
- 167. §** A Hszt. 107. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „107. § (1) Az egészségi, pszichológiai vagy fizikai alkalmasság megállapítására irányuló vizsgálat során keletkezett adat kezelésének célja
- a) az alkalmasság felmérése és a hivatásos állomány tagja alkalmasságának minősítése,
- b) a szolgálati viszony létesítéséhez, fenntartásához, módosításához, megszüntetéséhez az egészségi, pszichológiai vagy fizikai alkalmassági feltételek fennállásának megállapítása,
- c) rangsor állítása,
- d) fejlesztés.
- (2) Ezen alcím tekintetében
- a) *fejlesztés*: az alkalmasságvizsgálati eljárásban vizsgált minimumfeltételek mint alapkritériumok eredménye alapján a hivatásos állomány tagjának az egyéni továbbképzési rendszer keretében megvalósított célzott, egyénre szabott kompetenciafejlesztése,
- b) *rangsor állítása*: az adott szolgálati beosztásra vagy vezetői szolgálati beosztásra több alkalmas jelölt között
- ba) a hivatásos állományba kinevezést megelőző,
- bb) az alkalmasságvizsgálati kategória-váltáshoz kapcsolódó, vagy
- bc) a vezetői szolgálati beosztásba kinevezést megelőző
- alkalmasságvizsgálat során felállított, a kiválasztási döntést támogató sorrend.
- (3) Az (1) bekezdés alapján kezelhető adatnak minősül az alkalmasság felméréséhez és az alkalmassági minősítéshez felhasznált egészségi, pszichológiai és fizikai állapotra vonatkozó, az alkalmasság minősítését, valamint a rangsort tartalmazó adat.
- (4) Az (1) bekezdésben meghatározott célból az egészségi vagy pszichológiai állapotra vonatkozó vizsgálati adatokat, a vizsgálatok teljes egészségügyi és pszichológiai dokumentációját az alkalmasság megállapításában részt vevő orvos vagy pszichológus, az orvosi bizottság, vagy a pszichológusokból álló háromfős bizottság kezeli, az kizárólag részükre továbbítható. Az (1) bekezdésben meghatározott célból a fizikai alkalmasságra vonatkozó adatokat a felmérésben közreműködő, az alkalmasság megállapításában részt vevő orvos, az orvosi bizottság, valamint a jogszabály szerinti sportszakemberekből álló háromfős bizottság kezeli.
- (5) A hivatásos állomány tagja jogosult az egészségi vagy pszichológiai állapotára vonatkozó vizsgálat teljes dokumentációját megismerni, és kérelmére annak másolatát az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdésében foglaltak szerint rendelkezésére kell bocsátani.
- (6) Az állományilletékes parancsnoknak és a személyügyi szervnek az alkalmasság minősítésére vonatkozó adat, továbbá a rangsor továbbítható. Ha az alkalmassági vizsgálatot az állományilletékes parancsnok kezdeményezi, akkor az alkalmassági vizsgálat megindulása előtt tudomására jutott egészségügyi, pszichológiai adatot is jogosult kezelni, és az egészségügyi valamint a pszichológiai adatot az eljárásban részt vevő orvos és pszichológus, az orvosi bizottság, valamint pszichológusokból álló háromfős bizottság részére továbbíthatja.
- (7) A (2) bekezdésben meghatározott adat szolgálati viszonytal összefüggő jogvitában, valamint büntetőeljárásban az eljáró bíróság, ügyészség vagy nyomozó hatóság részére,
- a) megkeresése vagy adatkérése alapján, továbbá
- b) hivatalból – a tényállás tisztázásához szükséges mértékig – továbbítható.
- (8) Az (1) bekezdésben meghatározott célból az egészségi, pszichológiai vagy fizikai állapotra vonatkozó vizsgálati adat, egészségügyi adat a szolgálati viszony megszűnését követő tizedik év december 31-ig kezelhető. Ha

a szolgálati viszony létesítésére nem kerül sor, a szolgálati viszony létesítését célzó alkalmassági vizsgálat során az egészségi, pszichológiai és fizikai állapotra vonatkozóan keletkezett vizsgálati adatot vagy egészségügyi adatot a vizsgálatától számított két éven belül meg kell semmisíteni.

(9) Ha az alkalmassági vizsgálatot végző orvos, pszichológus, orvosi bizottság, valamint pszichológusokból álló háromfős bizottság a vizsgálat során kábítószer fogyasztására utaló körülményeket észlel, arról – kizárólag a felmerült gyanú tényének közlésével – az állományilletékes parancsnokot köteles értesíteni. Az állományilletékes parancsnok az így tudomására jutott egészségügyi adatot is jogosult kezelni. Az adatokat törölni kell, ha az adatok átvételét követő kilencven napon belül méltatlansági, fegyelmi vagy büntetőeljárás nem indul.”

168. § (1) A Hszt. 109. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A hivatásos állomány tagja nem lehet gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő, illetve felügyelőbizottsági tag, kivéve, ha

- a) a gazdasági társaság önkormányzat, köztisztviselői többségi, közvetlen vagy közvetett tulajdonában van,
- b) a gazdasági társaság tartósan állami tulajdonban van,
- c) az állami tulajdonos különleges jogokat biztosító részvény alapján delegálja, vagy
- d) a gazdasági társaságban az állami közvetlen vagy közvetett befolyás mértéke – a tőkepiacról szóló 2001. évi CXV. törvény rendelkezései alapján számítva – legalább ötven százalék.”

(2) A Hszt. 109. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A hivatásos állomány tagja köteles az állományilletékes parancsnoknak bejelenteni)

„b) a (2a) bekezdés szerinti kivételi körbe tartozó vezetői tisztségviselői viszonyt vagy felügyelőbizottsági tagságot, valamint a gazdasági társaságban személyes közreműködési kötelezettséggel járó tagsági viszony létesítését.”

169. § A Hszt. 128. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A rendvédelmi szervnél szolgálati beosztást betöltőnek a rendvédelmi szerv alaptevékenységének megfelelő rendészeti tárgyú felsőfokú szakképzettséggel, szakképzettséggel vagy szakképesítéssel, ha ilyen nincs, az előírt szakmai képzettséggel kell rendelkezni. A hivatásos állomány tagja ennek hiányában a rendvédelmi szerv

- a) alaptevékenységébe tartozó szolgálati beosztásba akkor nevezhető ki, ha a tanulmányait legkésőbb a hivatásos állományba vétellel egyidejűleg megkezdi azzal, hogy annak teljesítését határidő kitűzésével,
- b) nem alaptevékenységébe tartozó szolgálati beosztásába kinevezhető azzal, hogy annak teljesítését határidő kitűzésével

elő kell írni. Ha a hivatásos állomány tagja az előírt képzési kötelezettségének neki felróható okból határidőben nem tesz eleget, a szolgálati viszonya a 82. § (1) bekezdés a) pontja alapján a törvény erejénél fogva megszűnik. A hivatásos állomány tagja a rendészeti tárgyú felsőfokú szakképzettség, rendészeti tárgyú szakképzettség vagy rendészeti tárgyú szakképesítés megszerzéséig önálló intézkedésre nem jogosult.”

170. § A Hszt. XII. Fejezete a következő 82/A. alcímmel egészül ki:

„82/A. Az otthoni munkavégzés

153/A. § (1) A hivatásos állomány tagja az állományilletékes parancsnokával történt megállapodása esetén szolgálati feladatait a szolgálati helyétől eltérően lakó-, illetve tartózkodási helyén, saját eszközeivel is végezheti.

(2) A hivatásos állomány tagja az otthoni munkavégzésre irányuló megállapodás megkötését az állományilletékes parancsnoknál kezdeményezheti.

(3) Az otthoni munkavégzésre abban az esetben kerülhet sor, ha a szolgálati feladatok jellege azt lehetővé teszi, valamint a szolgálati helyen ellátandó feladat körében kezelt – keletkező, felhasznált, feldolgozott és továbbításra kerülő – adatok védelmére, biztonságára vonatkozó követelmények lehetővé teszik azoknak információtechnológiai vagy számítástechnikai eszközzel történő továbbítását.

(4) A szolgálatteljesítési idő nyilvántartását az otthoni munkavégzésre irányuló megállapodás mellékletét képező táblázatban kell vezetni.

(5) Az otthoni munkavégzésre irányuló megállapodásban rögzíteni kell az otthoni munkavégzés idejét, az egyedileg elvégzendő szolgálati feladatokat, a rendvédelmi szerv által a munkavégzéshez biztosított eszközöket, valamint a hivatásos állomány tagja saját eszközével történő munkavégzését, továbbá a kapcsolattartás és az elvégzett munka leadásának módját és idejét.

(6) A rendvédelmi szerv által biztosított vagy a hivatásos állomány tagja saját eszközével történő otthoni munkavégzése esetén a hivatásos állomány tagja köteles biztosítani, hogy az általa használt eszközökhöz, illetve az azon tárolt adatokhoz más ne férhessen hozzá. A szolgálatteljesítés felfüggesztésekor a hivatásos állomány

tagja köteles a felhasználói profilját zárolni, vagy az informatikai eszközt kikapcsolni, ezzel is megakadályozva az illetéktelen hozzáférést.

(7) Az otthoni munkavégzés részletes szabályait a rendvédelmi szerv szabályzatban állapítja meg.”

171. § (1) A Hszt. 276. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A rendőrség 318. § szerinti állománya, valamint titkos információgyűjtést végrehajtó vagy leplezett eszközt alkalmazó állománya vonatkozásában az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 26. § (2) bekezdésében meghatározott adatok, valamint a (2) bekezdésben foglalt adatok a keletkezésüktől kezdődően a szolgálati viszony megszűnését követő harminc évig a bűncselekmények üldözéséhez fűződő érdekből nem minősülnek nyilvánosnak. Ezen adatok megismerését a bűncselekmények üldözéséhez fűződő érdek mérlegelésével a miniszter engedélyezheti.

(3b) A Nemzeti Adó- és Vámhivatal titkos információgyűjtést végrehajtó vagy leplezett eszközt alkalmazó állománya vonatkozásában az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 26. § (2) bekezdésében meghatározott adatok, valamint a (2) bekezdésben foglalt adatok a keletkezésüktől kezdődően a szolgálati viszony megszűnését követő harminc évig a bűncselekmények üldözéséhez fűződő érdekből nem minősülnek nyilvánosnak. Ezen adatok megismerését a bűncselekmények üldözéséhez fűződő érdek mérlegelésével a miniszter engedélyezheti.”

(2) A Hszt. 276. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (3), (3a) vagy (3b) bekezdés szerinti adat megismerésére irányuló igény – az ott meghatározott időtartamon belül – akkor engedélyezhető, ha az adat megismerése a polgári nemzetbiztonsági szolgálat, a rendőrség, illetve a Nemzeti Adó- és Vámhivatal törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, valamint a (3) bekezdés esetén a nemzetbiztonsági, a (3a) vagy (3b) bekezdés esetén a bűncselekmények üldözéséhez fűződő érdekeket nem veszélyezteti.”

172. § A Hszt. 279. § (1) bekezdés c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az utánpótlási és vezetői adatbank a hivatásos állomány tagjának következő adatait tartalmazhatja:)

„c) felsőfokú szakképzettségek, szakképzettségek,

d) szakképesítések,”

173. § A Hszt. 287/O. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Igazgatási jogviszony határozott időre történő kinevezéssel

a) helyettesítés céljából, vagy

b) meghatározott munka elvégzésére vagy feladat ellátására

létesíthető. A határozott idejű igazgatási jogviszony időtartamát naptárilag vagy más alkalmas módon – így különösen meghatározott munka elvégzéséhez, feladat ellátásához vagy esemény bekövetkeztéhez kötődően – kell meghatározni.”

174. § (1) A Hszt. 288/F. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(A rendvédelmi alkalmazott igazgatási jogviszonya felmentéssel megszüntethető, ha)

„c) a rendvédelmi alkalmazott teljesítményértékelése alapján munkáját nem végzi megfelelően.”

(2) A Hszt. 288/F. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A rendvédelmi alkalmazottat akkor lehet felmenteni nem megfelelő munkavégzés miatt, ha őt az utolsó egyéni teljesítményértékelése során elfogadhatatlan teljesítményfokozattal értékelték.”

175. § (1) A Hszt. 289/N. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A rendvédelmi alkalmazottat a napi munkaidőn túl teljesített ügyeletért legfeljebb annak időtartamával megegyező mértékű szabadidő illeti meg. Ha az ügyeletre a rendvédelmi alkalmazott heti pihenőnapján, illetve munkaszüneti napon kerül sor, részére a (2) bekezdés szerinti szabadidő jár.”

(2) A Hszt. 289/N. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A rendvédelmi alkalmazottat a napi munkaidőn túl teljesített készenlét ellentételezéseként készenléti pótlék, a készenlét során teljesített rendkívüli munkaidő ellentételezéseként az (1) vagy (2) bekezdés szerinti mértékű szabadidő illeti meg.”

- 176. §** A Hszt. 289/R. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) A betegszabadság tartamára a távolléti díj 70%-a jár.”
- 177. §** A Hszt. 329. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
„(6) Az Országgyűlési Őrség vonatkozásában a 21. § (3) bekezdésében, a 163. § (4) bekezdésében, valamint a 176. § (6) bekezdésében foglaltaktól eltérően a miniszter vagy az országos parancsnok által kiadott közjogi szervezetszabályozó eszköz helyett a megjelölt tárgyköröket az Országgyűlési Őrség parancsnoka belső szabályzatban szabályozza.”
- 178. §** A Hszt. 341. § (1) bekezdés 13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy az általa irányított rendvédelmi szerv tekintetében rendeletben:)
„13. meghatározza
a) az egészségi, pszichológiai és fizikai alkalmasság követelményeit, az egészségi, pszichológiai és fizikai alkalmassági követelmények felmérésének keretszabályait, az alkalmassági vizsgálatok fajtáit, a felmérést végző szervezetek kijelölését, az alkalmassági vizsgálatok eljárási rendjét, az egészségi, pszichológiai és fizikai alkalmassági követelményeknek való meg nem feleléssel kapcsolatos eljárást,
b) a baleset, betegség szolgálati kötelezésekkel való összefüggésének megállapításával kapcsolatos eljárást,
c) a szolgálati löfgyver ideiglenes bevonásának szabályait,
d) a hivatásos állomány megváltozott egészségi állapotú tagja felülvizsgálatának eljárási rendjét, a felülvizsgálatot végző szervek és a felülvizsgálatban közreműködők kijelölését,
e) az egészségügyi szabadság, a szolgálatmentesség, valamint a csökkentett napi szolgálati idő megállapításának, engedélyezésének és kiadásának szabályait, a szolgálatképtelenség igazolására vonatkozó szabályokat,
f) a rendvédelmi egészségügyi és pszichológiai alapellátás igénybevételének módját és az igénybe vevők körét, továbbá a társadalombiztosítási szabályok szerinti ellátáson kívüli kiegészítő, térítéses egészségügyi szolgáltatás, valamint a szolgáltatás térítésének módját,
g) az egyes szolgálati beosztások okozta egészségi, pszichológiai és fizikai megterhelés alapján az alkalmasságvizsgálati kategóriákat,
h) a pszichológiai kompetenciavizsgálat részletes szabályait, ennek keretében különösen a rangsor állítására és a fejlesztésre vonatkozó szabályokat,
i) az alkalmassági vizsgálatokkal összefüggésben az országos parancsnok vagy országos főigazgató által közjogi szervezetszabályozó eszközben, az Országgyűlési Őrség parancsnoka által belső szabályzatban szabályozandó tárgyköröket.”
- 179. §** A Hszt. 342/A. § (1) bekezdése a következő m) ponttal egészül ki:
(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy a rendvédelmi igazgatási alkalmazottak tekintetében rendeletben határozza meg)
„m) az egészségügyi és pszichológiai alapellátás igénybevételének módját.”
- 180. §** A Hszt. a következő 355. §-sal egészül ki:
„355. § Az egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló 2020. évi XXXI. törvénnyel megállapított 109. § (2a) bekezdésének hatálybalépését megelőzően a hivatásos állomány tagja által az állományilletékes parancsnoknak bejelentett – munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonynak nem minősülő – gazdasági társasággal fennálló vezető tisztségviselői, illetve felügyelőbizottsági tagsági jogviszonyt a hivatásos állomány tagja 2022. december 31-ig köteles megszüntetni.”
- 181. §** A Hszt. 362/G. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
„(2a) A rendvédelmi alkalmazott illetménye a rendvédelmi alkalmazott rendvédelmi szervben belüli áthelyezése esetén sem csökkenhet a (2) bekezdésben meghatározott illetmény alá.”
- 182. §** A Hszt. a következő 363. §-sal egészül ki:
„363. § A 128. § (1) és (2) bekezdése vonatkozásában a szakképző iskolai végzettségen a 2020. június 30-ig megszerzett szakiskolai végzettséget is érteni kell.”

183. §

A Hszt.

- a) 1. melléklete a 4. melléklet,
- b) 4. melléklete az 5. melléklet,
- c) 13. melléklete a 6. melléklet szerint módosul.

184. §

A Hszt.

- a) 33. § (1) bekezdés b) pontjában a „szakképzettséggel” szövegrész helyébe a „felsőfokú szakképzettséggel, szakképzettséggel vagy szakképesítéssel” szöveg,
- b) 33. § (1) bekezdés c) pontjában, 38. § (2) bekezdés b) pontjában, 39. § (2) bekezdésében, 58. § (1) bekezdésében, 77. § (1) bekezdés e) pontjában, 86. § (2) bekezdés a) pontjában, 86. § (5) bekezdésében, 86. § (6) bekezdés a) pontjában, 90. § (4) bekezdés b) és c) pontjában, 90. § (6) bekezdés c) pontjában, 91. § (2) bekezdés a) és b) pontjában, 91. § (6) bekezdés d) pontjában, 91. § (8) bekezdésében, 102. § (1) bekezdés e) pontjában, 63. alcím címében, 106. § (1) bekezdésében, a 120. § (2) bekezdés c) pontjában, 324. § (1) bekezdés c) pontjában, 341. § (1) bekezdés 28. pontjában, valamint 1. melléklet VI. alcím d) pontjában a „pszichikai” szövegrész helyébe a „pszichológiai” szöveg,
- c) 46. § (3) bekezdésében a „szakképzettség” szövegrész helyébe a „felsőfokú szakképzettség, szakképzettség vagy szakképesítés” szöveg,
- d) 50. § (2) bekezdés b) pontjában az „egészségügyi, pszichikai” szövegrész helyébe az „egészségi, pszichológiai” szöveg,
- e) 61. § (1) bekezdésében a „szolgálati feladatok” szövegrész helyébe a „szolgálati feladatok ellátására vagy szervezeti egységen belül azonos szolgálati feladatok más szolgálatteljesítési helyen történő” szöveg,
- f) 106. § (3) bekezdésében az „, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok vonatkozásában” szövegrész helyébe a „vagy” szöveg,
- g) 109. § (2) bekezdésében az „az (5)” szövegrész helyébe az „a (2a), illetve az (5)” szöveg,
- h) 128. § (1) bekezdésében a „szakiskolai” szövegrész helyébe a „szakképző iskolai” szöveg,
- i) 129. §-ában a „szakképzettségeket, szakmai alap-, közép- és felsőfokú szakmai képzettségeket” szövegrész helyébe a „szakképzettségeket, szakképesítéseket, alap-, közép- és felsőfokú szakmai képzettségeket” szöveg,
- j) 140. § (3) bekezdésében a „pihenőnapon vagy munkaszüneti napon” szövegrész helyébe a „pihenőnapon, munkaszüneti napon, illetve hűsvét- vagy pünkösddvasárnapon” szöveg,
- k) 216. § (1) és (3) bekezdésében a „vagy a miniszter” szövegrész helyébe az „, a miniszter által hozott határozat vagy az Országgyűlési Őrség parancsnoka” szöveg,
- l) 216. § (2) bekezdés b) pontjában a „vagy a miniszter” szövegrész helyébe az „, a miniszter által hozott határozattal vagy az Országgyűlési Őrség parancsnoka” szöveg,
- m) 216. § (2) bekezdés d) pontjában a „vagy a miniszter” szövegrész helyébe az „, a miniszter határozata ellen vagy az Országgyűlési Őrség parancsnokának” szöveg,
- n) 287/C. § (9) bekezdésében a „létesíthet” szövegrész helyébe a „létesíthet, nem tarthat fenn” szöveg,
- o) 289/C. § (3) bekezdésében az „Az egyéb” szövegrész helyébe az „A” szöveg,
- p) 289/I. §-ában az „és a 153. §-t” szövegrész helyébe az „a 153. §-t és a 153/A. §-t” szöveg,
- q) 341. § (1) bekezdés 19. pontjában a „szükséges szakképzettségeket, szakmai alap-, közép- és felsőfokú szakmai képzettségeket” szövegrész helyébe a „felsőfokú szakképzettségeket, szakképzettségeket, szakképesítéseket, egyéb szakmai képesítéseket” szöveg,
- r) 342. § (1) bekezdés d) pontjában az „a)” szövegrész helyébe az „a), g), h) és i)” szöveg,
- s) 350. § (4) bekezdésében a „pihenőnapon vagy munkaszüneti napon” szövegrész helyébe a „pihenőnapon, munkaszüneti napon, illetve hűsvét- vagy pünkösddvasárnapon” szöveg,
- t) 11. melléklet II. alcím 6. pontjában a „VI.” szövegrész helyébe a „VI–VIII.” szöveg lép.

185. §

Hatályát veszti a Hszt.

- a) 33. § (1) bekezdés d) pontjában a „továbbá tudomásul veszi, hogy a szolgálati viszony fennállása alatt az ezzel kapcsolatos nyilatkozat visszavonása a szolgálati viszony törvény erejénél fogva történő megszűnését eredményezi” szövegrész,
- b) 82. § (1) bekezdés g) pontja,
- c) 102. § (1) bekezdés d) pontjában az „iskolai rendszerű vagy iskolai rendszeren kívüli” szövegrész,

- d) 276. § (3) bekezdésében az „, , illetve a 318. § szerinti állomány esetében” szövegrész,
- e) 285. § (4) bekezdésében az „A teljesített vizsga a képzési szaknak és szakiránynak megfelelő részszakképesítéssel egyenértékű szakmai képzettségnek minősül.” szövegrész,
- f) 287/K. §-ban az „, a 29. §-t” szövegrész,
- g) 287/M. § (2) bekezdése,
- h) 288/E. § (6) bekezdés d) pontjában a „vagy” szövegrész,
- i) 288/E. § (6) bekezdés e) pontja.

35. Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény módosítása

- 186. §** (1) Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Arcképtv.) 12/D. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) A (3) bekezdés szerinti összehasonlító tevékenység eredményessége esetén a központi szerv az eljáró szerv részére haladéktalanul továbbítja a technikai kapcsoló számhoz rendelt az összehasonlító tevékenység eredményét. A kapott eredmény ellenőrzése érdekében az eljáró szerv jogosult átvenni a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból az (1) bekezdés alapján továbbított technikai kapcsoló számhoz tartozó arcképmást.”
- (2) Az Arcképtv. 12/D. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(6) Az eljáró szerv által az (1) bekezdés alapján átvett technikai kapcsoló szám kizárólag az arcképelemző rendszer általi automatizált összehasonlítást megalapozó eljárásban használható fel. Az (1) bekezdés alapján átvett technikai kapcsoló számot az eljáró szerv az ügyfél személyazonosságának megállapítását, de legkésőbb a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány kiadására irányuló eljárásban hozott döntést követően haladéktalanul köteles törölni.”
- 187. §** Az Arcképtv.
- a) 1. § h) pontjában az „a központi útiokmány-nyilvántartást” szövegrész helyébe az „az útiokmány-nyilvántartást” szöveg,
 - b) 4. § (1) bekezdés g) pontjában a „központi útiokmány-nyilvántartásban” szövegrész helyébe az „útiokmány-nyilvántartásban” szöveg,
 - c) a 9. § (5) bekezdésében az „a központi útiokmány-nyilvántartásban” szövegrész helyébe az „az útiokmány-nyilvántartásban” szöveg,
 - d) a 15. § (2), (3) és (8)–(10) bekezdésében az „a központi útiokmány-nyilvántartást” szövegrész helyébe az „az útiokmány-nyilvántartást” szöveg
- lép.

36. A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CX. törvény módosítása

- 188. §** (1) A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CX. törvény 9. § (3) bekezdésének a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 26. § (2) bekezdését módosító rendelkezése a „nyilvántartást kezelő központi szervnél” szövegrész helyett a „nyilvántartást kezelő szervnél” szöveggel, az „A lakcímbejelentés, valamint az értesítési cím bejelentése személyesen, valamint” szövegrész helyett az „Az értesítési cím bejelentése, valamint – jogszabályban meghatározott esetekben – a lakcímbejelentés” szöveggel lép hatályba.
- (2) A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CX. törvény 9. § (4) bekezdésének a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 26. § (3a) bekezdését módosító rendelkezése a „személyes megjelenéssel, vagy elektronikus” szövegrész helyett a „személyes megjelenéssel, vagy jogszabályban meghatározott esetekben elektronikus” szöveggel lép hatályba.

37. Az egyes eljárások egyszerűsítése és elektronizálása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló 2019. évi CXVI. törvény módosítása

- 189. §** (1) Az egyes eljárások egyszerűsítése és elektronizálása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló 2019. évi CXVI. törvény 3. § (29) bekezdésének a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 29. §-át módosító rendelkezése az „a személyazonosító igazolvány elektronikus egyedi azonosítója, a szolgáltatásazonosító és a vészhelyzet esetén értesítendő telefonszám kivételével” szövegrész helyett az „a személyazonosító igazolvány elektronikus egyedi azonosítója és a vészhelyzet esetén értesítendő telefonszám kivételével” szöveggel lép hatályba.
- (2) Az egyes eljárások egyszerűsítése és elektronizálása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló 2019. évi CXVI. törvény 22. § (7) bekezdésének a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 8. § (1) bekezdés a) pontját módosító rendelkezése
- az „aj)” szövegrészek helyett „al)” szöveggel,
 - az „ak)” szövegrészek helyett „am)” szöveggel
- lép hatályba.
- (3) Az egyes eljárások egyszerűsítése és elektronizálása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló 2019. évi CXVI. törvény 22. § (8) bekezdésének a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 14. § (2) bekezdés h) pontjának hd) alpontját megállapító rendelkezése az „ak)” szövegrész helyett „am)” szöveggel lép hatályba.
- (4) Az egyes eljárások egyszerűsítése és elektronizálása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló 2019. évi CXVI. törvény 22. § (9) bekezdésének a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 14. § (2) bekezdés i)–k) pontját megállapító rendelkezése
- az „i)–k)” szövegrész helyett „k)–m)” szöveggel,
 - az „i)” szövegrész helyett „k)” szöveggel,
 - a „j)” szövegrész helyett „l)” szöveggel,
 - a „k)” szövegrész helyett „m)” szöveggel
- lép hatályba.

38. Záró rendelkezések

- 190. §** (1) Ez a törvény – a (2)–(7) bekezdésben foglalt kivétellel – 2020. július 1-jén lép hatályba.
- (2) A 7. §, a 34. § (2) bekezdése, a 66. §, a 68. §, a 71–76. §, a 95. §, a 124. § (2) bekezdése, a 131. §, a 136. § (1) bekezdése, a 164. § és a 188. § 2020. szeptember 1-jén lép hatályba.
- (3) A 3. §, a 23–26. §, a 31. § a)–c) pontja, a 115. §, a 166. §, a 167. §, a 168. §, a 178. §, a 179. §, a 180. §, a 184. § b), d), f), g) és r) pontja és az 1. melléklet 2021. január 1-jén lép hatályba.
- (4) A 14. §, a 17. § és a 189. § (2)–(4) bekezdése 2021. február 1-jén lép hatályba.
- (5) Az 50. § (3) bekezdése, az 51. §, az 53. §, a 60. § és a 61. § j) pontja és a 146. § 2021. március 1-jén lép hatályba.
- (6) A 94. §, a 97. § és a 98. § c) és f) pontja 2022. január 1-jén lép hatályba.
- (7) Az 1. §, a 2. § a) pontja, a 67. §, a 70. §, a 107. §, a 120. § és a 165. § 2023. január 1-jén lép hatályba.

191. § E törvény

11. §-a, 12. §-a, 15. §-a és 16. § b)–d) pontja az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján,
 22. §-a, 23. §-a, 27–31. §-a és 2. melléklete az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján,
 84. §-a és 90. § a) és b) pontja az Alaptörvény XIV. cikk (5) bekezdése alapján,
 135. §-a és 138. §-a az Alaptörvény 54. cikk (4) bekezdése alapján
- sarkalatosnak minősül.

192. § (1) Ez a törvény

- a Községi Vízumkódex (vízumkódex) létrehozásáról szóló 810/2009/EK rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1155 európai parlamenti és tanácsi rendelet,
 - a külső határok átlépésekor vízumkötelezettség alá eső, illetve az e kötelezettség alól mentes harmadik országbeli állampolgárok országainak felsorolásáról szóló, 2018. november 14-i (EU) 2018/1806 európai parlamenti és tanácsi rendelet
- végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

(2) Ez a törvény

- a) a hálózati és információs rendszerek biztonságának az egész Unióban egységesen magas szintjét biztosító intézkedésekről szóló, 2016. július 6-i (EU) 2016/1148 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, valamint
- b) a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyének kezeléséről, valamint a 96/82/EK tanácsi irányelv módosításáról és későbbi hatályon kívül helyezéséről szóló 2012. július 4-i 2012/18/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2020. évi XXXI. törvényhez

1. Az Itv. Melléklet IX. Fejezet I. alcím 2. és 3. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„2. A második magánútlevél kiadásának illetéke
a) 15000 forint,
b) 5000 forint, ha
ba) a kérelem benyújtásakor a magánszemély a 18. életévét még nem töltötte be,
bb) az okmány érvényességi ideje 1 év.
3. A magánútlevél, valamint a második magánútlevél soron kívüli, sürgősségi és azonnali kiadásáért az 1–2. pontban meghatározott mértékű illetéket, valamint jogszabályban meghatározott igazgatási szolgáltatási pótdíjat kell fizetni.”
2. Az Itv. Melléklet IX. Fejezet I. alcím 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„6. A pótoltt úti okmány illetéke
a) 5500 forint,
b) 8500 forint, ha az úti okmány érvényességi ideje 10 év,
c) 2500 forint, ha
ca) a kérelem benyújtásakor a magánszemély a 18. életévét még nem töltötte be,
cb) az okmány érvényességi ideje 1 év,
d) 1000 forint, ha a kérelem benyújtásának időpontjában két kiskorú gyermeket háztartásában nevelő törvényes képviselő kéri a kiskorú gyermek magánútlevelének pótlását,
e) 400 forint, ha a kérelem benyújtásának időpontjában három vagy több kiskorú gyermeket háztartásában nevelő törvényes képviselő kéri a kiskorú gyermek magánútlevelének pótlását.”
3. Az Itv. Melléklet IX. Fejezet I. alcíme a következő 6/A. ponttal egészül ki:
„6/A. A magánútlevél, valamint a második magánútlevél soron kívüli, sürgősségi és azonnali pótlásáért a 6. pontban meghatározott mértékű illetéket, valamint jogszabályban meghatározott igazgatási szolgáltatási pótdíjat kell fizetni.”
4. Az Itv. Melléklet IX. Fejezet I. alcím 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„7. Illetékmentes
a) a diplomata-útlevél,
b) a külügyi szolgálati útlevél,
c) az ideiglenes magánútlevél,
d) a határátlépési igazolvány kiállítása,
e) a 65. életévét betöltött személy magánútlevele, második magánútlevele.”
5. Hatályát veszti az Itv. Melléklet IX. Fejezet I. alcím 4., 5., 8., 9. és 11. pontja.

2. melléklet a 2020. évi XXXI. törvényhez

1. Az Nbtv. 1. számú melléklete a következő 14. ponttal egészül ki:

(A védelem alá eső tisztségek:)

„14. a Gazdasági Versenyhivatal elnöke és elnökhelyettesei”

3. melléklet a 2020. évi XXXI. törvényhez

„1. melléklet a 2012. évi CLXVI. törvényhez

	A	B
1.	ÁGAZAT	ALÁGAZAT
2.	Energia	villamosenergia-rendszer létesítményei (kivéve az atomerőmű nukleáris biztonságára és sugárvédelmére, fizikai védelmére, valamint biztosítéki felügyeletére vonatkozó szabályozás hatálya alá tartozó rendszerek és rendszerelemek)
3.		kőolajipar
4.		földgázipar
5.		távhő
6.	Közlekedés	közúti közlekedés
7.		vasúti közlekedés
8.		légi közlekedés
9.		vízi közlekedés
10.		logisztikai központok
11.	Agrárgazdaság	mezőgazdaság
12.		élelmiszeripar
13.		elosztó hálózatok
14.	Egészségügy	aktív fekvőbeteg-ellátás, és a működtetéséhez szükséges szolgáltatások
15.		mentésirányítás
16.		egészségügyi tartalékok és vérkészletek
17.		magas biztonsági szintű biológiai laboratóriumok
18.		gyógyszer-nagykereskedelem
19.	Társadalombiztosítás	társadalombiztosítási ellátások igénybevételéhez kapcsolódó informatikai rendszerek és nyilvántartások
20.	Pénzügy	pénzügyi eszközök kereskedelmi, fizetési, valamint klíring- és elszámolási infrastruktúrái és rendszerei
21.		bank- és hitelintézeti biztonság
22.		készpénzellátás
23.	Infokommunikációs technológiák	internet-hozzáférési szolgáltatás és internet-infrastruktúra
24.		elektronikus hírközlési szolgáltatások, elektronikus hírközlő hálózatok
25.		műsorszórás
26.		postai szolgáltatások
27.		kormányzati elektronikus információs rendszerek
28.	Víz	ivóvíz-szolgáltatás
29.		felszíni és felszín alatti vizek minőségének ellenőrzése
30.		szennyvízelvezetés és -tisztítás

31.		vízbázisok védelme
32.		árvízi védművek, gátak
33.	Honvédelem	honvédelmi rendszerek és létesítmények
34.	Közbiztonság-védelem	rendvédelmi szervek infrastruktúrái

„

4. melléklet a 2020. évi XXXI. törvényhez

1. A Hszt. 1. melléklet III. alcím b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(III. Iskolai végzettségek, képzettségek, képesítések adatai)

„b) felsőfokú szakképzettségek, szakképzettségek, szakképesítések”

5. melléklet a 2020. évi XXXI. törvényhez

1. A Hszt. 4. melléklet II. alcím 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. felsőfokú szakképzettségei, szakképzettségei, szakképesítései”

6. melléklet a 2020. évi XXXI. törvényhez

1. A Hszt. 13. melléklet II. pontjában a „szakképzettsége(i)” szövegrész helyébe a „felsőfokú szakképzettségei, szakképzettségei, szakképesítései” szöveg lép.

2020. évi XXXII. törvény

a kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról*

Az Országgyűlés az állami és az önkormányzati közszolgáltatások hatékonyabb ellátása, a közszolgáltatások ellátására foglalkoztatottak jogviszonyainak a közszolgáltatás jellegéhez és tartalmához igazodó differenciálása, továbbá munkájának anyagi elismerése elősegítése, továbbá a kulturális közszolgáltatások kiszélesítése és azok 21. századi követelményeknek való megfelelése érdekében a következő törvényt alkotja:

1. A közalkalmazotti jogviszony átalakulása

- 1. §** (1) A törvény hatálya a költségvetési szervként működő, az a)–c) pont szerinti törvényben meghatározott alapfeladatát önálló intézményként ellátó,
- a) a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Ltv.) szerinti levéltára,
 - b) a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kultv.) szerinti muzeális intézményre, nyilvános könyvtarra, közművelődési intézményre és integrált kulturális intézményre,

* A törvényt az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.

- c) az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény (a továbbiakban: Emtv.) szerinti előadó-művészeti szervezetre (a továbbiakban együtt: kulturális intézmény) terjed ki.
- (2) A kulturális intézményben foglalkoztatottaknak a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) szerinti közalkalmazotti jogviszonya e törvény erejénél fogva, a 2. § (8) bekezdésében meghatározott időpontban a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti munkaviszonnyá alakul át.

2. A közalkalmazotti jogviszony munkaviszonnyá alakulására vonatkozó eljárási rendelkezések

- 2. §**
- (1) A munkáltató 2020. augusztus 1-jéig írásban tájékoztatja a közalkalmazottat jogviszonyának az 1. § (2) bekezdése szerinti átalakulásáról, annak ütemezéséről, határidőiről és határnapjairól, az átalakulással kapcsolatos jogairól és kötelezettségeiről, továbbá a létrejövő munkaviszony jogi, gazdasági és szociális következményeiről. A munkáltató 2020. augusztus 1-jéig a Kjt. 25/A. § (2) bekezdése szerinti konzultációt kezdeményez a szakszervezettel és a közalkalmazotti tanáccsal.
 - (2) A munkáltató 2020. augusztus 15-éig írásban közli a közalkalmazottal a további foglalkoztatást biztosító munkaszerződés tartalmi elemeire vonatkozó ajánlatot. Az ajánlatot úgy kell megtenni, hogy az abban szereplő munkabér összege nem lehet alacsonyabb mértékű annál, mint amekkora összegre a közalkalmazott illetményként – ideértve a fizetési osztály és a fizetési fokozat szerint megállapított illetményt, a munkáltató döntésén alapuló illetményrészt, az illetménykiegészítést, az illetménypótlékot és a rendszeres keresetkiegészítést – 2020. október 31-én jogosult lenne.
 - (3) A munkáltató a (2) bekezdés szerinti ajánlathoz a munkaszerződés megkötése során kötve van, az abban foglaltaktól csak a közalkalmazott kifejezett írásbeli hozzájárulásával lehet eltérni.
 - (4) A közalkalmazott és a munkáltató a munkaviszony keretei között történő további foglalkoztatásra irányuló munkaszerződést 2020. október 31-éig köti meg. A határidő anyagi jogi és jogvesztő.
 - (5) Ha
 - a) a közalkalmazott az ajánlattételre meghatározott határidőt követő 30 napon belül írásban nem nyilatkozik,
 - b) a közalkalmazott az a) pont szerinti határidőben úgy nyilatkozik, hogy a munkaszerződés keretei közötti továbbfoglalkoztatásához nem járul hozzá, vagy
 - c) a felek az a) pont szerinti határidőben nem állapodnak meg a munkaszerződés tartalmában, a közalkalmazotti jogviszony átalakulás nélkül, e törvény erejénél fogva megszűnik.
 - (6) A jogviszony (5) bekezdés szerinti megszűnéséről a közalkalmazottat az átalakulás napjával írásban értesíteni kell. A jogviszony megszűnése esetén a közalkalmazott a Kjt. 37. § (2) és (4)–(6) bekezdése alkalmazásával megállapított végkielégítésre, határozott idejű jogviszony esetén a Kjt. 27. § (2) bekezdésében meghatározott távolléti díjra jogosult.
 - (7) A közalkalmazotti jogviszony átalakulására abban az esetben sem kerül sor, ha a jogviszony a szerződéskötésre vonatkozó határidőt megelőzően bármely ok miatt egyébként megszűnik.
 - (8) A munkaszerződés megkötése esetén a közalkalmazotti jogviszony – ideértve a határozott idejű jogviszonyt is – 2020. november 1-jei hatállyal alakul át munkaviszonnyá.

3. A közalkalmazotti jogviszony munkaviszonnyá alakulásával kapcsolatos egyéb rendelkezések

- 3. §**
- (1) 2020. július 1-jétől új közalkalmazotti jogviszony nem létesíthető, a Kjt. 1. § (1) bekezdése szerinti foglalkoztatásra munkaviszony keretében kerülhet sor.
 - (2) A közalkalmazotti jogviszony 1. § (2) bekezdése szerinti átalakulása során létrejövő munkaviszony tekintetében próbaidő nem köthető ki és a jogviszonyt folyamatosnak kell tekinteni. A jogviszony átalakulása
 - a) nem szakítja meg a közalkalmazotti jogviszonnyal kapcsolatos igények elévülését,
 - b) nem érinti a 2. § (8) bekezdése szerinti időpontban hatályban lévő határozott idejű áthelyezést,
 - c) nem érinti a jogviszony időtartamát, valamint a munkaidő mértékét.
 - (3) A munkáltató és a foglalkoztatott (2) bekezdésben nem szabályozott megállapodására a Kjt.-nek a megállapodás megkötésekor hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni. A jogviszony átalakulására figyelemmel a felek a megállapodást 2020. december 31-éig közös megegyezéssel módosíthatják.
 - (4) A foglalkoztatott számára a jogviszony átalakulását megelőző napon meglévő, ki nem adott szabadságot a munkáltató a Kjt. rendelkezései szerint pénzben megváltja.

- (5) A közalkalmazotti jogviszony 1. § (2) bekezdése szerinti átalakulásával létrejövő munkaviszonyra az átalakulást követő öt évében a Kjt.-nek a végkielégítésre és a jubileumi jutalomra vonatkozó szabályait alkalmazni kell.
- (6) A munkáltatónál működő közalkalmazotti tanács üzemi tanácsként működik tovább.
- (7) A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezésére szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8. §-a szerinti címadományozásban részesült közalkalmazott a 2. § (8) bekezdésében meghatározott időpont után is jogosult e cím használatára.
- (8) A kulturális intézmények alapító okirataiban e törvény alapján bekövetkezett változások törzskönyvi nyilvántartásba vételét az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 167/C. § (5) bekezdésében foglaltaktól eltérően e törvény hatálybalépését követő 60 napon belül kell elvégezni.
- (9) A közalkalmazotti jogviszony 1. § (2) bekezdése szerinti átalakulása a fennálló vezetői megbízásokat nem érinti. A vezetői pályázatok kiírására a 2. § (8) bekezdése szerinti időpontig az e törvény hatálybalépésekor irányadó jogszabályokat kell alkalmazni.

4. Záró rendelkezések

- 4. §**
- (1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2020. július 1-jén lép hatályba.
 - (2) Az 5. § 2020. november 1-jén lép hatályba.
 - (3) A 29. § (2) bekezdése, a 31. § (2) bekezdése, a 33. §, a 34. § (1) bekezdése, a 36. § (2) bekezdése, a 46. § (3) bekezdése, a 48. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 2021. január 1-jén lép hatályba.

5. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és végrehajtási rendeletének módosítása

- 5. §**
- (1) A Kjt. 85. § (2) bekezdés nyitó szövegrészában az „ilyen tevékenységet” szövegrész helyébe az „ilyen, illetve művészeti, közművelődési vagy közgyűjteményi tevékenységet” szöveg lép.
 - (2) Hatályát veszti a Kjt.
 - a) 63. § (2) bekezdése,
 - b) 85. § (2) bekezdésében az „, a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi,” szövegrész,
 - c) 85. § (3) bekezdés f) pontja.
 - (3) Hatályát veszti a Korm. rendelet.

6. A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény módosítása

- 6. §**
- (1) Az Ltv. 3. § b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(*E törvény alkalmazása során*)
„b) közfeladatot ellátó szerv: az állami és önkormányzati közfeladat-kataszterről szóló kormányrendeletben meghatározott közfeladat-kataszter adatbázisában szereplő közfeladatot ellátó, továbbá a nemzeti vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező szerv vagy személy, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 2. melléklet I. pontjában meghatározott vagy többségi állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság;
 - c) irat: valamely szerv működése vagy személy tevékenysége során keletkezett vagy hozzá érkezett, bármely jelrendszerrel és adathordozón rögzített, egy egységként kezelendő rögzített információ, adategyüttes;”
 - (2) Az Ltv. 3. § h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*E törvény alkalmazása során*)
„h) iratkezelés: az iratokkal kapcsolatos bármely műveletet vagy azok összességét együttesen magába foglaló tevékenység, különösen az azok készítését, hitelesítését, továbbítását, nyilvántartását, rendszerezését és a selejtezhetségség szempontjából történő válogatását, segédletekkel való ellátását, hiteles másolatkészítését, szakszerű és biztonságos megőrzését, használatra bocsátását, selejtezését, megsemmisítését, illetve levéltárba adását érintő feladatok;”

- (3) Az Ltv. 3. §-a a következő u)–x) ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazása során)

„u) *iratkezelési szoftver*: az iratkezelés folyamatát támogató, jogszabályban meghatározott módon tanúsított informatikai alkalmazás, amely alapfunkcióját tekintve a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló kormányrendeletben foglalt iratkezelési műveleteket vagy azok egy részének végrehajtását támogatja, és emellett egyéb funkciókat is elláthat;

v) *mintavétel*: a levéltár által kezdeményezett eljárás olyan selejtezendő iratok levéltári átvétele érdekében, amelyeknél az irattári tétel egészének levéltárba adása nem indokolt, de egyes ügyiratok maradandó értékű iratként történő kiemelése és levéltárba adása a levéltári érdek érvényesítése céljából szükséges;

w) *ügynyitvi értékű irat*: természetes vagy jogi személyek részére a feladataik folyamatos ellátásához, jogszabályból adódó kötelezettség teljesítéséhez, az állampolgári jogok érvényesítéséhez, jogok biztosításához, létfontosságú személyes érdek vagy jogos érdek érvényesítéséhez szükséges adatot tartalmazó irat;

x) *selejtezés*: az iratok meghatározott szabályok szerint történő selejtezési eljárás keretében történő kiemelése az irattári anyagból, megsemmisítésre történő előkészítése és ennek dokumentálása.”

- 7. §** (1) Az Ltv. 5. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló kormányrendeletnek megfelelően lefolytatott hiteles másolatkészítési eljárást és a hiteles elektronikus példányok megőrzéséről történő gondoskodást követően, a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló kormányrendeletben foglaltak szerint az ügyviteli értékű közirat papíralapú példánya megsemmisíthető. Nem semmisíthető meg a maradandó értékkel bíró iratoknak a levéltár által papíralapon is megőrzendőnek minősített példánya.”

- (2) Az Ltv. 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A (4) bekezdés szerinti megsemmisítési eljárás feltétele:

a) a hiteles elektronikus másolatnak az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló kormányrendeletnek megfelelő elektronikus tárolása,

b) a selejtezendő iratok tekintetében a papíralapú példány megsemmisítését követően a megmaradó hiteles elektronikus másolatoknak – azok őrzési idejének lejártával – a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló kormányrendelet követelményei szerinti selejtezése, valamint

c) a maradandó értékű iratok tekintetében a megsemmisítést kezdeményező szerv által használt iratkezelési szoftvernek a levéltári átadás feltételeinek való megfelelése.”

- 8. §** (1) Az Ltv. 9. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közfeladatot ellátó szerv köteles)

„c) az ügyintézés során az ügyviteli értékű és ennek megszűnésével selejtezendő, valamint a maradandó értékű és ezért nem selejtezendő iratokat az irattári tétel megfelelő tételébe besorolni, a tétel jelét az iraton feltüntetni és azt a nyilvántartásba bejegyezni;”

- (2) Az Ltv. 9. § (1) bekezdés f) és g) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A közfeladatot ellátó szerv köteles)

„f) irattári anyagának selejtezendő részét az irattári tervben megjelölt irattári őrzési idő letelte, illetve ügyviteli értékének megszűnése után, a szerv nem selejtezendő iratainak átvételére jogosult közlevéltár (a továbbiakban: illetékes közlevéltár) engedélyével kiselejtezni;

g) a nem selejtezendő irattári tételekbe tartozó, valamint a mintavétel során maradandó értékűnek minősített iratokat a kapcsolódó nyilvántartásokkal és segédletekkel együtt, olvasható formában, a 12. §-ban előírtak szerint az illetékes közlevéltárnak saját költségén átadni.”

- 9. §** (1) Az Ltv. 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdésben meghatározott átadás-átvételi határidő abban az esetben, ha a közfeladatot ellátó szervnek a nem selejtezendő iratokra ügyviteli szempontból még rendszeresen szüksége van, vagy akkor, ha az illetékes közlevéltár az iratok átvételéhez szükséges raktári férőhellyel nem rendelkezik, további tíz évre külön engedély nélkül meghosszabbítható. Az átadási-átvételi határidő tíz éven túli meghosszabbítását egy alkalommal, legfeljebb további tizenöt év időtartamra a kultúraért felelős miniszter engedélyezi.”

- (2) Az Ltv. 12. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az elektronikus formában megőrzött maradandó értékű iratokat jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelően kell átadni az illetékes levéltárnak.”

- 10. §** Az Ltv. A közlevéltár feladatai alcíme a következő 13/A. §-sal egészül ki:
„13/A. § (1) A közlevéltár segítségnyújtás keretében átmeneti tárolást biztosíthat más közlevéltár, nyilvános magánlevéltár vagy más maradandó értékű iratokat őrző intézmény számára a veszélyeztetett maradandó értékű iratanyag megőrzése érdekében, az annak épségére jelentős kockázatot jelentő körülmények kialakulása esetén. A segítségnyújtást a közlevéltár szabad raktári kapacitásai függvényében biztosítja, amennyiben saját levéltári anyagát ezzel nem veszélyezteti.
(2) A közlevéltár a segítségnyújtást az (1) bekezdés szerinti segítségre szoruló intézmény vagy annak fenntartója kérelmére, saját fenntartójának egyidejű tájékoztatása mellett teljesítheti. A felmerülő költségek a segítségre szoruló intézményt, illetve fenntartóját terhelik.”
- 11. §** (1) Az Ltv. 14. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A közlevéltár az általános levéltár, az állami szaklevéltár, a felsőoktatási levéltár, továbbá települési önkormányzat, község, községi önkormányzat, közalapítvány vagy jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv levéltára.”
(2) Az Ltv. 14. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
„(4) A közlevéltár a fenntartó szerve tekintetében illetékességből végzett, az iratkezelés ellenőrzésével, az iratkezelési szabályzat, valamint az iratselejtezés jóváhagyásával kapcsolatos feladatai ellátása tekintetében a fenntartó által nem utasítható, ezen feladatait szakmai függetlensége biztosításával látja el.”
- 12. §** Az Ltv. 15. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
„(2a) A közlevéltárnak, valamint a felsőoktatási intézménynek a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény alapján levéltári feladatokat ellátó szervezeti egysége elnevezésében szerepelnie kell a „levéltár” kifejezésnek.”
- 13. §** Az Ltv. 17. § (2) bekezdése a következő b) ponttal egészül ki:
(A Magyar Nemzeti Levéltár a 13. §-ban meghatározott feladatokon kívül)
„b) mint elektronikus ügyintézésre kötelezett szerv biztosítja az elektronikus ügyintézésre vonatkozó jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítését;”
- 14. §** Az Ltv. 18. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„18. § A Budapest Főváros Önkormányzata által fenntartott levéltár területi általános levéltárként Budapest Főváros Önkormányzata közvetlen felügyelete és irányítása alatt működik. Illetékességi körébe tartozik a fenntartó önkormányzat, a Budapest közigazgatási területén működő helyi önkormányzatok és nemzeti önkormányzatok képviselő-testületeinek, hivatalainak és intézményeinek, ezek jogelődjeinek, valamint a fővárosi és kerületi önkormányzatok többségi tulajdonában álló gazdasági társaságoknak, továbbá a központi államigazgatási szervek, a rendőrség, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a büntetés-végrehajtási szervezet területi szerveinek, valamint az alap- és középfokú köznevelési intézmények Budapest közigazgatási területén keletkezett levéltári anyaga és minden olyan, Budapest területén keletkezett levéltári anyag, amely nem tartozik más levéltár illetékességi körébe.”
- 15. §** Az Ltv. 19. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(1) Állami szaklevéltár a Hadtörténelmi Levéltár, a Földügyi és Távérzékelési Levéltár, a Környezetvédelmi és Vízügyi Levéltár, az Állambiztonsági Szolgálatok Történelmi Levéltára, a VERITAS Történetkutató Intézet és Levéltár, valamint az állam által fenntartott tudományos, kulturális vagy egészségügyi szolgáltatást végző intézmény levéltára.
(2) A szaklevéltár illetékességi köre – az Állambiztonsági Szolgálatok Történelmi Levéltára és a VERITAS Történetkutató Intézet és Levéltár kivételével –
a) a Hadtörténelmi Levéltár esetében a honvédelemért felelős miniszter, valamint – a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat nemzetbiztonsági vonatkozású iratai kivételével – a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 80. § 13. pontja szerinti honvédelmi szervezet,
b) a Földügyi és Távérzékelési Levéltár esetében a térképészetért felelős miniszter felügyelete alá tartozó ingatlanügyi hatóságok és a kataszteri program megvalósításáért felelős szerv állami alapadatok előállításával kapcsolatos,
c) a Környezetvédelmi és Vízügyi Levéltár esetében a környezetvédelemért felelős miniszter és a vízgazdálkodásért felelős miniszter felügyelete alá tartozó szervek,

d) a tudományos, kulturális vagy egészségügyi szolgáltatást végző intézmény esetében a fenntartó szerv, továbbá a fenntartó szerv által fenntartott intézmény vagy felügyelt gazdasági társaság iratkezelésére és levéltári anyagára, továbbá mindezek jogelődeinek, a jogelődei által fenntartott intézménynek és a jogelődei által felügyelt gazdasági társaságnak a működése során keletkezett levéltári anyagára terjed ki.”

16. § Az Ltv. a 19. §-át követően a következő alcímmel egészül ki:

„Felsőoktatási levéltárak

19/A. § (1) Felsőoktatási levéltár az állam által elismert felsőoktatási intézmény által fenntartott közlevéltár.

(2) A felsőoktatási levéltár illetékessége kiterjed a fenntartó felsőoktatási intézmény, továbbá a fenntartó felsőoktatási intézmény által felügyelt gazdasági társaság és fenntartott intézmény iratkezelésére és levéltári anyagára, továbbá mindezek jogelődeinek, a jogelődei által fenntartott intézménynek és a jogelődei által felügyelt gazdasági társaságnak a működése során keletkezett levéltári anyagára.

(3) Felsőoktatási levéltár létesítését és megszüntetését a kultúráért felelős miniszter engedélyezi, az állam által elismert felsőoktatási intézmény fenntartójának előzetes egyetértésével.

(4) A megszűnő felsőoktatási levéltár iratanyagának közlevéltári elhelyezéséről a kultúráért felelős miniszter gondoskodik.”

17. § Az Ltv. 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A települési önkormányzat a képviselő-testület, a hivatala és intézménye, valamint ezek jogelődei, továbbá a települési önkormányzat közigazgatási területén működő vagy működött, a települési önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaság levéltári anyagára kiterjedő illetékességgel közlevéltárat létesíthet. A levéltár a fenntartó önkormányzat közvetlen felügyelete és irányítása alatt működik.”

18. § Az Ltv. 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közlevéltárban őrzött, a keletkezés naptári évétől számított harminc éven túli levéltári anyagban – a 24. §-ban és a 25. §-ban foglalt kivételekkel –, továbbá időbeli korlátozás nélkül abban a levéltári anyagban, amelyet már nyilvánosságra hoztak, vagy amelynek tartalma az adatvédelmi jogszabályok rendelkezései alapján bárki számára kutatható, a kutatni kívánt téma megjelölését tartalmazó kérelemre bármely természetes személy ingyenesen kutathat és a kutatásra kiadott levéltári anyagról saját költségén másolatot készíttethet.”

19. § Az Ltv. 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. § A keletkezés naptári évétől számított harminc év lejártá előtt is folytatható kutatás, ha azt az átadó szerv hozzájárulásával a levéltári anyagot őrző levéltár engedélyezi. Jogutód nélkül megszűnt szerv levéltári anyagában a kutatást a levéltári anyagot őrző közlevéltár engedélyezi.”

20. § (1) Az Ltv. 24. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha törvény másként nem rendelkezik, a személyes adatot tartalmazó levéltári anyag az érintett halálozási évét követő harminc év után válik bárki számára kutathatóvá. A védelmi idő

a) az érintett születésétől számított kilencven év, ha a halálozás ténye és annak ideje nem ismert, és az csak aránytalanul nagy erőfeszítéssel volna megállapítható, vagy

b) a levéltári anyag keletkezésétől számított hatvan év, ha az érintett születésének és halálozásának időpontja egyaránt nem ismert és azok ideje csak aránytalanul nagy erőfeszítéssel volna megállapítható.”

(2) Az Ltv. 24. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (2) bekezdés c) pontja alapján történő tudományos kutatás esetén a kutató a levéltári anyag kutatása során megismert személyes adatot köteles a személyes adatok védelmére vonatkozó jogszabályok rendelkezései szerint kezelni. A kutatás megkezdését megelőzően, annak feltételeként a kutató írásban nyilatkozik az e bekezdésben foglaltak tudomásulvételéről, valamint arról, hogy az adatok megismerése tudományos kutatás céljából szükséges.”

21. § Az Ltv. 24/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24/A. § (1) A 24. § (2) bekezdés c) pontja alapján történő tudományos kutatás a személyes adatok megfelelő szintű védelmét biztosító ország kutatója számára abban az esetben engedélyezhető, ha eleget tesz a 24. § (3) és (4) bekezdésében foglalt követelményeknek.

(2) A 24. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően az I. és II. világháború során hadifogságba esett vagy elhurcolt személyekkel kapcsolatban az 1989 előtt a hadifogságukkal, illetve elhurcolásukkal összefüggésben keletkezett

személyes adatot – ideértve a különleges, valamint a bünyügyi személyes adatot is – tartalmazó levéltári anyag az érintett személy halálozási évét követő öt év után nyilvánosságra hozható.

(3) A bárki számára kutatható, valamint a (2) bekezdés szerinti levéltári anyagot és azok másolatát a levéltári anyagot őrző közlevéltár közzéteheti.

(4) A személyiadat- és lakcímnnyilvántartást kezelő szerv a levéltári anyagban azonosítható személyek elhalálozásának időpontjáról kérelemre adatot szolgáltat az iratanyagot őrző közlevéltár számára a 24. § (1) bekezdése és a (2) bekezdésben meghatározott védelmi idők leteltének megállapíthatósága céljából.”

22. § (1) Az Ltv. 27. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közlevéltár a kérelmező által megadott – az azonosításhoz szükséges – információk alapján egyedi adatról tájékoztatást nyújt, ha a kérelmező igazolja, hogy az egyedi adat, illetve annak igazolása a kérelmező jogainak vagy érdekének érvényesítéséhez, illetve jogszabályn vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.”

(2) Az Ltv. 27. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A tájékoztatási kérelemhez csatolni kell a kérelmező nyilatkozatát, hogy a megismert egyedi adatokat kizárólag a kérelemben meghatározott célból használja fel. A nyilatkozat hiányában vagy hiányos nyilatkozat esetén a tájékoztatási kérelem teljesítését a levéltár megtagadja.”

23. § Az Ltv. 30. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a nyilvános magánlevéltár a (2) bekezdésben meghatározott követelményeket nem teljesíti, a kultúráért felelős miniszter – a levéltárban őrzött iratanyag védeltségének fenntartása mellett – elrendeli a levéltár nyilvántartásból való törlését.”

24. § Az Ltv. 31. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nyilvános magánlevéltár köziratnak minősülő levéltári anyag kivételével bármilyen levéltári anyag gyűjthet. A vallási közösség levéltára gyűjtheti a vallási közösség által fenntartott intézmény köziratnak minősülő levéltári anyagát is, ha a levéltár fenntartója az anyag őrzését, kezelését és használatát illetően biztosítja a 15. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeket, és az anyag kutathatóságát a közlevéltárban őrzött levéltári anyagra vonatkozó szabályok szerint lehetővé teszi, továbbá az általa őrzött köziratok esetében az egyedi adatokról a 27. §-ban foglaltaknak megfelelően tájékoztatást nyújt.”

25. § Az Ltv. Nyilvános magánlevéltár alcíme a következő 31/A. §-sal egészül ki:

„31/A. § (1) A nyilvános magánlevéltár megszűnése esetén a nyilvántartásában szereplő iratok védett kulturális javaknak minősülnek. Az iratok megfelelő elhelyezéséről a fenntartó gondoskodik.

(2) Vallási közösség levéltárának megszűnése esetén az őrzetében lévő köziratok elhelyezéséről a fenntartó gondoskodik az illetékes közlevéltárba vagy – ha van ilyen – a köziratok kezelésére jogosult, a vallási közösség által fenntartott másik levéltárba történő átadással.”

26. § Az Ltv. 32. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 2. melléklet I. pontjában meghatározott, valamint azon gazdasági társaságok, amelyek többségi állami vagy önkormányzati tulajdonban állnak, kötelesek iratkezelésüket az illetékes közlevéltárral egyetértésben szabályozni, irattári anyagukat a szabályzatban foglaltak szerint kezelni, a helyszíni tájékozódást – az üzleti titkok védelmének biztosítása mellett – a közlevéltár számára megengedni, nem selejtezhető irataikat – ha azok feladataik ellátásához már nem szükségesek – részére átadni. Ezen szervek közlevéltárba adott irataik kutathatóságát illetően a (2) bekezdésben foglaltak szerint rendelkezhetnek.”

27. § Az Ltv.

a) 19. § (6) bekezdésében és 21. §-ában az „anyagának elhelyezéséről” szövegrész helyébe az „anyagának közlevéltári elhelyezéséről”,

b) 22. § (4) bekezdésében az „az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény rendelkezései” szövegrész helyébe az „a személyes adatok védelmére vonatkozó jogszabályi rendelkezések”,

c) 24. § (2) bekezdés c) pontjában a „harminc, illetve tizenöt év” szövegrész helyébe a „harminc év” szöveg lép.

28. § Hatályát veszti az Ltv. 5. § (5) bekezdése.

7. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosítása

29. § (1) A Kultv. 1. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(E törvény célja:)

„a) biztosítani a társadalmi jólétet és a fenntartható fejlődést, elősegíteni az egész életen át tartó tanulást, javítani az életminőséget, továbbá a kulturális örökség helyi és országos védelme érdekében rendelkezni a kulturális javak gyarapításának, megőrzésének, tudományos feldolgozásának, a jövő nemzedékek számára történő átöröklítésének és társadalmi hasznosításának általános szabályairól,

b) meghatározni a muzeális intézmények tevékenységének és feladatellátásának, valamint a közgyűjteményekben őrzött kulturális javakhoz történő hozzáférésnek a szabályait,”

(2) A Kultv. 1. §-a a következő g) és h) ponttal egészül ki:

(E törvény célja:)

„g) gondoskodni a digitális formában, interneten szolgáltatott és nyilvánosságra hozott tartalom (a továbbiakban: webtartalom) archiválásáról, használatának biztosításáról, valamint

h) szabályozni a webtartalom archiválásával kapcsolatos feladatok ellátását, az archivált webtartalmak használatának lehetőségeit.”

30. § A Kultv. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § Az állami és a települési önkormányzati fenntartású muzeális intézmény, könyvtár, közművelődési intézmény és közösségi szintér elkötelezett az Alaptörvényben rögzített alapelvek mellett.”

31. § (1) A Kultv. 5. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény hatálya kiterjed:)

„c) a közművelődési feladatot ellátókra, a közösségi szinterek és a közművelődési intézmények fenntartóira, működtetőire és alkalmazottaira.”

(2) A Kultv. 5. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(E törvény hatálya kiterjed:)

„d) a webtartalomra és a tartalomszolgáltatókra.”

32. § A Kultv. 54. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A nyilvános könyvtárakról a miniszter jegyzéket vezet, az alapkövetelmények és alapfeladatok teljesítését a könyvtári intézet bevonásával értékeli.”

33. § A Kultv. a következő 59/A. §-sal egészül ki:

„59/A. § (1) A webtartalom archiválás keretében, webaratással történő begyűjtésének, feldolgozásának, másolásának, hosszú távú megőrzésének és webarchívumba rendezésének, továbbá felhasználásának feladatát (a továbbiakban együtt: webarchiválás) a nemzeti könyvtár látja el. A könyvtárak együttműködnek a nemzeti könyvtárral az archivált webtartalom hozzáférhetővé tételében.

(2) Nem minősül webtartalomnak a Nemzeti Audiovizuális Archívumról szóló törvény alapján archivált műsorszám és a mozgóképről szóló törvény alapján archivált filmalkotás.

(3) A webarchiválás során a hungarikumnak minősülő webtartalmat kell archiválni. A webarchiválás alól kivételt képező webtartalmak körét a Kormány rendeletben állapítja meg.

(4) A webtartalom szolgáltatásának megkezdését a tartalomszolgáltató bejelenti a nemzeti könyvtár által e célból működtetett elektronikus felületen.

(5) A tartalomszolgáltató biztosítja az általa közzétett webtartalom archiválhatóságát és a webarchiválás megvalósítása érdekében együttműködik a nemzeti könyvtárral.

(6) Kötelezettsége elmulasztása vagy nem megfelelő teljesítése esetén a tartalomszolgáltató köteles a nemzeti könyvtár felszólítására a kötelezettségét teljesíteni. A teljesítés felszólítás ellenére történő ismételt elmulasztása esetén a tartalomszolgáltató a felszólítással összefüggő többletköltséget köteles megfizetni a nemzeti könyvtár számára.

(7) A nemzeti könyvtár azokat a webarchiválás során gyűjtött személyes adatokat, amelyeket a tartalomszolgáltató a weblapon nyilvánosságra hozott és a webarchiválás érdekében a nemzeti könyvtár részére szolgáltatott, közérdekű archiválás céljából kezeli.

(8) A (7) bekezdés szerinti adatkezelés vonatkozásában az érintett a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2016. április 27-i 2016/679/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 16. és 18. cikkében rögzített jogait nem gyakorolhatja.”

34. § (1) A Kultv. 60. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(A nyilvános könyvtári ellátás rendszerének működtetését és fejlesztését segítő központi szolgáltatások:)

„g) a webarchiválás feladatának ellátása a digitális kulturális örökség megőrzése érdekében.”

(2) A Kultv. 60. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A nyilvános könyvtári ellátás országos koordináló szerveként működő könyvtári intézet által a könyvtáraknak, illetve a könyvtári rendszernek nyújtott szakmai szolgáltatások:

a) könyvtári szakemberek továbbképzése és iskolarendszeren kívüli képzése,

b) könyvtári és információs szolgáltatás fenntartása a könyvtári és információsztárszolgáltatási tevékenység szakterületén országos hatókörű szakkönyvtár működtetésével,

c) az országos könyvtári rendszer működésével, a könyvtárhasználattal, olvasással kapcsolatos kutatás és fejlesztés,

d) a könyvtári és rokon területi módszerekre vonatkozó szabványok, szabályzatok elkészítésének kezdeményezése és kidolgozása,

e) a könyvtári tevékenységre vonatkozó irányelvek, normatívák kidolgozása, módszertani tevékenység, trendfigyelés, a könyvtári szakmai alrendszerek, ennek keretében az Országos Dokumentumellátó Rendszer, a Magyar Országos Közös Katalógus, a Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer működésének elemzése, átfogó értékelése,

f) a könyvtárak és a társadalom közötti kapcsolat fejlesztése,

g) az országos könyvtári statisztikai adatok összesítése, elemzése és szolgáltatása,

h) a könyvtári minőségirányítási tevékenység koordinálása, képzések szervezése, a minőségelvű önértékelést biztosító önértékelési keretrendszer kidolgozása és gondozása, továbbá az erre épülő Minősített Könyvtár cím és a Könyvtári Minőségi Díj adományozásának szakmai előkészítése,

i) a nemzeti bibliográfiai rendszer részét képező szakbibliográfia előállítása,

j) a könyvtárak központi nyilvántartásának működtetése, valamint

k) a miniszter útmutatása szerint közreműködés a könyvtári szakfelügyeleti tevékenység koordinációjában, ellenőrzésében és értékelésében, továbbá a szakfelügyeleti tevékenységhez kapcsolódó monitoring-rendszer működtetése.”

35. § A Kultv. 60/A. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A könyvtári dokumentum feltárása és rendelkezésre bocsátása során a könyvtár tájékoztatást ad a könyvtári dokumentum szerzőjének munkásságáról, a szerző születési és halálozási adatairól, alkotói névként használt álnevéről, a működési területéről. A könyvtár a tájékoztatáshoz szükséges adatokat a könyvtári dokumentumból, a szerzőktől vagy a nyilvánosságra hozott egyéb forrásokból szerzi be.”

36. § (1) A Kultv. 61. § (4) bekezdése a következő o) ponttal egészül ki:

(Az 55. §-ban foglaltakon túl a nemzeti könyvtár alapfeladatai:)

„o) a könyvtári intézet szakmailag önálló szervezeti egységként való működtetése.”

(2) A Kultv. 61. § (4) bekezdése a következő p) és q) ponttal egészül ki:

(Az 55. §-ban foglaltakon túl a nemzeti könyvtár alapfeladatai:)

„p) a webtartalom begyűjtése és archiválása, valamint

q) a webarchívum használatának biztosítása a könyvtárhasználók részére.”

37. § A Kultv. 62. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„62. § A miniszter könyvszakmai tanácsadó testületeként működik az Országos Könyvtári Kuratórium.”

- 38. §** A Kultv. 64. §-a a következő (8) és (9) bekezdéssel egészül ki:
„(8) A miniszter rendeletében meghatározott legalább kettő, legfeljebb hat megyei hatókörű városi könyvtár a (6) bekezdésben foglalt feladatokon túlmenően regionális szinten koordinálja a megyei hatókörű városi könyvtárak együttműködését, valamint végzi a határon túli magyarság könyvtári szolgáltatásainak támogatását.
(9) A (8) bekezdés szerinti megyei hatókörű városi könyvtárak (8) bekezdés szerinti tevékenységét a miniszter által vezetett Regionális Könyvtári Kollégium koordinálja. A Regionális Könyvtári Kollégium tagjai a (8) bekezdés szerinti megyei hatókörű városi könyvtárak vezetői. A Regionális Könyvtári Kollégium meghatározza ügyrendjét és működési elveit.”
- 39. §** A Kultv. 65. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2a) A települési könyvtár az éves szakmai munkatervét és az éves szakmai beszámolóját – megőrzés és hozzáférhetővé tétel, valamint a könyvtári intézet részére történő digitális továbbítás céljából – a fenntartó általi elfogadást követően 15 napon belül megküldi a megyei hatókörű városi könyvtár részére.”
- 40. §** A Kultv. 69. §-a a következő f) ponttal egészül ki:
(A miniszter ellátja a könyvtári tevékenység és a nyilvános könyvtárak ágazati irányítását. Ennek keretében)
„f) szabályozza és szervezi a 64. § (8) bekezdése szerinti feladatok ellátását.”
- 41. §** A Kultv. VII. Fejezete a következő 69/A. §-sal egészül ki:
„69/A. § A települési és megyei hatókörű városi könyvtárak átszervezésével és megszüntetésével kapcsolatos intézkedésekhez a miniszter véleményét előzetesen ki kell kérni. E § tekintetében átszervezésnek minősül minden olyan fenntartói döntés, amely az intézmény megnevezésének, fenntartójának, illetve alaptevékenységének módosulásával jár, kivéve a jogszabályváltozásból eredő kötelező módosítást.”
- 42. §** (1) A Kultv. 70. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A nyilvános könyvtári ellátásból adódó állami feladatokhoz a központi költségvetés hozzájárul!):
„d) a kistépülések által igénybe vehető megyei hatókörű városi könyvtári feladatok, valamint a 64. § (8) bekezdése szerinti feladatok támogatásához a helyi önkormányzatok költségvetési fejezetében,”
(2) A Kultv. 70. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) A 70. § (2) bekezdés a)–d) pontjában meghatározott támogatásnak az ellátott feladathoz és az ellátottak számához kell igazodnia.”
- 43. §** A Kultv. 71. § (1) bekezdése a következő i) és j) ponttal egészül ki:
(A miniszter által vezetett minisztérium fejezetéből kell támogatni a nyilvános könyvtári ellátási rendszer működtetésének alábbi feladatait):
„i) a könyvtári minőségirányítási rendszer szervezését,
j) a könyvtári intézet könyvtári szakemberek iskolarendszeren kívüli képzésével és továbbképzésével összefüggő feladatainak ellátását.”
- 44. §** A Kultv. 78/J. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Az (1) bekezdés szerinti átszervezésnek minősül minden olyan fenntartói döntés, amely az alapító okiratnak vagy a közművelődési megállapodásnak a közművelődési intézmény megnevezésében, székhelyében, a közművelődési feladatellátást érintő telephelye megjelölésében vagy törlésében, a közművelődési intézmény alaptevékenységében, a közművelődési feladatellátást érintő kormányzati funkciók, illetve a közművelődési alapszolgáltatások megjelölésében vagy törlésében következik be. Nem minősül átszervezésnek a jogszabályváltozásból eredő kötelező módosítás, illetve az olyan vagyont érintő döntés, amely vagyont a feladatellátáshoz a továbbiakban nem szükséges.”
- 45. §** (1) A Kultv. 94. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(1) Az állami és önkormányzati fenntartású muzeális intézményekben, nyilvános könyvtárakban, közlelvtárakban, továbbá a közművelődési intézményben és a közösségi szinten foglalkoztatott az lehet, aki
a) cselekvőképes,
b) büntetlen előéletű és nem áll a tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, és
c) megfelel a miniszter rendeletében előírt képesítési és egyéb feltételeknek.

(2) Azt a tényt, hogy a foglalkoztatott vagy foglalkoztatni kívánt személy az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételnek megfelel, a tevékenység megkezdését megelőzően, illetve a tevékenységének gyakorlása alatt hatósági bizonyítvánnyal igazolja.”

- (2) A Kultv. 94. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az (1) bekezdés szerinti intézmény vezetői feladatainak ellátására a munkáltatói jogkör gyakorlója pályázatot ír ki. A pályázat kiírásának, benyújtásának és értékelésének rendjét a miniszter rendeletben határozza meg.”

- 46. §** (1) A Kultv. 100. § (1) bekezdés o) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a törvény végrehajtásaként rendeletben szabályozza)

„o) a muzeális intézmények működési engedélyének kiadására, módosítására és visszavonására irányuló kérelem (a továbbiakban együtt: kérelem) adattartalmát és a kérelemhez csatolandó mellékletek körét, a kérelem elbírálásának rendjét, a működési engedély tartalmát, a működési engedély visszavonása esetén követendő eljárást,”

- (2) A Kultv. 100. § (1) bekezdés u) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a törvény végrehajtásaként rendeletben szabályozza)

„u) a közgyűjtemények és a közművelődési intézmények névviselésének és névhasználatának szabályait.”

- (3) A Kultv. 100. § (1) bekezdése a következő v) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a törvény végrehajtásaként rendeletben szabályozza)

„v) a webtartalom begyűjtésének eljárási szabályait, a begyűjtés módját és rendszerességét, a begyűjtés szempontjainak meghatározását, a webarchiválás alól kivételt képező webtartalmak körét, a tartalomszolgáltatók kötelezettségeit, az archivált webtartalom használatának feltételeit és lehetőségeit.”

- 47. §** (1) A Kultv. 100. § (3) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben szabályozza)

„d) a 64. § (8) bekezdése szerinti megyei hatókörű városi könyvtárak körét, regionális illetékességi területüket, valamint regionális feladatellátásuk részletes szabályait,”

- (2) A Kultv. 100. § (3) bekezdés s) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben szabályozza)

„s) a közművelődési intézmény és az állami vagy önkormányzati fenntartású muzeális intézmény, nyilvános könyvtár, közlevéltár vezetőjének megválasztására irányuló pályázat tartalmára és a pályázati eljárásra vonatkozó szabályokat, valamint a pályázatok elbírálásának rendjét, továbbá a közművelődési intézményben, a közösségi szinten és az állami vagy önkormányzati fenntartású muzeális intézményben, nyilvános könyvtárban, közlevéltárban foglalkoztatottak munkaköreit, valamint a munkakörök és a vezető beosztás betöltéséhez szükséges képesítési és egyéb feltételeket,”

- 48. §** (1) A Kultv. 1. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

- (2) A Kultv. 3. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

- 49. §** A Kultv.

- a) 5. § (4) bekezdésében az „a 92–96. és 99. §-ban” szövegrész helyébe az „a 92–96. §-ban, a 99. §-ban és a 100. §-ban”,
- b) 53. § (3) bekezdésében az „Az állami és a helyi önkormányzati fenntartású” szövegrész helyébe az „A nyilvános”,
- c) 77. § (4) bekezdésében a „kötségvetési szervként” szövegrész helyébe az „az állam vagy az önkormányzat 100%-os tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaságként vagy költségvetési szervként”,
- d) 99/B. §-ában a „78/B. § (2a) bekezdésében, 87/A. § (2) és (3) bekezdésében” szövegrész helyébe a „87/A. § (2) bekezdésében” szöveg lép.

- 50. §** Hatályát veszti a Kultv.

- a) 67. §-ában az „A nyilvános könyvtárak átszervezésével kapcsolatos intézkedésekhez a miniszter véleményét előzetesen ki kell kérni.” szövegrész,
- b) 69. § d) pontja,
- c) 78/B. § (2a) bekezdése,
- d) 87/A. § (3) bekezdése.

8. Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény módosítása

- 51. §** (1) Az Emtv. 11. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az az előadó-művészeti szervezetet lehet nemzeti előadó-művészeti szervezetnek minősíteni, amelynek)
 „b) munkavégzésre irányuló jogviszonyban foglalkoztatott művészei – ide nem értve a gyermek- és csoportos szereplőket – legalább 70%-a szakirányú felsőfokú végzettséggel vagy művészeti elismeréssel rendelkezik,”
- (2) Az Emtv. 11. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az az előadó-művészeti szervezetet lehet kiemelt előadó-művészeti szervezetnek minősíteni, amelynek)
 „b) munkavégzésre irányuló jogviszonyban foglalkoztatott művészeinek – ide nem értve a gyermek- és csoportos szereplőket – legalább 60%-a szakirányú felsőfokú végzettséggel vagy művészeti elismeréssel rendelkezik,”
- 52. §** Az Emtv. 25. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „25. § (1) Az előadó-művészeti szervezetekben a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) szabályait az e fejezetben megállapított eltérésekkel kell alkalmazni.
 (2) A művészi és művészeti munkaköröket a Kormány rendeletben határozza meg.
 (3) Az előadó-művészeti szervezetben foglalkoztatott az lehet, aki megfelel a Kormány rendeletében előírt képesítési és egyéb feltételeknek.”
- 53. §** Az Emtv. 29. §-a és 30. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „29. § (1) A művészi és a művészeti munkakör betöltésére létesített határozott idejű munkaviszony – ha a felek eltérően nem állapodnak meg – az évad végéig tart.
 (2) Művészi és művészeti munkakörben határozott időre létesített munkaviszony esetén a munkáltató a továbbfoglalkoztatásra irányuló nyilatkozatát legkésőbb a határozott időtartam lejáratának évének március 1-jéig írásban közli a munkavállalóval.
 (3) Ha a munkáltató elmulasztja a (2) bekezdésben meghatározott nyilatkozat megtételét, köteles a munkavállalót – annak kérésére – legalább a lejárat szerződésnek megfelelő feltételekkel továbbfoglalkoztatni.
 (4) A munkáltató a munkaviszony meghosszabbítására vonatkozó részletes ajánlatát legkésőbb március 31-ig írásban közli, a munkáltató ajánlatára pedig a munkavállaló április 30-ig írásban nyilatkozik.
 30. § (1) A munkáltató a karmester, karnagy, színművész, bábművész, artistaművész, magánénekes, magántáncos, segédszínész, csoportos szereplő munkakörben foglalkoztatott határozatlan idejű munkaviszonyát rendes felmondással akkor is megszüntetheti, ha a munkavállaló számára a munkaszerződésben vagy – ha a munkaszerződésben erről nem állapodtak meg – a 31. § (3) bekezdésében megállapított előadásszám legalább 40%-a mértékéig az elmúlt évadban nem tudott és a következő évadban sem tud művészi feladatot biztosítani az előadó-művészeti szervezet megváltozott művészeti koncepciójával összefüggő ok miatt.
 (2) A munkáltató az (1) bekezdés szerint csak különösen indokolt esetben szüntetheti meg a munkaviszonyt, ha a munkavállalót legalább harminc éve foglalkoztatja.
 (3) A munkáltató az (1) bekezdésben meghatározott esetben a munkavállalót a felmondásról szóló döntéséről, illetve a részfoglalkoztatás lehetőségéről legkésőbb március 1-jéig előzetesen tájékoztatja.
 (4) Ha a munkáltató az (1) bekezdés alapján szünteti meg a határozatlan idejű jogviszonyt, a munkavállalót az Mt. 77. § (3) bekezdésében meghatározotton felül – kollektív szerződésnek a munkavállalóra nézve kedvezőbb rendelkezése hiányában – a munkáltatónál fennálló legalább
 a) tízéves jogviszonya után négyhavi,
 b) tizenöt éves jogviszonya után nyolchavi,
 c) húszéves jogviszonya után tizenkét havi
 távolléti díjának megfelelő további végkielégítés illeti meg.
 (5) Ha a (3) bekezdés szerinti tájékoztatás időpontjában a munkavállaló az Mt. szabályai szerinti felmondási tilalom alatt áll, a felmondás csak a tilalom megszűnését követően közölhető.”
- 54. §** Az Emtv. 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „32. § a a munkáltató a munkavállaló által teljesítendő munkaidőt munkaidő-keretben határozza meg, a munkaidőkeret tartama legfeljebb hat hónap az Mt. 92. §-a szerinti napi munkaidő tartamának alapulvételével.”

- 55. §** Az Emtv. 44. §-a a következő 59. ponttal egészül ki:
(*E törvény alkalmazásában:*)
„59. *művészeti elismerés:* a Kossuth-díj, a Magyarország Kiváló Művésze, a Magyarország Érdemes Művésze, a Magyarország Babérkoszorúja-díj, valamint e díjakkal egyenértékű, már nem hatályos jogszabályok alapján adományozott elismerés, valamint a miniszter feladatkörében adományozott művészeti elismerés.”
- 56. §** Az Emtv. 47. § (1) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben*)
„j) határozza meg a miniszter által felügyelt költségvetési fejezetből az előadó-művészeti szervezeteknek pályázati úton nyújtható kiemelt támogatások, valamint az önkormányzati fenntartású színházak közös működtetés keretében biztosított költségvetési támogatás részletes szabályait,”
- 57. §** Az Emtv.
a) 26. § b) pontjában az „a Kjt. 63. §-ának (2) bekezdésében meghatározott” szövegrész helyébe a „művészeti”,
b) 37. § (1) bekezdésében a „foglalkoztatásra irányuló jogviszony” szövegrész helyébe a „munkajogviszony” szöveg lép.
- 58. §** Hatályát veszti az Emtv.
a) 2. § (1) bekezdés c) pontjában a „vagy közalkalmazotti jogviszonyban” szövegrész,
b) 27. §-a,
c) 28. §-a,
d) 34. §-a,
e) 35. § (2) bekezdésében az „A közreműködési díj a Kjt. pótlékalap 5%–50%-ának megfelelő összeg lehet.” szövegrész,
f) 44. § 36. pontjában a „ , közalkalmazotti jogviszony,” szövegrész.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2020. évi XXXII. törvényhez

1. A Kultv. 1. számú melléklete a következő ly) ponttal egészül ki:
(*E törvény alkalmazásában:*)
„ly) *Tartalomszolgáltató:* az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvény szerinti szolgáltató, aki webtartalmat tesz közzé a honlapon, ide nem értve a közvetítő szolgáltatókat.”
2. A Kultv. 1. számú melléklete a következő ny) ponttal egészül ki:
(*E törvény alkalmazásában:*)
„ny) *Webaratás:* a webarchiválás olyan módszere, amellyel a hivatkozással összekapcsolt webtartalmak speciális szoftverrel kerülnek begyűjtésre.”
3. A Kultv. 1. számú melléklete a következő ty) ponttal egészül ki:
(*E törvény alkalmazásában:*)
„ty) *Webarchívum:* az archivált webtartalmakból álló, metaadatokkal ellátott gyűjtemény.”

2. melléklet a 2020. évi XXXII. törvényhez

1. A Kultv. 3. számú melléklete a következő l) ponttal egészül ki:
(Országos szakkönyvtár:)
„l) az Országos Széchényi Könyvtár Könyvtári Intézet Könyvtártudományi Szakkönyvtára.”

2020. évi XXXIII. törvény**a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról*****1. A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény módosítása**

1. § A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény 20. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
(Az erdő- és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület kivételével vagyongazdálkodási szerződés köthető:)
„d) olyan közérdekű vagyongazdálkodó alapítvánnyal, amelynek elsődleges feladata felsőoktatási intézmény alapítói, fenntartói jogainak gyakorlása, valamint működési feltételei, intézményfejlesztési céljai megvalósításának biztosítása.”

2. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosítása

2. § A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A felsőoktatási intézmény, valamint a felsőoktatási intézmény 94. § (2c) bekezdésben meghatározott szervezeti egysége jogi személy.”
3. § Az Nftv. 8. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:
„(9) A miniszter hivatalos kiadványként közzéteszi a miniszter által vezetett minisztérium honlapján a diákokon minimális létesítési és működési feltételeit.”
4. § (1) Az Nftv. 14. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A felsőoktatási intézmény nem oktatási szervezeti egységei intézményi központtá szervezhetők. Az állami felsőoktatási intézmény által fenntartott köznevelési intézmény és szakképző intézmény jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egység, amely a Kormány által a miniszter köznevelési feladatkörébe tartozó egyes feladatainak ellátására kijelölt szervnél – a köznevelési intézmény alapító okiratának a fenntartó általi benyújtásával – az oktatási hivatal, a Kormány által a miniszter szakképzési feladatkörébe tartozó egyes feladatainak ellátására kijelölt szervnél – a szakképző intézmény alapító okiratának a fenntartó általi benyújtásával – a szakképzési államigazgatási szerv nyilvántartásába való bejegyzéssel jön létre és a nyilvántartásból való törléssel szüntethető meg. Az állami felsőoktatási intézmény által fenntartott köznevelési intézmény és szakképző intézmény vezetőjének a munkáltatója a rektor, további alkalmazottjai tekintetében – a bérgazdálkodást érintő, a kancellár egyetértésével hozott döntések kivételével – a köznevelési intézmény és szakképző intézmény vezetője gyakorolja a munkáltatói jogokat. A szakképző intézményben a munka törvénykönyvét kell alkalmazni.”

* A törvényt az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.

(2) Az Nftv. 14. § (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3a) A 4. § (4) bekezdése szerinti jogosult az állami felsőoktatási intézmény által fenntartott

a) köznevelési intézmény tekintetében a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) szerint dönt a köznevelési intézmény,

b) szakképző intézmény tekintetében a szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény szerint dönt a szakképző intézmény

létesítéséről, nevének megállapításáról, átszervezéséről, átalakításáról, fenntartói jogának átadásáról, megszüntetéséről.”

5. § Az Nftv. 28. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A közérdekű vagyonkezelő alapítvány által fenntartott diákotthonban szerzett oktatási munkatapasztalat időtartamát felsőoktatási oktatói szakmai gyakorlatnak, tapasztalatnak kell elismerni, ha a hallgatónak nyújtott képzés

a) a 8. § (6) bekezdése szerinti felsőoktatási intézménnyel kötött megállapodás keretében a felsőfokú képzés részeként,

b) a 49. § szerint tanulmányi követelményként elismerhető formában, vagy

c) tehetséggondozási céllal, részben vagy a képzés egészében idegen nyelven, a felsőfokú képzés tantervi követelményei mellett, azt kiegészítve valósul meg.”

6. § Az Nftv. 39. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A hallgató és a felsőoktatási intézmény további hallgatói jogviszonyt létesíthet a központi felvételi eljáráson kívül is mesterképzési szakkal párhuzamos képzésben felvett tanárszakra.”

7. § Az Nftv. 44. § (1) bekezdése a következő b) ponttal egészül ki:

(A hallgató hallgatói munkaszerződés alapján végezhet munkát:)

„b) a képzési programhoz nem kapcsolódóan, a felsőoktatási intézmény alaptevékenysége körében a felsőoktatási intézményben vagy a felsőoktatási intézmény részvételével működő gazdálkodó szervezetben.”

8. § Az Nftv. 49. § (7a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7a) A (7) bekezdésben foglalt, a képzés kreditértéke legalább harmadának az adott intézmény adott képzésén történő megszerzésére vonatkozó előírást nem kell alkalmazni

a) doktori képzés,

b) az Erasmus+ és utódprogramjai keretében megvalósuló közös képzés,

c) a 23. § (1) bekezdése szerinti megállapodás alapján ugyanazon képzési terület szerinti szakra átvett hallgató és

d) ugyanazon szakra felvett korábbi hallgató esetében.”

9. § Az Nftv. 51. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A miniszter hivatalos kiadványként közzéteszi a miniszter által vezetett minisztérium honlapján a képesítési keretet.”

10. § Az Nftv. 53. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A doktori képzésbe bekapcsolódhat az is, aki a fokozatszerzésre egyénileg készült fel, feltéve, hogy teljesítette a felvétel és a doktori képzés követelményeit. A hallgatói jogviszony ebben az esetben a komplex vizsga teljesítésével jön létre. A doktori képzésben komplex vizsga teljesítésével hallgatói jogviszonyt létesíthet az is, aki az általános orvos vagy állatorvosi szakon a hallgatói jogviszonyával párhuzamosan egyénileg készült fel a fokozatszerzésre és a komplex vizsga során – a felsőoktatási intézmény doktori szabályzata alapján – a mesterképzésben felvett kreditek elismerésre kerültek.”

11. § Az Nftv. 69. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A felsőoktatási intézmény rektorának nem szükséges beszereznie a MAB szakértői véleményét az egyetemi tanári munkaköri cím adományozásával kapcsolatos javaslatának elkészítése előtt, ha az oktató a 28. § (5) bekezdésben foglalt alkalmazási feltételeknek eleget tesz és olyan külföldi felsőoktatási intézményben

foglalkoztatják vagy egyetemi tanári munkakörnek megfelelő munkakörben oktatóként foglalkoztatták, amelyet az Európai Felsőoktatási Minőségbiztosítási Szövetség (European Association for Quality Assurance in Higher Education) teljes jogú tagja vagy más, az ESG-nek megfelelő felsőoktatási akkreditációs szervezet minőségbiztosítási eljárás keretében minősített vagy akkreditált.”

12. § Az Nftv. 78. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Közös képzés esetén szakvélemény adására a 67. § (4) és (4b) bekezdésben meghatározott szervezetek mellett az Európai Felsőoktatási Minőségbiztosítási Szövetség (European Association for Quality Assurance in Higher Education) teljes jogú tagjaként működő és az Európai Felsőoktatási Minőségbiztosítási Regiszterbe (European Quality Assurance Register for Higher Education) bejegyzett szervezet is felkérhető, illetve az ilyen szervezettől korábban beszerzett szakvéleményt is el kell fogadni.

(7) Közös képzés esetén a (6) bekezdés szerint eljáró szervezet szakvéleményét a 67. § (4a) bekezdése mellett a Közös képzések minőségbiztosításának európai megközelítése (European Approach for Quality Assurance of Joint Programmes) elnevezésű dokumentum figyelembevételével hozza meg.”

13. § (1) Az Nftv. 84. § (2) bekezdése a következő c) és d) ponttal egészül ki:

(Az állami támogatás célja)

„c) nemzetgazdasági, térségfejlesztési feladatok ellátásának,

d) egyes további közfeladatok ellátásának,”

(biztosítása)

(2) Az Nftv. 84. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az állami támogatásra az állami felsőoktatási intézmények azonos feltételek mellett, az egyházi felsőoktatási intézmények és a magán felsőoktatási intézmények – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a miniszterrel – az államháztartásért felelős miniszter egyetértésével – kötött megállapodás alapján válnak jogosulttá.”

14. § (1) Az Nftv. 84/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A központi költségvetés a felsőoktatási intézmény 2. § (1) bekezdése szerinti alaptevékenységének biztosítását szolgáló támogatás nyújtásával járul hozzá a felsőoktatási intézmény működéséhez. A felsőoktatási intézmény alaptevékenységének támogatása az oktatási tevékenység támogatásából, a tudományos kutatási, művészeti alkotótevékenység támogatásából, valamint az ezekhez igazodó mértékű fenntartási, üzemeltetési tevékenység támogatásából áll.”

(2) Az Nftv. 84/A. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az oktatási tevékenység támogatása elsődlegesen a (2) bekezdés szerinti megállapodásokban vállalt hallgatói létszámhoz, míg a tudományos kutatási, művészeti alkotótevékenység támogatása elsődlegesen az oktatók, kutatók létszámához és a (2) bekezdés szerinti megállapodásokban vállalt teljesítményhez igazodik.”

(3) Az Nftv. 84/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 84. § (2) és (4) bekezdésében felsorolt feladatok támogatásának alapvető elveit és biztosítékait, valamint az együttműködés rendjét a miniszter és a felsőoktatási intézmény hosszú távú, legalább tizenöt, legfeljebb huszonöt év időtartamra szóló keretmegállapodásban rögzítik, amelynek hatálya alatt kötelesek három-öt év időtartamra szóló részletes feladatfinanszírozási megállapodásban megállapítani az alaptevékenység vállalt volumenét, indikátorrendszerét, a támogatás mindezekhez igazodó mértékét és a szükséges részletszabályokat. A feladatfinanszírozási megállapodás megkötése során a miniszter a megállapodás időtartamára vállalhat kötelezettséget. A költségvetési évek tervezése során a jelen bekezdésben foglalt megállapodások teljesítéséhez szükséges forrást biztosítani kell.”

15. § (1) Az Nftv. 93. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A hitéleti képzést folytató felsőoktatási intézmény működési engedélyének ötévenkénti felülvizsgálata során a hitéleti képzések tekintetében a MAB szakvéleménye a 91. § (7) bekezdés szerinti követelményeknek való megfelelésről nyilatkozik.”

(2) Az Nftv. 93. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az egyházi felsőoktatási intézmény működésére a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvény és az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló törvény rendelkezéseit, e törvény 94. § (2), (3), (6) bekezdését, valamint

a 95. § (2), (3) és (6) bekezdését kell alkalmazni, azzal, hogy a 92. § (3) bekezdése szerinti megállapodást a Kormány jogosult megkötni.”

16. § Az Nftv. 94. §-a a következő (2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2c) A magán felsőoktatási intézmény szervezeti egységét – ide nem értve a 14. § (3) bekezdés szerinti, törvény alapján jogi személyiségű szervezeti egységként működtetett köznevelési intézményt, szakképző intézményt – a magán felsőoktatási intézmény alapító okirata jogi személlyé nyilváníthatja. A szervezeti egység jogi személyiségét az alapító okirat, illetve annak módosításának az oktatási hivatal általi bejegyzésével szerzi meg.”

17. § Az Nftv. 101. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Az Állami Balettintézet táncművészeti képesítő oklevelével és balettművész oklevelével mesterképzésre lehet jelentkezni.”

18. § (1) Az Nftv. 102. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A képzések időtartama és szintje)

„e) a tanárképzés osztatlan képzésben – a Kormány által meghatározott esetben osztott mesterképzésként – szervezhető. A képzés időtartama osztatlan képzésben legalább tíz, legfeljebb tizenkét félév. A tanárképzésben – a képzési és kimeneti követelményekben meghatározottak szerint – kettő félév szakmai gyakorlatot a képzés elejétől, a képzés egészébe illeszkedve, iskolai környezetben, valamint egyéni összefüggő iskolai gyakorlat formájában kell teljesíteni. A tanárképzés során mesterfokozat szerezhető.”

(2) Az Nftv. 102. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

A felsőoktatási intézmény megszünteti a pedagógusképzésben részt vevő hallgató hallgatói jogviszonyát, ha a képzési és kimeneti követelményekben foglalt alkalmassági követelményeknek nem felel meg, kivéve, ha a hallgató az adott felsőoktatási intézményen belül más alapképzési szakra átvételre kerül.

19. § Az Nftv. 103. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdésben meghatározott főigazgató – kivéve az egyházi felsőoktatási intézményeket – az iskolai rendszerű köznevelési oktatás irányítási felelőssége körében eljáró oktatásért felelős miniszter egyetértésével nevezhető ki.”

20. § (1) Az Nftv. a következő 114/M. §-sal egészül ki:

„114/M. § (1) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi XXXIII. törvénnyel megállapított 53. § (3) bekezdését első alkalommal a 2022. évi felvételi eljárásban doktori képzésben komplex vizsga letételével hallgatói jogviszonyt létesítő hallgatókra kell alkalmazni.

(2) A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi XXXIII. törvénnyel megállapított 94. § (2c) bekezdésére tekintettel 2020. szeptember 1-jéig szükséges módosítani a magán felsőoktatási intézmény alapító okiratát, valamint szervezeti és működési szabályzatát.”

(2) Az Nftv. 114/M. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E törvénynek a – nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi XXXIII. törvénnyel megállapított – 84. § (2) bekezdés c) és d) pontját, 84. § (3) bekezdését, 84/A. § (1), (1a) és (2) bekezdését, 93. § (6) bekezdését, 94. § (3) bekezdését, 117/C. § (11) bekezdését 2022. január 1-jétől kell alkalmazni, azzal, hogy a 2022. január 1-jétől az alaptevékenységre folyósított támogatás összege – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – nem lehet kevesebb, mint a 2021. évre járó, a 84. § (2) bekezdés szerinti támogatások együttes összege.”

21. § (1) Az Nftv. 115. §-a a következő (26)–(30) bekezdéssel egészül ki:

„(26) A Neumann János Egyetem Pedagógusképző Kara a Neumann János Egyetem szervezetéből kiválik és a Károli Gáspár Református Egyetem szervezetébe olvad be 2020. július 31. napján.

(27) 2020. július 31. napján az Eszterházy Károly Egyetem Gyöngyösi Károly Róbert Campusa az Eszterházy Károly Egyetem szervezetéből kiválik és a Szent István Egyetem szervezetébe olvad be.

(28) 2020. július 31. napján a Pannon Egyetem Georgikon Kara a Pannon Egyetem szervezetéből kiválik és a Szent István Egyetem szervezetébe olvad be.

(29) 2020. július 31. napján a Szent István Egyetem Ybl Miklós Építéstudományi Kara a Szent István Egyetem szervezetéből kiválik és az Óbudai Egyetem szervezetébe olvad be.

(30) 2020. július 31. napján a Budapesti Gazdasági Egyetem Gazdálkodási Kara (Gazdálkodási Kar Zalaegerszeg) a Budapesti Gazdasági Egyetem szervezetéből kiválik és a Pannon Egyetem szervezetébe olvad be."

(2) Az Nftv. 115. §-a a következő (31) bekezdéssel egészül ki:

„(31) 2020. augusztus 1. napjával a Kaposvári Egyetem és a Szent István Egyetem összeolvadásával a Szent István Egyetem jön létre.”

22. § Az Nftv. 117/C. §-a a következő (4d) bekezdéssel egészül ki:

„(4d) Az (1) bekezdés szerinti fenntartóváltással érintett felsőoktatási intézmény által fenntartott, 14. § (3) bekezdése szerinti köznevelési intézmény és szakképző intézmény a fenntartóváltást követően is a felsőoktatási intézmény jogi személyiségű szervezeti egységként működik.”

23. § Az Nftv. 70. alcíme a következő 117/D. §-sal egészül ki:

„117/D. § A 117/C. § szerinti fenntartóváltással érintett felsőoktatási intézmény megvalósítás alatt álló, európai uniós támogatással érintett projektje tekintetében a felsőoktatási intézmény támogatásra való jogosultságát meg kell őrizni, már befejezett, európai uniós támogatással érintett projektje tekintetében a fenntartási időszakra meghatározott kötelezettséget teljesíteni kell.”

24. § Az Nftv. 1. melléklete helyébe e törvény 1. melléklete lép.

25. § Az Nftv.

1. 4. § (1) bekezdés d) pontjában az „alapítvány, közalapítvány” szövegrész helyébe az „alapítvány, vagyonkezelő alapítvány, közalapítvány”,
2. 12. § (5) bekezdésében a „hallgatók által delegált tagok száma nem lehet kevesebb mint a bizottság tagjainak huszonöt” szövegrész helyébe a „hallgatók, valamint a felsőoktatási intézmény által delegált tagok száma nem lehet kevesebb, mint a bizottság tagjainak huszonöt-huszonöt”,
3. 15. § (1) bekezdésében a „szakirányú továbbképzésben” szövegrész helyébe az „Erasmus+ és utódprogramjai keretében megvalósuló közös képzésben és szakirányú továbbképzésben”,
4. 40. §
 - a) (2) bekezdés a) pontjában a „teljesítése” szövegrész helyébe a „teljesítését igazoló bizonyítvány, felsőoktatási szakképzésben szerzett oklevél”,
 - b) (3) bekezdés a) pontjában az „a Kormány rendeletben határozza meg” szövegrész helyébe az „a miniszter hivatalos kiadványként közzéteszi a miniszter által vezetett minisztérium honlapján”,
5. 41. § (1) bekezdés b) pontjában a „támogatásban” szövegrész helyébe a „támogatásban, gyermekek otthongondozási díjában, gyermekük otthoni ápolása miatt ápolási díjban”,
6. 42. § (6) bekezdésében a „sor.” szövegrésze helyébe a „sor, alapképzés és osztatlan mesterképzés esetében feltéve, hogy a hallgató legalább 30 kreditet ténylegesen megszerzett korábbi intézményében.”,
7. 47. § (1a) bekezdésében az „A művészeti képzési terület szerinti nem tanári osztatlan szakkal párhuzamos képzésben vagy a nem tanári osztatlan szakot követően felvett művészeti” szövegrész helyébe az „A nem tanári mesterképzési szakkal vagy osztatlan szakkal párhuzamos képzésben vagy a nem tanári osztatlan szakot követően felvett”,
8. 48/M. § (1) bekezdésében a „feltételt,” szövegrész helyébe a „feltételt, a 48/A. § b) pont szerint fennálló, még nem teljesített kötelezettséget”,
9. 52/B. §-ában
 - a) a „szabályozott szakképzettséget” szövegrész helyébe a „szabályozott, alapképzésben vagy mesterképzésben megszerezhető szakképzettséget”,
 - b) a „szabályozott szakképzettséggel” szövegrész helyébe a „szabályozott, alapképzésben vagy mesterképzésben megszerezhető szakképzettséggel”,
10. 67. § (4b) bekezdésében a „működő” szövegrész helyébe a „működő és az Európai Felsőoktatási Minőségbiztosítási Regiszterbe (European Quality Assurance Register for Higher Education) bejegyzett”,
11. 84/D. §-ában
 - a) az „Az állami” szövegrész helyébe az „A”,
 - b) a „köznevelési” szövegrész helyébe a „köznevelési és szakképzési”,

12. 89. § (2) bekezdés a) pont ad) alpontjában a „mellett,” szövegrész helyébe a „mellett – ide nem értve az immateriális jószágokat, tárgyi eszközöket, készleteket, amennyiben azok egyedi, könyv szerinti bruttó értéke az éves költségvetési törvényben meghatározott értékhatárt nem haladja meg –,”
13. 94. § (3) bekezdésében a „Kormány” szövegrész helyébe a „miniszter”, a „84. § (2) bekezdés a)–b), valamint e) és g) pontjában” szövegrész helyébe a „84. § (2) bekezdésben”,
14. 94. § (6) bekezdésében az „a fenntartó hagyja jóvá” szövegrész helyébe az „a fenntartó fogadja el”,
15. 101. § (3) bekezdésében a „táncművészeti” szövegrész helyébe a „cirkuszművészeti és táncművészeti”,
16. 110. § (1) bekezdés 20. pontjában a „finanszírozásával, gazdálkodásával kapcsolatos” szövegrész helyébe a „finanszírozásával, gazdálkodásával, az állammal köthető finanszírozási keretmegállapodással, a feladatfinanszírozási megállapodással kapcsolatos”,
17. 117/C. § (11) bekezdésében
 - a) a „Kormány” szövegrész helyébe a „miniszter”,
 - b) a „84. § (2) és (4) bekezdésben” szövegrész helyébe a „84. § (2) és (4) bekezdésben, valamint a 84/D. §-ban”

szöveg lép.

26. § Hatályát veszti az Nftv.

1. 9. § (3a) bekezdés b) pontjában a „– ha a működési engedélye a 108. § 1b. pontjában meghatározott képzési területre, szakra kiterjed –” szövegrész,
2. 14. § (2a) bekezdés d) pontjában az „az azonos fenntartó által fenntartott” szövegrész,
3. 40. § (3) bekezdés b) pontjában az „– a kormányrendeletben foglaltak szerint –” szövegrész,
4. 78. § (3) bekezdésének e) pontja,
5. 84. § (7) bekezdésben az „– a (4) bekezdés e) pontjában meghatározott hozzájárulás, támogatás, illetve a 117/C. § (3) bekezdése szerinti felsőoktatási intézmény részére biztosított a (2) és (4) bekezdésben meghatározott hozzájárulás, támogatás fedezetét ide nem értve –” szövegrész,
6. 97/A. § (6) bekezdésében a „ , felmentéséhez vagy megbízásának visszavonásához” szövegrész,
7. 102. § (1) bekezdés c) pontja,
8. 102. § (1) bekezdés d) pontjában a „középiskolai” szövegrész,
9. 102. § (2) bekezdés d) pontja,
10. 103. § (1) bekezdésében az „általános iskolai vagy középiskolai” szövegrész,
11. 110. § (1) bekezdés 3. pontjában az „ , a diákotthon” szövegrész,
12. 114/C. §-a.

3. A Maecenas Universitatis Corvini Alapítványról, a Maecenas Universitatis Corvini Alapítvány és a Budapesti Corvinus Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló 2019. évi XXX. törvény módosítása

- 27. §** A Maecenas Universitatis Corvini Alapítványról, a Maecenas Universitatis Corvini Alapítvány és a Budapesti Corvinus Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló 2019. évi XXX. törvény 3. § (4) bekezdésében az „1. melléklet szerinti” szövegrész helyébe az „1. mellékletben meghatározott” szöveg lép.

4. A szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény módosítása

- 28. §** A szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Szakképzésről szóló törvény) 27. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
- „(4) A szakképző intézmény fenntartói jogát a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény (a továbbiakban: Nftv.) 84. § (3) bekezdésében foglalt megállapodást kötött nem állami felsőoktatási intézmény gyakorolhatja.”
- 29. §** A Szakképzésről szóló törvény
- a) 27. § címében az „A Kormány más tagja, illetve az állami” szövegrész helyébe az „A Kormány más tagja, illetve az állami és nem állami”,
 - b) 81. § (2) bekezdésében az „a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény (a továbbiakban: Nftv.)” szövegrész helyébe az „az Nftv.”
- szöveg lép.

5. Záró rendelkezések

- 30. §** (1) Ez a törvény – a (2)–(4) bekezdésben meghatározott kivétellel – 2020. július 31-én lép hatályba.
 (2) Az 1. §, a 2. §, a 16. §, a 20. § (1) bekezdése, a 21. § (2) bekezdése, a 24. § és az 1. melléklet 2020. augusztus 1-jén lép hatályba.
 (3) A 11. § 2021. január 1-jén lép hatályba.
 (4) A 10. §, a 13–14. §, a 15. § (2) bekezdése, a 20. § (2) bekezdése, a 25. § 13., 16. és 17. pontja, valamint a 26. § 12. pontja 2022. január 1-jén lép hatályba.
- 31. §** E törvény
- a) 1. §-a az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése alapján,
 b) 27. §-a az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2020. évi XXXIII. törvényhez

1. melléklet a 2011. évi CCIV. törvényhez

Magyarország államilag elismert felsőoktatási intézményei

	A	B	C
1.	I. EGYETEMEK		
2.		I/A. Állami egyetemek	
3.		Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem, Budapest	
4.		Debreceni Egyetem, Debrecen	
5.		Eötvös Loránd Tudományegyetem, Budapest	
6.		Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem, Budapest	
7.		Magyar Képzőművészeti Egyetem, Budapest	
8.		Magyar Táncművészeti Egyetem, Budapest	
9.		Nemzeti Közzolgálati Egyetem, Budapest	
10.		Óbudai Egyetem, Budapest	
11.		Pannon Egyetem, Veszprém	
12.		Pécsi Tudományegyetem, Pécs	
13.		Semmelweis Egyetem, Budapest	
14.		Szegedi Tudományegyetem, Szeged	
15.		Szent István Egyetem, Gödöllő	
16.		Színház- és Filmművészeti Egyetem, Budapest	
17.		Testnevelési Egyetem, Budapest	
18.		I/B. Nem állami egyetemek	
19.		Andrássy Gyula Budapesti Német Nyelvű Egyetem, Budapest	
20.		Állatorvostudományi Egyetem, Budapest	
21.		Budapesti Corvinus Egyetem, Budapest	
22.		Debreceni Református Hittudományi Egyetem, Debrecen	
23.		Evangélikus Hittudományi Egyetem, Budapest	
24.		Károli Gáspár Református Egyetem, Budapest	
25.		Közép-európai Egyetem, Budapest	
26.		Miskolci Egyetem, Miskolc	
27.		Moholy-Nagy Művészeti Egyetem, Budapest	
28.		Országos Rabbiképző – Zsidó Egyetem, Budapest	
29.		Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Budapest	
30.		Soproni Egyetem, Sopron	

31.		Széchenyi István Egyetem, Győr
32.	II. ALKALMAZOTT TUDOMÁNYOK EGYETEMEI	
33.	II/A. Állami alkalmazott tudományok egyetemei	
34.		Budapesti Gazdasági Egyetem, Budapest
35.		Dunaújvárosi Egyetem, Dunaújváros
36.		Eszterházy Károly Egyetem, Eger
37.		Nyíregyházi Egyetem, Nyíregyháza
38.	II/B. Nem állami alkalmazott tudományok egyetemei	
39.		Budapesti Metropolitan Egyetem, Budapest
40.		Edutus Egyetem, Tatabánya
41.		Gál Ferenc Egyetem, Szeged
42.		Kodolányi János Egyetem, Orosháza
43.		Milton Friedman Egyetem, Budapest
44.		Neumann János Egyetem, Kecskemét
45.	III. FŐISKOLÁK	
46.	III/A. Állami főiskolák	
47.		Eötvös József Főiskola, Baja
48.	III/B. Nem állami főiskolák	
49.		A Tan Kapuja Buddhista Főiskola, Budapest
50.		Adventista Teológiai Főiskola, Pécel
51.		Apor Vilmos Katolikus Főiskola, Vác
52.		Baptista Teológiai Akadémia, Budapest
53.		Bhaktivedanta Hittudományi Főiskola, Budapest
54.		Brenner János Hittudományi Főiskola, Győr
55.		Budapest Kortárs Tánc Főiskola, Budapest
56.		Egri Hittudományi Főiskola, Eger
57.		Esztergomi Hittudományi Főiskola, Esztergom
58.		Gábor Dénes Főiskola, Budapest
59.		IBS Nemzetközi Üzleti Főiskola, Budapest
60.		Pápai Református Teológiai Akadémia, Pápa
61.		Pécsi Püspöki Hittudományi Főiskola, Pécs
62.		Pünkösdi Teológiai Főiskola, Budapest
63.		Sapientia Szerzetesi Hittudományi Főiskola, Budapest
64.		Sárospataki Református Teológiai Akadémia, Sárospatak
65.		Sola Scriptura Teológiai Főiskola, Biatorbágy
66.		Szent Atanáz Görögkatolikus Hittudományi Főiskola, Nyíregyháza
67.		Szent Bernát Hittudományi Főiskola, Zirc
68.		Szent Pál Akadémia, Budapest
69.		Tomori Pál Főiskola, Budapest
70.		Veszprémi Érseki Hittudományi Főiskola, Veszprém
71.		Wekerle Sándor Üzleti Főiskola, Budapest
72.		Wesley János Lelkészképző Főiskola, Budapest

2020. évi XXXIV. törvény**a Marek József Alapítványról, a Marek József Alapítvány és az Állatorvostudományi Egyetem részére történő vagyonjuttatásról***

Az állatorvostudományi képzést támogatni kész magyar felsőoktatási intézményrendszer és környezetének megerősítése, a képzést folytató oktatók, kutatók, tanárok, a képzésben részt vevők támogatása érdekében az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

1. A Marek József Alapítvány

- 1. §** (1) Az Országgyűlés felhívja a Kormányt, hogy az állam nevében tegye meg a szükséges intézkedéseket a Marek József Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) közérdekű vagyonkezelő alapítvány formájában történő létrehozására.
- (2) Az Alapítvány alapítása során az állam képviselőjében az innovációért és technológiáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) jár el.
- (3) Az Alapítvány alapító okiratában gondoskodni kell arról, hogy az alapítói jogok teljes körének gyakorlására a miniszter kerüljön kijelölésre.
- (4) Az Alapítvány kuratóriuma elnökét és tagjait a miniszter jelöli ki.
- 2. §** (1) Az Alapítvány feladata oktatási intézmény, kiemelten az Állatorvostudományi Egyetem (a továbbiakban: Egyetem) alapítói, fenntartói jogainak gyakorlása, működési feltételei, intézményfejlesztési céljai megvalósításának biztosítása, amelynek érdekében gazdasági tevékenysége keretében az alapító által rendelt, valamint az Alapítványhoz csatlakozók által nyújtott vagyont kezeli.
- (2) Az Alapítvány a magyar felsőoktatás gazdasági, társadalmi és nemzetközi kapcsolatainak fejlesztése érdekében
- oktatási, tudományos kutatási, hallgatói, tanulói, oktatói, kutatói, tanári támogatási programot működtet,
 - rászorultsági alapú támogatást biztosít,
 - tehetséggondozó programok működését támogatja.

2. Az Alapítvány részére történő vagyonjuttatás

- 3. §** (1) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13. § (3) bekezdésében és az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 36. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a preambulumban meghatározott célok megvalósítása érdekében, az alapító okirat szerint az Egyetem – nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 4. § (2) bekezdésében meghatározott – fenntartói jogát – a Vtv. 36. § (2) bekezdése szerinti rendelkezéstől eltérve – alapítói vagyoni juttatásként az Alapítvány tulajdonába kell adni.
- (2) Az (1) bekezdés szerint alapítói vagyoni juttatásként az Alapítvány tulajdonába adott vagyon tekintetében nem kell alkalmazni az Nvtv. 13. § (4) bekezdés b) pontjában, valamint (7) és (8) bekezdésében foglaltakat.
- (3) Az Alapítvány további vagyonának biztosításáról a Kormány gondoskodik.

3. Az Egyetem részére történő vagyonjuttatás

- 4. §** (1) Az Nvtv. 13. § (3) bekezdésében és a Vtv. 36. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az Nftv.-ben meghatározott oktatási, tudományos kutatási feladatok ellátását szolgáló, az 1. mellékletben felsorolt egyes állami tulajdonban lévő ingatlan, ingatlan tulajdoni hányada ingyenesen, nyilvántartási értéken történő átvezetéssel az Egyetem tulajdonába kerül.
- (2) Az e törvény szerinti vagyonjuttatás során az 1. mellékletben szereplő védett ingatlan esetében nem kell alkalmazni a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 44. § (1) bekezdés a) pontját és (4) bekezdését, valamint az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 25. § (5) bekezdését.

* A törvényt az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.

- (3) Az 1. melléklet szerinti ingatlan, ingatlan tulajdoni hányada tekintetében a tulajdonváltozás ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére alkalmas szerződést a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MNV Zrt.) köti meg az Egyetemmel.
- (4) Az (1) bekezdés szerinti ingatlanjuttatással egyidejűleg az (1) bekezdésben meghatározott közfeladatok ellátására rendelkezésre álló, a jogelőd központi költségvetési szerv vagyongazdálkodásában lévő, állami tulajdonú ingó vagyontárgyak e törvény erejénél fogva az Egyetem tulajdonába kerülnek.
- (5) A (4) bekezdés szerint átszálló ingóságokról jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet az átadó és az átvevő képviselőjére jogosult személy ír alá. Az átszálló ingó vagyonelemek bekerülési értéke megegyezik az adott vagyonelemre vonatkozó, átadó szervezet könyveiben szereplő nyilvántartási értékkel.
- (6) Az 1. mellékletben meghatározott ingatlan, ingatlan tulajdoni hányada tulajdonjogát az Egyetem a terhekkel együtt szerzi meg.

- 5. §**
- (1) A Budapest VII. kerület 33298, a Budapest VII. kerület 33824, a Budapest XIV. kerület 31905/8, a Budapest XIV. kerület 32429 helyrajzi számú, ingyenesen tulajdonba adott ingatlanon e törvény erejénél fogva elidegenítési és terhelési tilalom áll fenn. Az elidegenítési és terhelési tilalomnak az átruházó javára szóló ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzését a tulajdonjog bejegyzése iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg az MNV Zrt. kérelmezi.
 - (2) A 4. § alapján ingyenesen tulajdonba adott ingatlanok tekintetében – az (1) bekezdésben meghatározott ingatlanokat ide nem értve – nem kell alkalmazni az Nvtv. 13. § (4) és (5), valamint (7) és (8) bekezdésében foglaltakat.
 - (3) Az Egyetem a tulajdonába adott ingatlanokat – a 4. §-ban foglaltak alapján – a tulajdonátruházási szerződésben meghatározott célokra használhatja fel. Ha az Egyetem a tulajdonába adott ingatlanokat értékesíti, akkor az ingatlan átruházásából származó bevételnek az átruházás költségeinek kiegyenlítését követően fennmaradó részét az alaptevékenységét szolgáló infrastruktúra-fejlesztési célok megvalósítására köteles fordítani. Az Egyetem az ingatlanértékesítésből származó bevételt működési költségek finanszírozására nem használhatja fel.
 - (4) A 4. § alapján történő vagyonyjuttatást úgy kell tekinteni, hogy az az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 17. § (1) bekezdésében és 18. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek szerinti juttatással esik egy tekintet alá.

4. Záró rendelkezések

- 6. §**
- (1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivételekkel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 - (2) A 3–5. §, valamint az 1. melléklet 2020. augusztus 1-jén lép hatályba.
 - (3) A 8. § és a 9. § 2022. január 1-jén lép hatályba.
- 7. §**
- A 3. § (1) és (2) bekezdése, valamint az 5. § (1) és (2) bekezdése az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.
- 8. §**
- Az 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A miniszter döntése alapján az Alapítvány alapító okiratában az alapítói jogok teljes körének gyakorlására az Alapítvány kuratóriuma kerülhet kijelölésre.”
- 9. §**
- Hatályát veszti az 1. § (4) bekezdése.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2020. évi XXXIV. törvényhez

Az Egyetem részére átadásra kerülő állami tulajdonú ingatlanok

	A	B	C	D	E
1.	TELEPÜLÉS	KERÜLET	HELYRAJZI SZÁM	MAGYAR ÁLLAM TULAJDONI HÁNYADA	MEGNEVEZÉS
2.	Budapest	VII. KERÜLET	33298	1/1	kivett egyetem
3.	Budapest	VII. KERÜLET	33299	1/1	kivett lakóház udvar, gazdasági épület
4.	Budapest	VII. KERÜLET	33824	1/1	kivett irodaház
5.	Budapest	XIV. KERÜLET	31260/310	10534/20000 4460/20000	kivett lakóház, udvar
6.	Budapest	XIV. KERÜLET	31905/8	1/1	kivett beépítetlen terület
7.	Budapest	XIV. KERÜLET	32429	478/1546	kivett egyetem
8.	Fonyód		7876	1/1	kivett lakóház, gazdasági épület

2020. évi XXXV. törvény**a Moholy-Nagy Művészeti Egyetemért Alapítványról, a Moholy-Nagy Művészeti Egyetemért Alapítvány és a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem részére történő vagyonjuttatásról***

A művészeti, kreatív ipari képzési terület, ezen keresztül az innovációt támogatni kész magyar felsőoktatási intézményrendszer és környezetének megerősítése, a képzést folytató oktatók, kutatók, tanárok, a képzésben részt vevők támogatása érdekében az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

1. A Moholy-Nagy Művészeti Egyetemért Alapítvány

- 1. §** (1) Az Országgyűlés felhívja a Kormányt, hogy az állam nevében tegye meg a szükséges intézkedéseket a Moholy-Nagy Művészeti Egyetemért Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) közérdekű vagyonkezelő alapítvány formájában történő létrehozására.
- (2) Az Alapítvány alapítása során az állam képviseletében az innovációért és technológiáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) jár el.
- (3) Az Alapítvány alapító okiratában gondoskodni kell arról, hogy az alapítói jogok teljes körének gyakorlására a miniszter kerüljön kijelölésre.
- (4) Az Alapítvány kuratóriuma elnökét és tagjait a miniszter jelöli ki.
- 2. §** (1) Az Alapítvány feladata oktatási intézmény, kiemelten a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem (a továbbiakban: Egyetem) alapítói, fenntartói jogainak gyakorlása, működési feltételei, intézményfejlesztési céljai megvalósításának biztosítása, amelynek érdekében gazdasági tevékenysége keretében az alapító által rendelt, valamint az Alapítványhoz csatlakozók által nyújtott vagyont kezeli.
- (2) Az Alapítvány a magyar felsőoktatás gazdasági, társadalmi és nemzetközi kapcsolatainak fejlesztése érdekében
- oktatási, tudományos kutatási, hallgatói, tanulói, oktatói, kutatói, tanári támogatási programot működtet,
 - rászorultsági alapú támogatást biztosít,
 - tehetséggondozó programok működését támogatja.

* A törvényt az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.

2. Az Alapítvány részére történő vagyonjuttatás

- 3. §** (1) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13. § (3) bekezdésében és az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 36. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a preambulumban meghatározott célok megvalósítása érdekében, az alapítói okirat szerint az Egyetem – nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 4. § (2) bekezdésében meghatározott – fenntartói jogát – a Vtv. 36. § (2) bekezdése szerinti rendelkezéstől eltérve – alapítói vagyoni juttatásként az Alapítvány tulajdonába kell adni.
- (2) Az (1) bekezdés alapján ingyenesen juttatott vagyonelemek tekintetében nem kell alkalmazni az Nvtv. 13. § (4) bekezdés b) pontjában, valamint (7) és (8) bekezdésében foglaltakat.
- (3) Az Alapítvány további vagyonának biztosításáról a Kormány gondoskodik.

3. Az Egyetem részére történő vagyonjuttatás

- 4. §** (1) A Nvtv. 13. § (3) bekezdésében és a Vtv. 36. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az Nftv.-ben meghatározott oktatási, tudományos kutatási feladatok ellátását szolgáló, az 1. mellékletben meghatározott állami tulajdonban lévő ingatlan ingyenesen, nyilvántartási értéken történő átvezetéssel az Egyetem tulajdonába kerül.
- (2) Az 1. melléklet szerinti ingatlan tekintetében a tulajdonváltás ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére alkalmas szerződést a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság köti meg az Egyetemmel.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti ingatlanjuttatással egyidejűleg az (1) bekezdésben meghatározott közfeladatok ellátására rendelkezésre álló, a jogelőd központi költségvetési szerv vagyonkezelésében lévő, állami tulajdonú ingó vagyontárgyak e törvény erejénél fogva az Egyetem tulajdonába kerülnek.
- (4) A (3) bekezdés szerint átszálló ingóságokról jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet az átadó és az átvető képviselőjére jogosult személy ír alá. Az átszálló ingó vagyonelemek bekerülési értéke megegyezik az adott vagyonelemre vonatkozó, átadó szervezet könyveiben szereplő nyilvántartási értékkel.
- (5) Az 1. mellékletben meghatározott ingatlan tulajdonjogát az Egyetem a terhekkel együtt szerzi meg.
- 5. §** (1) A 4. § alapján ingyenesen tulajdonba adott ingatlan tekintetében nem kell alkalmazni az Nvtv. 13. § (4) és (5), valamint a (7) és (8) bekezdésében foglaltakat.
- (2) Az Egyetem a tulajdonába adott ingatlant – a 4. §-ban foglaltak alapján – a tulajdonátruházási szerződésben meghatározott célokra használhatja fel. Ha az Egyetem a tulajdonába adott ingatlant értékesíti, akkor az ingatlan átruházásából származó bevételnek az átruházás költségeinek kiegyenlítését követően fennmaradó részét az alaptevékenységét szolgáló infrastruktúra-fejlesztési célok megvalósítására köteles fordítani. Az Egyetem az ingatlanértékesítésből származó bevételt működési költségek finanszírozására nem használhatja fel.
- (3) A 4. § alapján történő vagyonjuttatást úgy kell tekinteni, hogy az az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 17. § (1) bekezdésében és 18. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek szerinti juttatással esik egy tekintet alá.

4. Záró rendelkezések

- 6. §** (1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivételekkel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A 3–5. §, valamint az 1. melléklet 2020. augusztus 1-jén lép hatályba.
- (3) A 8. § és a 9. § 2022. január 1-jén lép hatályba.
- 7. §** A 3. § (1) és (2) bekezdése, valamint az 5. § (1) bekezdése az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

8. § Az 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(3) A miniszter döntése alapján az Alapítvány alapító okiratában az alapítói jogok teljes körének gyakorlására az Alapítvány kuratóriuma kerülhet kijelölésre.”

9. § Hatályát veszti az 1. § (4) bekezdése.

Áder János s. k.,
 köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
 az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2020. évi XXXV. törvényhez

Az Egyetem részére átadásra kerülő állami tulajdonú ingatlan

	A	B	C	D
	TELEPÜLÉS	KERÜLET	HELYRAJZI SZÁM	MEGNEVEZÉS
1	Budapest	XII. ker.	10947/1	kivett egyetem

2020. évi XXXVI. törvény

a Neumann János Egyetemért Alapítványról, a Neumann János Egyetemért Alapítvány és a Neumann János Egyetem részére történő vagyonszerzésről*

A regionális szerepet erősíteni tudó, ezen keresztül az innovációt támogatni kész magyar felsőoktatási intézményrendszer és környezetének megerősítése, a képzést folytató oktatók, kutatók, tanárok, a képzésben részt vevők támogatása érdekében az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

1. A Neumann János Egyetemért Alapítvány

- 1. §** (1) Az Országgyűlés felhívja a Kormányt, hogy az állam nevében tegye meg a szükséges intézkedéseket a Neumann János Egyetemért Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) közérdekű vagyonkezelő alapítvány formájában történő létrehozására.
- (2) Az Alapítvány alapítása során az állam képviselőjében az innovációért és technológiáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) jár el.
- (3) Az Alapítvány alapító okiratában gondoskodni kell arról, hogy az alapítói jogok teljes körének gyakorlására a miniszter kerüljön kijelölésre.
- (4) Az Alapítvány kuratóriuma elnökét és tagjait a miniszter jelöli ki.
- 2. §** (1) Az Alapítvány feladata oktatási intézmény, kiemelten a Neumann János Egyetem (a továbbiakban: Egyetem) alapítói, fenntartói jogainak gyakorlása, működési feltételei, intézményfejlesztési céljai megvalósításának biztosítása, amelynek érdekében gazdasági tevékenysége keretében az alapító által rendelt, valamint az Alapítványhoz csatlakozók által nyújtott vagyont kezeli.
- (2) Az Alapítvány a magyar felsőoktatás gazdasági, társadalmi és nemzetközi kapcsolatainak fejlesztése érdekében
- oktatási, tudományos kutatási, hallgatói, tanuló, oktatói, kutatói támogatási programot működtet,
 - rászorultsági alapú támogatást biztosít,
 - tehetséggyondozó programok működését támogatja.

* A törvényt az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.

2. Az Alapítvány részére történő vagyonjuttatás

- 3. §** (1) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13. § (3) bekezdésében és az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 36. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a preambulumban meghatározott célok megvalósítása érdekében, az alapító okirat szerint az Egyetem – nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 4. § (2) bekezdésében meghatározott – fenntartói jogát – a Vtv. 36. § (2) bekezdése szerinti rendelkezéstől eltérve – alapítói vagyoni juttatásként az Alapítvány tulajdonába kell adni.
- (2) Az (1) bekezdés szerint alapítói vagyoni juttatásként az Alapítvány tulajdonába adott vagyon tekintetében nem kell alkalmazni az Nvtv. 13. § (4) bekezdés b) pontjában, valamint (7) és (8) bekezdésében foglaltakat.
- (3) Az Alapítvány további vagyonának biztosításáról a Kormány gondoskodik.

3. Az Egyetem részére történő vagyonjuttatás

- 4. §** (1) Az Nvtv. 13. § (3) bekezdésében és a Vtv. 36. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az Nftv.-ben meghatározott oktatási, tudományos kutatási feladatok ellátását szolgáló, az 1. mellékletben felsorolt egyes állami tulajdonban lévő ingatlanok ingyenesen, nyilvántartási értéken történő átvezetéssel az Egyetem tulajdonába kerülnek.
- (2) Az 1. mellékletben foglalt táblázat 41. sorában meghatározott ingatlan ingyenes átruházása tekintetében az Nvtv. 6. § (1) bekezdését nem kell alkalmazni.
- (3) Az 1. melléklet szerinti ingatlanok tekintetében a tulajdonváltás ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére alkalmas szerződést a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MNV Zrt.) köti meg az Egyetemmel.
- (4) Az (1) bekezdés szerinti ingatlanjuttatással egyidejűleg az (1) bekezdésben meghatározott közfeladatok ellátására rendelkezésre álló, a jogelőd központi költségvetési szerv vagyonkezelésében lévő, állami tulajdonú ingó vagyontárgyak e törvény erejénél fogva az Egyetem tulajdonába kerülnek.
- (5) A (4) bekezdés szerint átszálló ingóságokról jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet az átadó és az átvevő képviselőjére jogosult személy ír alá. Az átszálló ingó vagyonelemek bekerülési értéke megegyezik az adott vagyonelemre vonatkozó, átadó szervezet könyveiben szereplő nyilvántartási értékkel.
- (6) Az 1. mellékletben meghatározott ingatlanok tulajdonjogát az Egyetem a terhekkel együtt szerzi meg.
- 5. §** (1) A 4. § alapján ingyenesen tulajdonba adott ingatlanok tekintetében nem kell alkalmazni az Nvtv. 13. § (4) és (5), valamint (7) és (8) bekezdésében foglaltakat.
- (2) Az Egyetem a tulajdonába adott ingatlanokat – a 4. §-ban foglaltak alapján – a tulajdonátruházási szerződésben meghatározott célokra használhatja fel. Ha az Egyetem a tulajdonába adott ingatlanokat értékesíti, akkor az ingatlan átruházásából származó bevételnek az átruházás költségeinek kiegyenlítését követően fennmaradó részét az alaptevékenységét szolgáló infrastruktúra-fejlesztési célok megvalósítására köteles fordítani. Az Egyetem az ingatlan értékesítésből származó bevételt működési költségek finanszírozására nem használhatja fel.
- (3) A 4. § alapján történő vagyonjuttatást úgy kell tekinteni, hogy az az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 17. § (1) bekezdésében és 18. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek szerinti juttatással esik egy tekintet alá.

4. A Magyarországi Református Egyház részére történő vagyonjuttatás

- 6. §** (1) Az Nvtv. 13. § (3) bekezdése és a Vtv. 36. § (1) bekezdése és (2) bekezdés g) pontja alapján a Magyarországi Református Egyház szociális, oktatási, kulturális és hitéleti feladatainak elősegítése érdekében a Kecskemét, Piaristák tere 4. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás szerint Kecskemét 3963 helyrajzi szám alatt nyilvántartott és a Kecskemét, Bocskai utca 19. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás szerint Kecskemét 4127/1 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, és Kecskemét, Kaszap utca 6–14. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás szerint Kecskemét 4342 helyrajzi szám alatt nyilvántartott állami tulajdonban lévő ingatlanok ingyenesen, nyilvántartási értéken történő átvezetéssel a Magyarországi Református Egyház tulajdonába kerülnek. Az ingatlanok tulajdonjogát a Magyarországi Református Egyház a terhekkel együtt szerzi meg.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti tulajdonátruházásnak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére alkalmas szerződést az állam nevében az MNV Zrt. köti meg a Magyarországi Református Egyházzal.

5. Záró rendelkezések

- 7. §** (1) Ez a törvény – a (2)–(4) bekezdésben foglalt kivételekkel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 (2) A 6. § 2020. július 31-én lép hatályba.
 (3) A 3–5. §, valamint az 1. melléklet 2020. augusztus 1-jén lép hatályba.
 (4) A 9. § és a 10. § 2022. január 1-jén lép hatályba.
- 8. §** A 3. § (1) és (2) bekezdése, a 4. § (2) bekezdése, valamint az 5. § (1) bekezdése az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.
- 9. §** Az 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(3) A miniszter döntése alapján az Alapítvány alapító okiratában az alapítói jogok teljes körének gyakorlására az Alapítvány kuratóriuma kerülhet kijelölésre.”
- 10. §** Hatályát veszti az 1. § (4) bekezdése.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2020. évi XXXVI. törvényhez

Az Egyetem részére átadásra kerülő állami tulajdonú ingatlanok

	A	B	C
1.	TELEPÜLÉS	HELYRAJZI SZÁM	MEGNEVEZÉS
2.	KECSKEMÉT	0619/14/A/1 a	egyéb helyiség társasház
3.	KECSKEMÉT	4750	kivett egyetem
4.	KECSKEMÉT	4755	kivett beépítetlen terület
5.	KECSKEMÉT	4764/2	kivett lakóház, udvar, gazdasági épület
6.	KECSKEMÉT	6124/4	kivett lakóház, udvar
7.	KECSKEMÉT	6124/5	kivett saját használatú út
8.	KECSKEMÉT	6124/8	kivett egyetem
9.	KECSKEMÉT	10009/1	kivett egyetem és 18 egyéb épület
10.	KECSKEMÉT	10009/2	kivett egyetem és 1 egyéb épület (oktatási épület)
11.	KECSKEMÉT	21894	kivett épület és udvar
12.	KECSKEMÉT	21895	kivett út
13.	KECSKEMÉT	21896	kivett beépítetlen terület
14.	KECSKEMÉT	21897	kivett út
15.	KECSKEMÉT	21898	kivett közterület
16.	KECSKEMÉT	21899/2	kivett út
17.	KECSKEMÉT	21899/3	kivett beépítetlen terület
18.	KECSKEMÉT	21899/6	kivett beépítetlen terület
19.	KECSKEMÉT	21899/7	kivett közút
20.	KECSKEMÉT	21899/9	kivett út
21.	KECSKEMÉT	21899/11	kivett közút

22.	KECSKEMÉT	21900	kivett út
23.	KECSKEMÉT	21901	kivett 6 épület és udvar
24.	KECSKEMÉT	21902	kivett út
25.	KECSKEMÉT	21903	kivett út
26.	KECSKEMÉT	21904	kivett 3 épület és udvar
27.	KECSKEMÉT	21905	kivett út
28.	KECSKEMÉT	21906	kivett beépítetlen terület
29.	KECSKEMÉT	21907/1	kivett út
30.	KECSKEMÉT	21907/2	kivett beépítetlen terület
31.	KECSKEMÉT	21907/3	kivett beépítetlen terület
32.	KECSKEMÉT	21908	kivett út
33.	KECSKEMÉT	21909	kivett beépítetlen terület
34.	KECSKEMÉT	21910/1	kivett út
35.	KECSKEMÉT	21910/2	kivett közterület
36.	KECSKEMÉT	21911	kivett épület, udvar
37.	KECSKEMÉT	21912	kivett udvar, épület
38.	KECSKEMÉT	21913	kivett beépítetlen terület
39.	KECSKEMÉT	21914	kivett építési terület
40.	KECSKEMÉT	21915	kivett udvar, épület
41.	KECSKEMÉT	21916/1	kivett közpark
42.	KECSKEMÉT	21916/2	kivett beépítetlen terület
43.	KECSKEMÉT	21917/2	kivett közút
44.	KECSKEMÉT	21917/3	kivett beépítetlen terület
45.	KECSKEMÉT	21923	kivett beépítetlen terület
46.	KECSKEMÉT	21924	kivett út
47.	KECSKEMÉT	21925	kivett beépítetlen terület
48.	KECSKEMÉT	21926	kivett út
49.	KECSKEMÉT	21936/4	kivett közút
50.	KECSKEMÉT	21936/5	kivett közút
51.	KECSKEMÉT	21937	kivett gázfogadó
52.	KECSKEMÉT	21938	kivett közterület
53.	KECSKEMÉT	21940	kivett közterület
54.	KECSKEMÉT	21941/1	kivett udvar, egyéb épület
55.	KECSKEMÉT	21941/2	kivett udvar, egyéb épület

**2020. évi XXXVII. törvény
a Soproni Egyetemért Alapítványról, a Soproni Egyetemért Alapítvány és a Soproni Egyetem részére történő
vagyonjuttatásról***

Az agrár képzési terület, ezen keresztül az innovációt támogatni kész magyar felsőoktatási intézményrendszer és környezetének megerősítése, a képzést folytató oktatók, kutatók, tanárok, a képzésben részt vevők támogatása érdekében az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

1. A Soproni Egyetemért Alapítvány

- 1. §** (1) Az Országgyűlés felhívja a Kormányt, hogy az állam nevében tegye meg a szükséges intézkedéseket a Soproni Egyetemért Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) közérdekű vagyonkezelő alapítvány formájában történő létrehozására.
- (2) Az Alapítvány alapítása során az állam képviselőjében az innovációért és technológiáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) jár el.
- (3) Az Alapítvány alapító okiratában gondoskodni kell arról, hogy az alapítói jogok teljes körének gyakorlására a miniszter kerüljön kijelölésre.
- (4) Az Alapítvány kuratóriuma elnökét és tagjait a miniszter jelöli ki.
- 2. §** (1) Az Alapítvány feladata oktatási intézmény, kiemelten a Soproni Egyetem (a továbbiakban: Egyetem) alapítói, fenntartói jogainak gyakorlása, működési feltételei, intézményfejlesztési céljai megvalósításának biztosítása, amelynek érdekében gazdasági tevékenysége keretében az alapító által rendelt, valamint az Alapítványhoz csatlakozók által nyújtott vagyont kezeli.
- (2) Az Alapítvány a magyar felsőoktatás gazdasági, társadalmi és nemzetközi kapcsolatainak fejlesztése érdekében
- oktatási, tudományos kutatási, hallgatói, tanulói, oktatói, kutatói, tanári támogatási programot működtet,
 - rászorultsági alapú támogatást biztosít,
 - tehetséggondozó programok működését támogatja.

2. Az Alapítvány részére történő vagyonjuttatás

- 3. §** (1) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13. § (3) bekezdésében és az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 36. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a preambulumban meghatározott célok megvalósítása érdekében, az alapító okirat szerint az Egyetem – nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 4. § (2) bekezdésében meghatározott – fenntartói jogát – a Vtv. 36. § (2) bekezdése szerinti rendelkezéstől eltérve – alapítói vagyoni juttatásként az Alapítvány tulajdonába kell adni.
- (2) Az (1) bekezdés szerint alapítói vagyoni juttatásként az Alapítvány tulajdonába adott vagyon tekintetében nem kell alkalmazni az Nvtv. 13. § (4) bekezdés b) pontjában, valamint (7) és (8) bekezdésében foglaltakat.
- (3) Az Alapítvány további vagyonának biztosításáról a Kormány gondoskodik.

3. Az Egyetem részére történő vagyonjuttatás

- 4. §** (1) Az Nvtv. 13. § (3) bekezdésében és a Vtv. 36. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az Nftv.-ben meghatározott oktatási, tudományos kutatási feladatok ellátását szolgáló, az 1. mellékletben felsorolt egyes állami tulajdonban lévő ingatlan, ingatlan tulajdoni hányada ingyenesen, nyilvántartási értéken történő átvétellel az Egyetem tulajdonába kerül.
- (2) Az e törvény szerinti vagyonjuttatás során az 1. mellékletben szereplő védett ingatlanok esetében nem kell alkalmazni a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 44. § (1) bekezdés a) pontját és (4) bekezdését, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 68. § (8) bekezdését, valamint az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 25. § (5) bekezdését.

* A törvényt az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.

- (3) Az 1. melléklet szerinti ingatlan, ingatlan tulajdoni hányada tekintetében a tulajdonváltozás ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére alkalmas szerződést a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MNV Zrt.) köti meg az Egyetemmel.
- (4) Az (1) bekezdés szerinti ingatlanjuttatással egyidejűleg az (1) bekezdésben meghatározott közfeladatok ellátására rendelkezésre álló, a jogelőd központi költségvetési szerv vagyongazdálkodásában lévő, állami tulajdonú ingó vagyontárgyak e törvény erejénél fogva az Egyetem tulajdonába kerülnek.
- (5) A (4) bekezdés szerint átszálló ingóságokról jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet az átadó és az átvevő képviselőjére jogosult személy ír alá. Az átszálló ingó vagyonelemek bekerülési értéke megegyezik az adott vagyonelemre vonatkozó, átadó szervezet könyveiben szereplő nyilvántartási értékkel.
- (6) Az 1. mellékletben meghatározott ingatlan, ingatlan tulajdoni hányada tulajdonjogát az Egyetem a terhekkel együtt szerzi meg.

- 5. §**
- (1) A Sopron 188 helyrajzi számú, ingyenesen tulajdonba adott ingatlanon e törvény erejénél fogva elidegenítési és terhelési tilalom áll fenn. Az elidegenítési és terhelési tilalomnak az átruházó javára szóló ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzését a tulajdonjog bejegyzése iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg az MNV Zrt. kérelmezi.
 - (2) A 4. § alapján ingyenesen tulajdonba adott ingatlan tekintetében – az (1) bekezdésben meghatározott ingatlant ide nem értve – nem kell alkalmazni az Nvtv. 13. § (4) és (5), valamint (7) és (8) bekezdésében foglaltakat.
 - (3) Az Egyetem a tulajdonába adott ingatlanokat – a 4. §-ban foglaltak alapján – a tulajdonátruházási szerződésben meghatározott célokra használhatja fel. Ha az Egyetem a tulajdonába adott ingatlanokat értékesíti, akkor az ingatlan átruházásából származó bevételnek az átruházás költségeinek kiegyenlítését követően fennmaradó részét az alaptevékenységét szolgáló infrastruktúra-fejlesztési célok megvalósítására köteles fordítani. Az Egyetem az ingatlanértékesítésből származó bevételt működési költségek finanszírozására nem használhatja fel.
 - (4) A 4. § alapján történő vagyonyjuttatást úgy kell tekinteni, hogy az az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 17. § (1) bekezdésében és 18. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek szerinti juttatással esik egy tekintet alá.

4. Záró rendelkezések

- 6. §**
- (1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivételekkel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 - (2) A 3–5. §, valamint az 1. melléklet 2020. augusztus 1-jén lép hatályba.
 - (3) A 8. § és a 9. § 2022. január 22-én lép hatályba.
- 7. §**
- A 3. § (1) és (2) bekezdése, valamint az 5. § (1) és (2) bekezdése az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.
- 8. §**
- Az 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A miniszter döntése alapján az Alapítvány alapító okiratában az alapítói jogok teljes körének gyakorlására az Alapítvány kuratóriuma kerülhet kijelölésre.”
- 9. §**
- Hatályát veszti az 1. § (4) bekezdése.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2020. évi XXXVII. törvényhez

Az Egyetem részére átadásra kerülő állami tulajdonú ingatlanok

	A	B	C	D
1.	TELEPÜLÉS	HELYRAJZI SZÁM	MAGYAR ÁLLAM TULAJDONI HÁNYADA	MEGNEVEZÉS
2.	SOPRON	188	1/1	kivett irodaház
3.	SOPRON	2850/A/1	1/1	egyéb helyiség
4.	SOPRON	2850/A/2	1/1	egyéb helyiség
5.	SOPRON	2850/A/3	1/1	egyéb helyiség
6.	SOPRON	2850/A/4	1/1	egyéb helyiség
7.	SOPRON	2850/A/5	1/1	egyéb helyiség
8.	SOPRON	2850/B/1	1/1	egyéb helyiség
9.	SOPRON	2850/B/2	1/1	egyéb helyiség
10.	SOPRON	2850/B/4	1/1	egyéb helyiség
11.	SOPRON	2850/B/7	1/1	egyéb helyiség
12.	SOPRON	2964	1/1	kivett középiskola
13.	SOPRON	3264	1/1	kivett óvoda, udvar
14.	SOPRON	3299/6	1/1	kivett oktatási épület, udvar
15.	SOPRON	3299/6/A	1/1	garázsépület, földalatti garázs
16.	SOPRON	3338/1	1/1	kivett kollégium és udvar
17.	SOPRON	3338/1/A	1/1	kollégium
18.	SOPRON	3841	1/1	kivett kollégium, gazdasági épület, udvar
19.	SOPRON	6146	1/1	kivett kultúrház
20.	SOPRON	6162	1/1	kivett középiskola
21.	SOPRON	7183	1/1	kivett oktatási intézmény egyetem, kutatólaboratórium, tudományos központ és portaépület
22.	SOPRON	7183/A	1/1	egyéb épület kávézó és vegyesbolt
23.	SOPRON	8774/6/A/13	1/1	lakás
24.	SOPRON	8774/6/A/88	12/1044	lakás

2020. évi XXXVIII. törvény**a Széchenyi István Egyetemért Alapítványról, a Széchenyi István Egyetemért Alapítvány és a Széchenyi István Egyetem részére történő vagyonszerzésről***

A gazdaság- és társadalomtudományi képzési terület, ezen keresztül az innovatív vállalkozásokat támogatni kész magyar felsőoktatási intézményrendszer és környezetének megerősítése, a képzést folytató oktatók, kutatók, tanárok, a képzésben részt vevők támogatása érdekében az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

1. A Széchenyi István Egyetemért Alapítvány

- 1. §** (1) Az Országgyűlés felhívja a Kormányt, hogy az állam nevében tegye meg a szükséges intézkedéseket a Széchenyi István Egyetemért Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) közérdekű vagyonszerző alapítvány formájában történő létrehozására.
- (2) Az Alapítvány alapítása során az állam képviseletében az innovációért és technológiáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) jár el.

* A törvényt az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.

- (3) Az Alapítvány alapító okiratában gondoskodni kell arról, hogy az alapítói jogok teljes körének gyakorlására a miniszter kerüljön kijelölésre.
- (4) Az Alapítvány kuratóriuma elnökét és tagjait a miniszter jelöli ki.

- 2. §**
- (1) Az Alapítvány feladata oktatási intézmény, kiemelten a Széchenyi István Egyetem (a továbbiakban: Egyetem) alapítói, fenntartói jogainak gyakorlása, működési feltételei, intézményfejlesztési céljai megvalósításának biztosítása, amelynek érdekében gazdasági tevékenysége keretében az alapító által rendelt, valamint az Alapítványhoz csatlakozók által nyújtott vagyont kezeli.
 - (2) Az Alapítvány a magyar felsőoktatás gazdasági, társadalmi és nemzetközi kapcsolatainak fejlesztése érdekében
 - a) oktatási, tudományos kutatási, hallgatói, tanulói, oktatói, kutatói, tanári támogatási programot működtet,
 - b) rászorultsági alapú támogatást biztosít,
 - c) tehetséggondozó programok működését támogatja.

2. Az Alapítvány részére történő vagyonjuttatás

- 3. §**
- (1) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13. § (3) bekezdésében és az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 36. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a preambulumban meghatározott célok megvalósítása érdekében, az alapító okirat szerint az Egyetem – nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 4. § (2) bekezdésében meghatározott – fenntartói jogát – a Vtv. 36. § (2) bekezdése szerinti rendelkezéstől eltérve – alapítói vagyoni juttatásként az Alapítvány tulajdonába kell adni.
 - (2) Az (1) bekezdés szerint alapítói vagyoni juttatásként az Alapítvány tulajdonába adott vagyon tekintetében nem kell alkalmazni az Nvtv. 13. § (4) bekezdés b) pontjában, valamint (7) és (8) bekezdésében foglaltakat.
 - (3) Az Alapítvány további vagyonának biztosításáról a Kormány gondoskodik.

3. Az Egyetem részére történő vagyonjuttatás

- 4. §**
- (1) Az Nvtv. 13. § (3) bekezdésében és a Vtv. 36. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az Nftv.-ben meghatározott oktatási, tudományos kutatási feladatok ellátását szolgáló, az 1. mellékletben felsorolt egyes állami tulajdonban lévő ingatlan, ingatlan tulajdoni hányada ingyenesen, nyilvántartási értéken történő átvezetéssel az Egyetem tulajdonába kerül.
 - (2) Az e törvény szerinti vagyonjuttatás során az 1. mellékletben szereplő védett ingatlanok esetében nem kell alkalmazni a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 44. § (1) bekezdés a) pontját és (4) bekezdését, valamint az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 25. § (5) bekezdését.
 - (3) Az 1. melléklet szerinti ingatlan, ingatlan tulajdoni hányada tekintetében a tulajdonváltás ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére alkalmas szerződést a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság köti meg az Egyetemmel.
 - (4) Az (1) bekezdés szerinti ingatlanjuttatással egyidejűleg az (1) bekezdésben meghatározott közfeladatok ellátására rendelkezésre álló, a jogelőd központi költségvetési szerv vagyonkezelésében lévő, állami tulajdonú ingó vagyontárgyak e törvény erejénél fogva az Egyetem tulajdonába kerülnek.
 - (5) A (4) bekezdés szerint átszálló ingóságokról jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet az átadó és az átvevő képviselőjére jogosult személy ír alá. Az átszálló ingó vagyonelemek bekerülési értéke megegyezik az adott vagyonelemre vonatkozó, átadó szervezet könyveiben szereplő nyilvántartási értékkel.
 - (6) Az 1. mellékletben meghatározott ingatlan, ingatlan tulajdoni hányada tulajdonjogát az Egyetem a terhekkel együtt szerzi meg.
- 5. §**
- (1) A 4. § alapján ingyenesen tulajdonba adott ingatlan tekintetében nem kell alkalmazni az Nvtv. 13. § (4) és (5), valamint (7) és (8) bekezdésében foglaltakat.
 - (2) Az Egyetem a tulajdonába adott ingatlant, – a 4. §-ban foglaltak alapján – a tulajdonátruházási szerződésben meghatározott célokra használhatja fel. Ha az Egyetem a tulajdonába adott ingatlant értékesíti, akkor az átruházásából származó bevételnek az átruházás költségeinek kiegyenlítését követően fennmaradó részét az alaptevékenységét szolgáló infrastruktúra-fejlesztési célok megvalósítására köteles fordítani. Az Egyetem az ingatlanértékesítésből származó bevételt működési költségek finanszírozására nem használhatja fel.

- (3) A 4. § alapján történő vagyonyjuttatást úgy kell tekinteni, hogy az az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 17. § (1) bekezdésében és 18. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek szerinti juttatással esik egy tekintet alá.

4. Záró rendelkezések

- 6. §** (1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivételekkel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 (2) A 3–5. §, valamint az 1. melléklet 2020. augusztus 1-jén lép hatályba.
 (3) A 8. § és a 9. § 2022. január 1-jén lép hatályba.
- 7. §** A 3. § (1) és (2) bekezdése, valamint az 5. § (1) bekezdése az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.
- 8. §** Az 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(3) A miniszter döntése alapján az Alapítvány alapító okiratában az alapítói jogok teljes körének gyakorlására az Alapítvány kuratóriuma kerülhet kijelölésre.”
- 9. §** Hatályát veszti az 1. § (4) bekezdése.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2020. évi XXXVIII. törvényhez

Az Egyetem részére átadásra kerülő állami tulajdonú ingatlanok

	A	B	C	D
1.	TELEPÜLÉS	HELYRAJZI SZÁM	MAGYAR ÁLLAM TULAJDONI HÁNYADA	MEGNEVEZÉS
2.	BALATONALMÁDI	3547	1/1	kivett hétvégi ház és udvar
3.	BALATONUDVARI	947	1/1	kivett beépítetlen terület
4.	BALATONUDVARI	950	1/1	kivett üdülőépület, udvar
5.	GYŐR	2583/1	1/1	kivett középiskola
6.	GYŐR	2672/114	1/1	kivett lakóház
7.	GYŐR	4651/3	1/1	kivett szálloda és udvar
8.	GYŐR	6383	1/1	kivett beépített terület
9.	GYŐR	6383/A	1/1	egyéb épület
10.	GYŐR	6383/D	1/1	földhasználati jog alapján létesült épület, szálloda
11.	GYŐR	6385/6	1/1	kivett lakóház
12.	GYŐR	6500	1/1	kivett egyetem
13.	GYŐR	6528	1/1	kivett gazdasági épület, udvar
14.	GYŐR	6626	1/1	kivett általános iskola
15.	GYŐR	6633	1/1	kivett óvoda
16.	GYŐR	6636	1/1	kivett általános iskola
17.	GYŐR	6685	1/1	kivett középiskola
18.	GYŐR	8486/3	1/1	kivett közforgalom számára megnyitott magánút

19.	GYŐR	8486/5	1/1	kivett beépítetlen terület
20.	GYŐR	8486/7	1/1	kivett iparterület
21.	GYŐR	8486/9	1/1	kivett iparterület
22.	GYŐR	8486/11	1/1	kivett közforgalom számára megnyitott magánút
23.	GYŐR	8486/12	1/1	kivett közforgalom számára megnyitott magánút
24.	GYŐR	8486/13	1/1	kivett beépítetlen terület
25.	GYŐR	8486/14	1/1	kivett beépítetlen terület
26.	GYŐR	8486/15	1/1	kivett közforgalom számára megnyitott magánút
27.	GYŐR	8486/16	1/1	kivett beépítetlen terület
28.	GYŐR	8486/17	1/1	kivett közforgalom számára megnyitott magánút
29.	GYŐR	8486/18	1/1	kivett közforgalom számára megnyitott magánút
30.	GYŐR	8501	1/1	kivett beépítetlen terület
31.	GYŐR	8698	1/1	kivett gazdasági épület, udvar
32.	GYŐR	10216	1/1	kivett 3 épület és udvar
33.	GYŐR	10622/9	1/1	kivett egyetem
34.	GYŐR	10622/9/D	1/1	egyéb épület tanulmányi épület
35.	GYŐR	10663	2330/3752	kivett beépítetlen terület
36.	GYŐR	10721	1/1	kivett szálloda
37.	GYŐR	10722	1/1	kivett beépítetlen terület
38.	GYŐR	11687	1/1	kivett beépítetlen terület
39.	GYŐR	11690	1/1	kivett beépítetlen terület
40.	GYŐR	11691	1/1	kivett sporttelep
41.	GYŐR	11692	1/1	kivett beépítetlen terület
42.	GYŐR	11799	1/1	kivett beépítetlen terület
43.	MOSONMAGYARÓVÁR	115	1/1	kivett oktatási intézmény
44.	MOSONMAGYARÓVÁR	312/1	1/1	kivett vár és erődrendszer
45.	MOSONMAGYARÓVÁR	312/2	1/1	kivett vár és erődrendszer
46.	MOSONMAGYARÓVÁR	313/10	1/1	kivett egyetem
47.	MOSONMAGYARÓVÁR	739/3	1/1	kivett lakóház, udvar, gazdasági épület
48.	MOSONMAGYARÓVÁR	748/22	1/1	kivett lakóház, udvar, gazdasági épület
49.	MOSONMAGYARÓVÁR	1046/2	1/1	kivett sporttelep
50.	MOSONMAGYARÓVÁR	1061	1/1	kivett árok
51.	MOSONMAGYARÓVÁR	1062/22	1/1	kivett út
52.	MOSONMAGYARÓVÁR	1062/27	1/1	kivett kollégium
53.	MOSONMAGYARÓVÁR	1076/14	1/1	kivett beépítetlen terület
54.	MOSONMAGYARÓVÁR	1106/5	1/1	kivett üdülőépület, udvar
55.	MOSONMAGYARÓVÁR	1234	1/1	kivett egyetem-bemutató központ
56.	MOSONMAGYARÓVÁR	1236	1/1	kivett közforgalom elől elzárt magánút és gazdasági épület
57.	MOSONMAGYARÓVÁR	1237	1/1	kivett gazdasági épület, udvar
58.	MOSONMAGYARÓVÁR	1358/3	1/1	kivett egyetem
59.	MOSONMAGYARÓVÁR	1597	1/1	kivett egyetem

2020. évi XXXIX. törvény**az Universitas Miskolcinen-sis Alapítványról, az Universitas Miskolcinen-sis Alapítvány és a Miskolci Egyetem részére történő vagyonjuttatásról***

A Miskolci Egyetem képzési területeinek, ezen keresztül az innovációt támogatni kész magyar felsőoktatási intézményrendszer és környezetének megerősítése, a képzést folytató oktatók, kutatók, tanárok, a képzésben részt vevők támogatása érdekében az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:

1. Az Universitas Miskolcinen-sis Alapítvány

- 1. §** (1) Az Országgyűlés felhívja a Kormányt, hogy az állam nevében tegye meg a szükséges intézkedéseket az Universitas Miskolcinen-sis Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) közérdekű vagyonkezelő alapítvány formájában történő létrehozására.
- (2) Az Alapítvány alapítása során az állam képviseletében az innovációért és technológiáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) jár el.
- (3) Az Alapítvány alapító okiratában gondoskodni kell arról, hogy az alapítói jogok teljes körének gyakorlására a miniszter kerüljön kijelölésre.
- (4) Az Alapítvány kuratóriuma elnökét és tagjait a miniszter jelöli ki.
- 2. §** (1) Az Alapítvány feladata oktatási intézmény, kiemelten a Miskolci Egyetem (a továbbiakban: Egyetem) alapítói, fenntartói jogainak gyakorlása, működési feltételei, intézményfejlesztési céljai megvalósításának biztosítása, amelynek érdekében gazdasági tevékenysége keretében az alapító által rendelt, valamint az Alapítványhoz csatlakozók által nyújtott vagyont kezeli.
- (2) Az Alapítvány a magyar felsőoktatás gazdasági, társadalmi és nemzetközi kapcsolatainak fejlesztése, érdekében
- a) oktatási, tudományos kutatási, hallgatói, tanulói, oktatói, kutatói, tanári támogatási programot működtet,
- b) rászorultsági alapú támogatást biztosít,
- c) tehetséggondozó programok működését támogatja.

2. Az Alapítvány részére történő vagyonjuttatás

- 3. §** (1) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 13. § (3) bekezdésében és az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 36. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a preambulumban meghatározott célok megvalósítása érdekében, az alapító okirat szerint az Egyetem – nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 4. § (2) bekezdésében meghatározott – fenntartói jogát – a Vtv. 36. § (2) bekezdése szerinti rendelkezéstől eltérve – alapítói vagyoni juttatásként az Alapítvány tulajdonába kell adni.
- (2) Az (1) bekezdés alapján ingyenesen juttatott vagyonelem tekintetében nem kell alkalmazni az Nvtv. 13. § (4) bekezdés b) pontjában, valamint (7) és (8) bekezdésében foglaltakat.
- (3) Az Alapítvány további vagyonának biztosításáról a Kormány gondoskodik.

3. Az Egyetem részére történő vagyonjuttatás

- 4. §** (1) Az Nvtv. 13. § (3) bekezdésében és a Vtv. 36. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az Nftv.-ben meghatározott oktatási, tudományos kutatási feladatok ellátását szolgáló, az 1. mellékletben felsorolt egyes állami tulajdonban lévő ingatlanok ingyenesen, nyilvántartási értéken történő átvezetéssel az Egyetem tulajdonába kerülnek.
- (2) Az e törvény szerinti vagyonjuttatás során az 1. mellékletben szereplő Natura 2000 területként nyilvántartott ingatlan esetében nem kell alkalmazni az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 25. § (5) bekezdését.

* A törvényt az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.

- (3) Az 1. mellékletben foglalt táblázat 23. sorában meghatározott ingatlan ingyenes átruházása tekintetében az Nvtv. 6. § (1) bekezdését nem kell alkalmazni.
- (4) Az 1. melléklet szerinti ingatlanok tekintetében a tulajdonváltozás ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére alkalmas szerződést a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság köti meg az Egyetemmel.
- (5) Az (1) bekezdés szerinti ingatlanjuttatással egyidejűleg az (1) bekezdésben meghatározott közfeladatok ellátására rendelkezésre álló, a jogelőd központi költségvetési szerv vagyongazdálkodásában lévő, állami tulajdonú ingó vagyontárgyak e törvény erejénél fogva az Egyetem tulajdonába kerülnek.
- (6) Az (5) bekezdés szerint átszálló ingóságokról jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet az átadó és az átvevő képviselőjére jogosult személy ír alá. Az átszálló ingó vagyonelemek bekerülési értéke megegyezik az adott vagyonelemre vonatkozó, átadó szervezet könyveiben szereplő nyilvántartási értékkel.
- (7) Az 1. mellékletben meghatározott ingatlanok tulajdonjogát az Egyetem a terhekkel együtt szerzi meg.

- 5. §**
- (1) A 4. § alapján ingyenesen tulajdonba adott ingatlanok tekintetében nem kell alkalmazni az Nvtv. 13. § (4) és (5), valamint (7) és (8) bekezdésében foglaltakat.
 - (2) Az Egyetem a tulajdonába adott ingatlanokat – a 4. §-ban foglaltak alapján – a tulajdonátruházási szerződésben meghatározott célokra használhatja fel. Ha az Egyetem a tulajdonába adott ingatlanokat értékesíti, akkor az ingatlan átruházásából származó bevételnek az átruházás költségeinek kiegyenlítését követően fennmaradó részét az alaptevékenységét szolgáló infrastruktúra-fejlesztési célok megvalósítására köteles fordítani. Az Egyetem az ingatlanértékesítésből származó bevételt működési költségek finanszírozására nem használhatja fel.
 - (3) A 4. § alapján történő vagyonszállítást úgy kell tekinteni, hogy az az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 17. § (1) bekezdésében és 18. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek szerinti juttatással esik egy tekintet alá.

4. Záró rendelkezések

- 6. §**
- (1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivételekkel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
 - (2) A 3–5. § és az 1. melléklet 2020. augusztus 1-jén lép hatályba.
 - (3) A 8. § és a 9. § 2022. január 1-jén lép hatályba.
- 7. §**
- A 3. § (1) és (2) bekezdése, a 4. § (3) bekezdése, valamint az 5. § (1) bekezdése az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.
- 8. §**
- Az 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A miniszter döntése alapján az Alapítvány alapító okiratában az alapítói jogok teljes körének gyakorlására az Alapítvány kuratóriuma kerülhet kijelölésre.”
- 9. §**
- Hatályát veszti az 1. § (4) bekezdése.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. melléklet a 2020. évi XXXIX. törvényhez

Az Egyetem részére átadásra kerülő állami tulajdonú ingatlanok

	A	B	C
1.	TELEPÜLÉS	HELYRAJZI SZÁM	MEGNEVEZÉS
2.	Bükkszentkereszt	073	kivett oktatási központ
3.	Mályi	727	kivett beépítetlen terület
4.	Mályi	728	kivett üdülőépület, udvar
5.	Miskolc	1802	kivett udvar és középiskola
6.	Miskolc	40591/1	kivett út
7.	Miskolc	40591/3	kivett út
8.	Miskolc	40591/4	kivett egyetem
9.	Miskolc	40592/3	kivett egyetem
10.	Miskolc	40592/4	kivett egyetem
11.	Miskolc	40592/6	kivett sporttelep
12.	Miskolc	40592/7	kivett udvar, egyéb épület és út
13.	Miskolc	40592/8	kivett beépítetlen terület
14.	Miskolc	40592/10	kivett egyetem
15.	Miskolc	40592/11	kivett egyetem
16.	Miskolc	40593/2	kivett saját használatú út
17.	Miskolc	40593/4	kivett árok
18.	Miskolc	40593/6	kivett saját használatú út
19.	Miskolc	40593/7	kivett irodaház, udvar
20.	Miskolc	40593/9	kivett saját használatú út
21.	Miskolc	40593/10	kivett árok
22.	Miskolc	40593/16	kivett irodaház, udvar
23.	Miskolc	40593/17	kivett közpark
24.	Miskolc	40593/19	kivett üzem
25.	Miskolc	40597/3	kivett beépítetlen terület
26.	Miskolc	40597/7	kivett árok
27.	Miskolc	40597/12	kivett beépítetlen terület
28.	Miskolc	40597/13	kivett sporttelep
29.	Miskolc	40597/14	kivett sporttelep
30.	Miskolc	40597/15	kivett sporttelep
31.	Miskolc	40597/16	kivett saját használatú út
32.	Miskolc	40597/19	kivett sporttelep
33.	Siófok	7017	kivett üdülőépület, egyéb épület, udvar

2020. évi XL. törvény**a termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrészek tulajdonjogának rendezéséről és egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról*****1. A termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrészek tulajdonjogának rendezése és a kezelői jog megszűnése**

- 1. §** (1) Azon földrészlet, amelyre az ingatlan-nyilvántartás szerint termelőszövetkezeti földhasználati jog van bejegyezve – függetlenül attól, hogy az a szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény szerint mely földalapba került kijelölésre vagy nem került egyik földalapba sem kijelölésre –, 2021. január 1-jén a törvény erejénél fogva az állam tulajdonába és a Nemzeti Földalapba kerül, kivéve a (2) bekezdésben meghatározott földrészeket.
- (2) Nem kerül állami tulajdonba az (1) bekezdés alapján az a földrészlet, amelyet
- a) a földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény (a továbbiakban: Fkbt.) alapján 2021. január 1-jéig a mezőgazdasági igazgatási szerv
 - aa) földkiadási határozattal kérelemre induló eljárásban már tulajdonba adott, de a jogosult tulajdonjoga még nem került az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre vagy
 - ab) nyilvános sorsolás útján történő tulajdonba adás céljából sorsolási hirdetményben már közzétett,
 - b) a kárpótlási célú árverezés érdekében a kárpótlási hatóság meghirdetett.
- (3) Az (1) bekezdésben megjelölt földrészekre fennálló jogok és tények – a földrészletre közérdekből jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jogok, illetve a jogi jellegek kivételével – az (1) bekezdésben meghatározott időpontban megszűnnek, ide nem értve a (4) bekezdésben meghatározott esetet.
- (4) Ha a termelőszövetkezeti földhasználati jog jogosultjaként az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett szövetkezet, illetve annak jogutódja mint használatba adó és a földhasználó között jogszerűen a föld használati jogosultságának átengedéséről szóló szerződésen alapuló földhasználat jött létre, és az alapján a használat a földhasználati nyilvántartásba bejegyzésre került, ezen szerződés a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Nfatv.) 18. § (1) bekezdése szerinti hasznosításra irányuló szerződés hatálybalépésével, de legkésőbb 2022. december 31-én megszűnik. Ha a földet az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett szövetkezet vagy annak jogutódja maga használja, a használatot az Nfatv. 18. § (1) bekezdése szerinti hasznosításra irányuló szerződés hatálybalépésével, de legkésőbb 2022. december 31-ig köteles megszüntetni.
- (5) Az ingatlanügyi hatóság hivatalból eljárva gondoskodik az (1) bekezdés szerint a Nemzeti Földalapba kerülő földrészeket érintően
- a) az állam tulajdonjogának, valamint a tulajdonosi joggyakorlónak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről,
 - b) az a) ponttal egyidejűleg a termelőszövetkezeti földhasználati jog és annak jogosultja, valamint ha az Fkbt. 12/C. §-a alapján a védett és védelemre tervezett területek esetében a tulajdonosi joggyakorlónak a nemzeti park igazgatóság került bejegyzésre úgy annak, továbbá – a (3) bekezdésben meghatározott jogok és tények kivételével – a bejegyzett jogok és tények ingatlan-nyilvántartásból történő törléséről, és
 - c) a földhasználati nyilvántartásba bejegyzett földhasználónak a (4) bekezdés szerinti megszűnést követő haladéktalan törléséről.
- 2. §** Az állam tulajdonát képező földrészleten az ingatlan-nyilvántartásban volt állami gazdaság javára bejegyzett kezelői jog e törvény erejénél fogva megszűnik.
- 3. §** (1) A Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szerv az e törvény alapján az állam tulajdonába és a Nemzeti Földalapba kerülő földrészlet tulajdonba, illetve használatba adásáról – a (2) és (3) bekezdésben meghatározottak figyelembevételével – az Nfatv. rendelkezései szerint gondoskodik.

* A törvényt az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.

- (2) Ha a Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szerv megállapítja, hogy e törvény alapján az állam tulajdonába és a Nemzeti Földalapba kerülő földrészlet
- a) az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján nem felel meg az Nfatv. 1. § (1) bekezdésében foglaltaknak, úgy az Nfatv. 31. §-ában,
 - b) az Nfatv. 3. § (3) bekezdése alapján közös tulajdonosi joggyakorlás alá tartozik, úgy ennek rendezésére az Nfatv. 34. § (6a) bekezdésében foglaltak szerint jár el.
- (3) A Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szerv köteles gondoskodni a Nemzeti Földalapba került
- a) védett természeti területeknek az Nfatv. szerinti vagyongazdálkodásba adásáról,
 - b) a védett természeti területek védelmi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény szerinti védelemre tervezett természeti területek hasznosításáról a védetté nyilvánításig.

- 4. §** (1) Azok a személyek, akik az 1. § (1) bekezdésében meghatározott időpontban kiadatlan részarány-tulajdonnal rendelkeznek, a (2) bekezdésben meghatározott mértékű kártalanításra tarthatnak igényt. Az a természetes személy minősül kiadatlan részarány-tulajdonnal rendelkezőnek, akinek a nevén 2021. január 1-jén az ingatlanügyi hatóság által vezetett termelőlövethetési különlapon aranykorona értékben kifejezett részarány-tulajdon van nyilvántartva, és amely ellenében sem ingatlan tulajdonához, sem kártalanításhoz nem jutott.
- (2) A kártalanítás mértéke aranykorona jogosultságként ötvenezer forint.

- 5. §** (1) A kártalanítás megfizetését a részarány-tulajdonos vagy jogutódja kérelmezheti a részarány-tulajdont nyilvántartó ingatlanügyi hatóságnál.
- (2) Az ingatlanügyi hatóság dönt a kártalanítás iránti kérelem elbírálásáról és intézkedik a kártalanítás összegének kifizetéséről. A kártalanításról szóló döntésben rendelkezni kell a kártalanított személy részaránytulajdonának törléséről és a termelőlövethetési különlapon a megszüntetéséről, melyet az ingatlanügyi hatóság a kártalanításról szóló döntés véglegessé válásának napját követő 15 napon belül foganatosít. A kártalanításról szóló végleges döntésről az ingatlanügyi hatóság a Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szervet értesíti.
- (3) A kifizetésekre a kérelmek beérkezésének sorrendjében kerül sor.

- 6. §** A 4. § (1) bekezdésében meghatározottak mellett az Fkbt. 12/C. §-ában foglalt, védett és védelemre tervezett területeket érintő esetben, ha az ott meghatározott kártalanításra jogosult részarány-tulajdonost illetően a mezőgazdasági igazgatási szerv véglegessé vált határozata alapján a kártalanítás összegének megfizetésére 2021. január 1-jéig még nem került sor, úgy a kártalanításra jogosult részarány-tulajdonos a teljes kiadatlan részaránytulajdona tekintetében e törvény szerinti kártalanítási összegre jogosult.

- 7. §** (1) A Nemzeti Földalapba tartozó földrészleteken fennálló értéknövelő beruházásokkal kapcsolatos elszámolási igény érvényesítésére irányadó szabályokat kell alkalmazni, ha az 1. § (1) bekezdésében meghatározott
- a) földrészlet a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi törvény) szerint tanyának minősül,
 - b) földrészlet vonatkozásában az ingatlan-nyilvántartásban a földdel együtt nyilvántartott épület, felszíni vagy felszín alatti építmény (a továbbiakban együtt: építmény) van feltüntetve,
 - c) földrészleten található építmény az ingatlan-nyilvántartásban önálló ingatlanként van feltüntetve,
 - d) földrészleten található építmény az ingatlan-nyilvántartásban nincs feltüntetve, vagy
 - e) földrészleten a művelési ágának megfelelő hasznosítását elősegítő és a földrészlet forgalmi értékét, illetve hasznait növelő – beruházás útján megvalósuló – agrotechnikai létesítmény található.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott földrészletek esetében az elszámolás kizárólag az építmény, az (1) bekezdés e) pontja szerinti beruházások értékének megtérítésére terjed ki, melynek a jogosultja a beruházást megvalósító természetes személy vagy gazdálkodó szervezet, vagy annak jogutódja (a továbbiakban együtt: beruházó).
- (3) A beruházónak az elszámolás iránti írásbeli igényét legkésőbb 2021. december 31-ig kell a Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szervvel közölnie.
- (4) A beruházót 2022. május 1-jéig vételi jog illeti meg az (1) bekezdés szerinti földrészletre a Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szerv által meghatározott ellenérték fejében, ha a mezőgazdasági igazgatási szerv által kiállított hatósági bizonyítvánnyal igazoltan megfelel a Földforgalmi törvényben előírt tulajdonszerzési feltételeknek. A vételi jog gyakorlása során az (1) és (2) bekezdés szerint fennálló és a Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szerv által elfogadott elszámolási igény összegét a vételárba történő beszámítással figyelembe kell venni.

- 8. §** (1) Az 1. § (1) bekezdése szerinti földrészletet legalább 2008. január 1-től szakadatlanul birtokló részarány-tulajdonost 2021. december 31-ig gyakorolható vételi jog illeti meg a kiadatlan részaránytulajdona ellenében a birtokában álló földrészletre, feltéve, hogy a mezőgazdasági igazgatási szerv által kiállított hatósági bizonyítvánnyal igazoltan megfelel a Földforgalmi törvényben előírt tulajdonszerzési feltételeknek és a vételi jog gyakorlásával egyidejűleg
- a tulajdonszerzési jogosultságként előírt kötelezettségvállalásokat és nyilatkozatokat megteszi,
 - a szakadatlan birtoklásának tényét közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglaltan igazolja,
 - a földrészletre e § szerint más részarány-tulajdonos nem formál igényt, és
 - a földrészlet nem érintett a 7. § szerinti elszámolással.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti birtoklásnak kell tekinteni, ha az adott földet a részarány-tulajdonos közeli hozzátartozója, vagy a legalább 25%-ban a tulajdonában, vagy a közeli hozzátartozójának legalább 25%-ban a tulajdonában álló mezőgazdasági termelőszervezet birtokolja az (1) bekezdésben meghatározott feltételek szerint.
- (3) A Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szervnek 2021. december 31-ig az (1) bekezdés szerinti vételi jog gyakorlására figyelemmel kell lennie a földrészlet hasznosítási módjának meghatározása során.

2. Záró rendelkezések

- 9. §** Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a termelőszövetkezeti szövetkezeti földhasználati jog alatt álló ingatlanok állami tulajdonba kerülésével kapcsolatban a részarány-tulajdonosok kártalanítására vonatkozó szabályokat rendeletben állapítsa meg.
- 10. §** (1) E törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2020. július 1-jén lép hatályba.
(2) A 13. és 14. §, valamint a 15. § (2) bekezdése 2021. január 1-jén lép hatályba.
(3) A 16. § (4) bekezdése 2025. január 1-jén lép hatályba.
- 11. §** Az 1. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben a részarány-földkiadási eljárást az Fkbt.-nek a földkiadási határozat meghozatala, illetve a nyilvános sorsolási hirdetmény közzététele napján hatályos rendelkezései szerint kell befejezni. A kárpótlási eljárást a kárpótlási célú árverési hirdetmény közzététele napján hatályos rendelkezések szerint kell befejezni. E rendelkezést kell alkalmazni az e törvény hatálybalépését követően megismételt részarány-földkiadási és kárpótlási eljárásban is.
- 12. §** E törvény
7. és 8. §-a, 70–106. §-a, 116. § a), b), d), e), i) és j) pontja, 117. § a), b) és e) pontja az Alaptörvény P) cikk (2) bekezdése alapján,
 1. § (1) bekezdése, 29. §-a, 42. § a) pontja, 44. §-a, 50–59. §-a, 65. §-a, 67. §-a, valamint 68. § d) és e) pontja az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése alapján
- sarkalatosnak minősül.

3. A tulajdonviszonyok rendezése érdekében, az állam által az állampolgárok tulajdonában igazságtalanul okozott károk részleges kárpótlásáról szóló 1991. évi XXV. törvény módosítása

- 13. §** Hatályát veszti a tulajdonviszonyok rendezése érdekében, az állam által az állampolgárok tulajdonában igazságtalanul okozott károk részleges kárpótlásáról szóló 1991. évi XXV. törvény 3. § (2) bekezdése, továbbá 13–18. §-a.

4. A szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény módosítása

- 14. §** Hatályát veszti a szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény 13–16. §-a, 18. §-a és 20–27. §-a.

5. A földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény módosítása

- 15. §** (1) A földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény (a továbbiakban: Fkbt.)
- 12/A. § (1) bekezdésében az „A részarány-tulajdonú földek kiadásának lezárását követően a szövetkezet használatában” szövegrész helyébe az „A szövetkezet használatában”,
 - 12/D. § (1) bekezdésében az „A földkiadás lezárását követően a szövetkezet használatában” szövegrész helyébe az „A szövetkezet használatában” szöveg lép.
- (2) Hatályát veszti az Fkbt. 1–8. §-a, 9/A–12. §-a, 12/B. §-a, 12/C. §-a, 14. és 15. §-a.

6. A védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény módosítása

- 16. §** (1) A védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Vszt.) 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) E törvény hatálya alá tartozó és törvény alapján már magántulajdonba került földterületeket – a (2), (3) és (3a) bekezdésben foglalt kivétellel – 2022. december 31-ig az állam javára ki kell sajátítani. A kisajátítást a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv köteles kezdeményezni vagy kérni.”
- (2) A Vszt. 4. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
- „(3a) A kisajátítás kérése mellőzhető akkor is, ha az ingatlan kedvező természeti állapota a védett természeti terület természetvédelmi kezeléséért felelős szerv állásfoglalása alapján, e törvény hatálybalépése óta nem romlott és a védettségi szint az állami tulajdonba vétel mellőzésével is fenntartható.”
- (3) A Vszt. 9. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
- „(2a) Felhatalmazást kap a természetvédelemért felelős miniszter, hogy rendeletben határozza meg a 4. § (2), (3) és (3a) bekezdése szerinti földrésztleteket.”
- (4) Hatályát veszti a Vszt.

7. A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény módosítása

- 17. §** A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A tulajdonosi közösség a vadászati jog gyakorlásával, hasznosításával kapcsolatos ügyek intézése során jogokat szerezhet és kötelezettségeket vállalhat, továbbá önállóan perelhet és perelhető. A tulajdonosi közösséget az (1) bekezdés szerint megválasztott, és a vadászati hatóságnál nyilvántartásba vett – hatósági igazolással rendelkező – képviselő külön meghatalmazás nélkül képviseli. A tulajdonosi közösség ügyeiben eljárva a tulajdonosi képviselő szerezhet jogokat és vállalhat kötelezettségeket a tulajdonosi közösség nevében és javára, továbbá gyakorolja az ügyféli és keresetindítási jogot, képviseli a tulajdonosi közösséget a vadászati jog gyakorlásával, hasznosításával összefüggő hatósági, illetve bírósági eljárásban és más szervek előtt, valamint harmadik személyekkel szemben.”
- 18. §** (1) A Vtv. 21. § (2) bekezdése a következő b) ponttal egészül ki:
- [A vadászterület különleges rendeltetését a vadászatra jogosult kérelmére a miniszter – a c) pont esetén ha azzal a természetvédelemért felelős miniszter is egyetért – határozatban állapítja meg, ha]
- „b) a vadászterületen mintagazdaság működik és a mintagazdaság által bármely jogcímen használt állami földterület nagysága a vadászterület 50%-át meghaladja;”
- (2) A Vtv. 21. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
- „(6) A (2) bekezdés b) pontja esetén a különleges rendeltetést megállapító határozatban az üzemtervi időszak legfeljebb a mintagazdaság által az állammal kötött földhasználati szerződés időtartamára is megállapítható, ha a vadászterület a törvényi előírásoknak egyébként megfelel.”
- 19. §** A Vtv. 42. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „42. § A tájegységi vadgazdálkodási terv az e törvényben foglalt célok megvalósítását szolgáló, 2037. február 28. napjáig szóló, hosszú távú vadgazdálkodási előírás.”

- 20. §** A Vtv. 44. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A vadászati jogot a vadászterületre vonatkozóan a tájegységi vadgazdálkodási terv alapján elkészített, 2037. február 28. napjáig szóló vadgazdálkodási üzemterv előírásai szerint lehet gyakorolni vagy hasznosítani.”

8. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosítása

- 21. §** Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 72. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az agrárpolitikáért, a földügyért, a földügyi és agrár-vidékfejlesztési szakigazgatáshoz kapcsolódó térképészetért, az agrár-vidékfejlesztésért, az erdőgazdálkodásért, a környezetvédelemért, a természetvédelemért, az élelmiszerlánc-felügyeletért, az élelmiszeriparért, a vadgazdálkodásért és a halgazdálkodásért felelős miniszter – a szakmai irányításával összefüggő feladatai ellátása érdekében – térítésmentesen és korlátlanul hozzáférhet a földmérési és térinformatikai szerv által kezelt és üzemeltetett adatbázisokhoz.”

- 22. §** (1) Az Inytv. 91. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(9) Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2005. évi CXXII. törvény erejénél fogva az ingatlan-nyilvántartásban tartós földhasználóként bejegyzett személyek tulajdonába került ingatlanok tulajdonjogát, a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2006. évi CXXI. törvény erejénél fogva az ingatlan-nyilvántartásban ingyenes örökhasználóként bejegyzett személyek tulajdonába került ingatlanok tulajdonjogát az ingatlanügyi hatóság legkésőbb 2021. január 1-jéig hivatalból jegyzi be az ingatlan-nyilvántartásba.”
- (2) Az Inytv. 91. §-a a következő (9a) bekezdéssel egészül ki:
 „(9a) Ha az ingatlanügyi hatóság kétséget kizáróan tudomást szerez a (9) bekezdésben meghatározott jogosultak elhalálozásáról, hivatalból értesíti a jegyzőt a hagyatéki eljárás vagy a póthagyatéki eljárás megindítása céljából.”

- 23. §** Az Inytv. a következő 93/B. §-sal egészül ki:
 „93/B. § E törvénynek a termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrészek tulajdonjogának rendezéséről és egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XL. törvénnyel (a továbbiakban: 2020. évi XL. törvény) megállapított 91. § (9) bekezdését a tartós földhasználó, illetve az ingyenes örökhasználó által a 2020. évi XL. törvény hatálybalépése napjáig benyújtott tulajdonjog bejegyzés iránti kérelme alapján folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

- 24. §** Hatályát veszti az Inytv. 91. § (4) bekezdésében a „ , továbbá a bejegyzett kezelői jogok tekintetében a külön törvénynek azt a rendelkezését, amely szerint az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett kezelői jogon, a továbbiakban vagyonkezelői jogot kell érteni” szövegrész.

9. A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény módosítása

- 25. §** A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 44. § (7) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A (4) bekezdés alkalmazásában jogszerű földhasználónak minősül a következő sorrend szerint az az ügyfél, aki vagy amely – amennyiben az egyes támogatási jogcímekre vonatkozó jogszabályok másként nem rendelkeznek e dátumról – a kérelem benyújtására nyitva álló határidő utolsó napjára vonatkozóan, az általa igényelt terület vonatkozásában]

„c) haszonbérleti, felesbérleti, részesművelési, szivességi földhasználati, rekreációs célú földhasználati vagy alhaszonbérleti szerződés, továbbá – a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 70. §-a vagy 76. §-a szerinti – használatmegosztásról szóló vagy többtelehasználati megállapodás, a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény 18. § (5) bekezdése szerinti megbízási szerződés (ideértve nemzeti park igazgatóság által kötött szerződést is), a Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szervvel kötött mintagazdasági földhasználati szerződés alapján jogosult, valamint az, akit a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 65. §-a szerint a föld kényszerhasznosítójaként jelöltek ki, a bíróság ideiglenes intézkedése alapján földhasználó,

továbbá honvédelmi rendeltetésű terület, vagy honvédelmi célra feleslegessé nyilvánított terület esetében annak használatára szerződés alapján jogosult,”

10. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosítása

26. § A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 2. §-a a következő 23. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„23. *állandó jellegű növényház*: stabil építésű, fém-, fa- vagy műanyag vázú, üveg vagy műanyag borítású, fedett növénytermesztő létesítmény, melyben az évszaktól, illetve az időjárástól függetlenül biztosíthatók az optimális feltételek a növények fejlődéséhez.”

27. § A Tftv. 21. § (3) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:

(Nem kell járulékot fizetni, ha az ingatlanügyi hatóság a termőföld más célú hasznosítását)

„n) *állandó jellegű növényház létesítése*”

(céljából engedélyezi.)

28. § A Tftv. 23. § (1) bekezdése a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A járulék felét kell fizetni, ha a termőföldet engedély alapján és annak megfelelően)

„a) *mezőgazdasági tevékenység* (ide nem értve az állandó jellegű növényház létesítésével együtt járó mezőgazdasági tevékenységet) *céljára*,”

(hasznosítják.)

11. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosítása

29. § (1) Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 8. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az állam 100%-os tulajdonában álló,

a) gazdasági elsődleges rendeltetésű, 5 hektárnál nem nagyobb, természetben összefüggő erdő,

b) erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület,

állami tulajdonból történő kikerülésére optimális állami birtokszerkezet kialakítása céljából, csere vagy értékesítés útján kerülhet sor. Az erdő, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület ellenértékét erdő vagy erdőgazdálkodási tevékenységhez kapcsolódó földrészlet tulajdonjogának megszerzésére kell fordítani.”

(2) Az Evt. 8. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az állam 100%-os tulajdonában álló, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület művelés alól kivett területként nyilvántartott önálló ingatlanként akkor alakítható ki, ha a megosztás eredményeként létrejött ingatlan területe legalább 500 m² és a megosztás megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényben és annak végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott előírásoknak. Az így létrejött ingatlant az Adattárból törölni kell.”

(3) Az Evt. 8. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Az állam 100%-os tulajdonában álló erdőben az e törvény hatálybalépésekor már fennálló és ráépítéssel létesített épület vagy építmény önálló ingatlanként az erdőt vagyongazdálkodó 100%-os állami tulajdonú gazdasági társaság mint ráépítő tulajdonaként az ingatlan-nyilvántartásban feltüntethető. Az így feltüntetett ingatlant az Adattárból törölni kell.”

30. § Az Evt. 72. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az erdészeti hatóság az érintett terület alapulvételeivel erdőfelújítási biztosíték nyújtását írja elő, ha az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdőben az erdőgazdálkodó, ennek hiányában a földhasználatra jogosult személy túllépi az erdőfelújítás megkezdésére és pótlására vonatkozó határidőt.

(1b) Az (1a) bekezdés szerinti erdőfelújítási biztosítékot az erdészeti hatóság a tevékenység elvégzésének műszaki átvétele után 60 napon belül felszabadítja.”

- 31. §** Az Evt. 90/J. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép.
 „(2) Az (1) bekezdés szerinti jogkövetkezmények alkalmazásának nincs helye, ha a cselekménynek az erdészeti hatóság tudomására jutásától számított egy év eltelt. Nem alkalmazható közigazgatási szankció, ha az elkövetéstől számított öt év eltelt. A határidő számításakor a jogorvoslati eljárás időtartamát nem kell figyelembe venni.”
- 32. §** (1) Az Evt. 90/K. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az erdészeti hatóság a faanyag kereskedelmi lánc hatósági felügyelete keretében végzett, e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével a következő intézkedéseket hozhatja:)
 „c) zárlati intézkedést rendel el, melynek keretében:
 ca) a cselekményhez felhasznált szállítóeszköz használatát korlátozza, vagy megtiltja és a tilalom betartásához szükséges kísérő intézkedéseket vezet be,
 cb) elrendeli a már forgalomba hozott fatermék forgalomból való kivonását, behozatalát, kivitelét; reklámozását feltételhez köti, korlátozza, felfüggeszti, megtiltja; a tilalom betartásához szükséges kísérő intézkedéseket vezet be,
 cc) elrendeli, hogy az importőr saját költségére, kockázatára haladéktalanul vigye vissza a faterméket a származási helyére,
 cd) vállalkozás, létesítmény működési engedélyének módosítását, felfüggesztését, visszavonását kezdeményezi, illetve
 ce) a fatermékkel kapcsolatos tevékenység végzését határozott időre, teljesen vagy részlegesen felfüggeszti, korlátozza, a működést megtiltja, az újbóli működést feltételhez köti; a tilalom betartásához szükséges kísérő intézkedéseket vezet be,”
- (2) Az Evt. 90/K. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:
 „(2) Az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott zárlati intézkedés e törvényben foglalt szempontok alapján legfeljebb a döntés véglegessé válásától számított kilencven napra vagy a zárlati intézkedés betartásához szükséges kísérő intézkedés teljesítéséig rendelhető el.”
- (3) Az Evt. 90/K. §-a a következő (8) és (9) bekezdéssel egészül ki:
 „(8) Az erdészeti hatóság az (1) bekezdés e) pontja szerinti erdővédelmi bírság helyszíni bírságként történő kiszabására jogosult.
 (9) Nem alkalmazható közigazgatási szankcióként figyelmeztetés:
 a) a 90/A. § (1) bekezdésben foglaltak megsértése esetén,
 b) az (1) bekezdés c) pontja szerint elrendelt zárlati intézkedések megszegése esetén,
 c) az (1) bekezdés j) pontjában foglalt határidő elmulasztása esetén,
 d) az erdészeti hatóság zár alá vételt, lefoglalást vagy elkobzást elrendelő döntésének megszegése esetén.”
- 33. §** Az Evt. 97. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „97. § (1) Az erdőgazdálkodónak az erdőgazdálkodási tevékenység szakszerűségének biztosítása érdekében erdészeti szakirányítót kell alkalmaznia.
 (2) Erdészeti szakirányító alkalmazásának minősül
 a) ha az erdőgazdálkodó – jogi személy esetén törvényes képviselője, vagy személyesen közreműködő tagja – jogosult erdészeti szakszemélyzeti kiemelt besorolással „érvényes” szakirányítói státuszban szerepel az erdészeti szakirányítói névjegyzékben,
 b) az erdészeti szakirányítói névjegyzékben jogosult erdészeti szakszemélyzeti kiemelt besorolással „érvényes” szakirányítói státuszban szereplő jogosult erdészeti szakszemélyzet munkaviszony keretében történő alkalmazása,
 c) az erdészeti szakirányítói névjegyzékben „érvényes” szakirányítói státuszban szereplő erdészeti szakirányító vállalkozás megbízása
 [az a)–c) pont a továbbiakban együtt: alkalmazott szakirányító].
 (3) Erdészeti szakirányításra jogosult
 a) az erdészeti szakszemélyzet, illetve
 b) az erdészeti szakirányító vállalkozás.
 (4) Aki az Európai Gazdasági Térség valamely más tagállamában letelepedett, ott jogszerűen erdészeti szakirányító tevékenységet folytat és Magyarország területén, határon átnyúló szolgáltatásként kíván erdészeti szakirányítási tevékenységet végezni, annak meg kell felelnie az e törvényben, valamint e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott feltételeknek.
 (5) Az erdészeti szakirányító vállalkozás az erdészeti szakirányítási feladatait erdészeti szakszemélyzete útján látja el.

- (6) Az erdészeti szakirányító az erdőgazdálkodás szakszerűségét
- a) az erdőgazdálkodás szakmai szabályainak,
 - b) az erdő fennmaradásához és védelméhez, a fenntartható tartamos erdőgazdálkodáshoz fűződő közérdeknek, valamint
 - c) az erdőgazdálkodó érdekének és kinyilvánított akaratának megfelelően biztosítja.
- (7) Az erdészeti szakirányításra irányuló szerződést írásba kell foglalni.
- (8) A szakirányítói tevékenység ellátása során az erdészeti szakirányító köteles megtagadni az alkalmazója utasításának végrehajtását, ha az jogszabályba ütközik. Ha az utasítás az alkalmazója érdekeire nézve célszerűtlen, annak végrehajtása előtt az erdészeti szakirányító erre a körülményre köteles az alkalmazója figyelmét felhívni.
- (9) Az erdőgazdálkodó az általa alkalmazott szakirányítónak, továbbá a szakirányító vállalkozás a szakszemélyzetének késedelem nélkül rendelkezésére bocsátja a szakirányítási tevékenység ellátásához szükséges, a szakirányított területen az erdőgazdálkodást befolyásoló minden információt, így különösen, ha
- a) hatósági korlátozásról, tilalomról vagy intézkedésről, vagy
 - b) az erdő fennmaradását, fejlődését veszélyeztető állapotról, eseményről, vad általi károsításról tudomást szerez.
- (10) Az állam a 100%-os tulajdonában nem álló erdőben felmerülő erdészeti szakirányítás költségeihez az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglaltak szerint hozzájárul."

- 34. §** Az Evt. 97/A. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
- „(2a) Felsőfokú erdészeti szakirányú végzettséggel rendelkező
- a) jogosult erdészeti szakszemélyzet,
 - b) erdészeti tudományos fokozattal rendelkező személy, vagy
 - c) erdészeti hatósági, illetve erdészeti igazgatási feladatot ellátó személy
- a (3) bekezdésben foglalt tevékenységek elvégzésére jogosult.”
- 35. §** (1) Az Evt. 98. § (1a) bekezdése a következő l) és m) ponttal egészül ki:
- (Az erdészeti szakirányítói névjegyzék az erdészeti szakszemélyzet, illetve a jogosult erdészeti szakszemélyzet alábbi adatait tartalmazza:)*
- „l) a továbbképzéseken megszerzett kreditpontok,
 - m) szakirányítói státusz („érvényes”, „tevékenységtől eltiltott”, „szünetelő”).”
- (2) Az Evt. 98. § (1b) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (Az erdészeti szakirányítói névjegyzék az erdészeti szakirányító vállalkozás alábbi adatait tartalmazza:)*
- „d) erdészeti szakirányító vállalkozás kiemelt besorolása (erdőgazdálkodásra jogosult),”
- (3) Az Evt. 98. § (1b) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:
- (Az erdészeti szakirányítói névjegyzék az erdészeti szakirányító vállalkozás alábbi adatait tartalmazza:)*
- „g) szakirányítói státusz („érvényes”, „tevékenységtől eltiltott”, „szünetelő”).”
- 36. §** Az Evt. XII. Fejezet címe helyébe a következő rendelkezés lép:
- „XII. FEJEZET**
JOGKÖVETKEZMÉNYEK”
- 37. §** Az Evt. 106. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) Az elrendelt erdőgazdálkodási tevékenység végrehajtásával erdőgazdálkodásra jogosult erdészeti szakirányító vállalkozást lehet megbízni.”
- 38. §** (1) Az Evt. 107. §-át megelőző alcím címe helyébe a következő alcím cím lép:
- „Az erdővédelmi bírság”**
- (2) Az Evt. 107–109. §-a helyébe a következő rendelkezés lép és az Evt. a következő 110. és 111. §-sal egészül ki:
- „107. § (1) Az erdészeti hatóság az e törvényben és az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági határozatban foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, közigazgatási szankcióként figyelmeztetést alkalmazhat vagy bírságot szabhat ki.
- (2) Az erdészeti hatóság intézkedésként

- a) nyilvántartásból törlést,
- b) erdőfelújításbiztosíték-nyújtási kötelezettség előírását,
- c) tevékenység megtiltását,
- d) erdőgazdálkodási tevékenység elrendelését,
- e) faanyag kereskedelmi lánc felügyeletével kapcsolatos eljárásban a 90/K. § (1) bekezdése szerinti intézkedést alkalmaz.

(3) Nem alkalmazható az (1) és (2) bekezdésben felsorolt jogkövetkezmény, ha a jogsértő magatartásnak az erdészeti hatóság tudomására jutásától számított egy év eltelt. A faanyag kereskedelmi lánc felügyeletével kapcsolatos eljárások kivételével nem alkalmazható közigazgatási szankció, ha az elkövetéstől számított három év eltelt (elévülés).

(4) Az elkövetés napja

- a) az a nap, amikor a jogsértő magatartás megvalósul,
- b) jogellenes állapot fenntartása esetén az a nap, amikor ez az állapot megszűnik.

(5) Az elévülési időt a hatóság bármely eljárási cselekménye megszakítja. Az elévülés megszakadásával az elévülési idő újratekődik.

(6) Ha a jogsértés elbírálásakor hatályban lévő jogszabály szerint a cselekmény már nem jogsértő, vagy enyhébben bírálendő el, akkor az elbíráláskor hatályos jogszabályt kell alkalmazni.

108. § (1) Az erdészeti hatóság erdővédelmi bírságot szab ki arra, aki

- a) az erdő biológiai sokféleségére, természetességére vagy természetszerűségére, termőképességére, felújuló képességére, életképességére vonatkozó előírásokat megszegi vagy az erdő rendeltetéseiinek betöltését veszélyezteti vagy akadályozza;
- b) az erdőben a fakitermelésre, illetve az erdei haszonvételek gyakorlására vonatkozó jogszabályt, hatósági döntésben előírt kötelezettséget megszegi;
- c) az erdőben az erdősítésre vonatkozó szabályokat megszegi és a 72. § (1a) bekezdése szerinti erdőfelújításbiztosíték-nyújtási kötelezettségének nem, vagy nem teljes mértékben, illetve késedelmesen tesz eleget;
- d) az e törvényben, illetve az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget vagy az e törvény alapján engedélyhez, bejelentéshez vagy a tulajdonos hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, bejelentés, illetve hozzájárulás nélkül, vagy az engedélyben, illetve a bejelentésben foglaltaktól, valamint az erdészeti hatóság döntésében foglaltaktól eltérően hajtja végre.

(2) Az erdészeti hatóság erdővédelmi bírságot szab ki arra, aki az erdő e törvény szerinti igénybe vételére vonatkozó szabályokat megszegi.

(3) Az erdészeti hatóság saját észlelése vagy a természetvédelmi hatóság, illetve az erdőgazdálkodó kezdeményezésére hozott határozata alapján a vadászatra jogosult erdővédelmi bírságot köteles fizetni, ha a vadászható vadfajok által az erdő felújítása, illetve felújulása veszélybe kerül, valamint ha az erdő faegyedei dörszülés vagy hántás miatt súlyosan károsodtak.

(4) Az erdészeti hatóság erdővédelmi bírságot szab ki arra, aki jogszabályban vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában megállapított, faanyag kereskedelmi lánchoz tartozó tevékenységgel kapcsolatos előírást, illetve az erdészeti hatóság zárlati intézkedést elrendelő döntését megszegi.

109. § (1) Az erdővédelmi bírságot a cselekmény folytatása vagy újbóli elkövetése esetén, illetve folytatólagos károkozás vagy ismételten megállapított azonos jogsértés esetén ismételten ki kell szabni.

(2) Az erdészeti hatóság a bírság kiszabását mellőzheti vagy a kiszabható bírság összegét korlátlanul enyhítheti, ha az erdőgazdálkodó megsérti a fakitermelésre vonatkozó bejelentési kötelezettségét, de ezzel összefüggésben olyan fakitermelést végez, amely az Adattárban vagy az erdőtervben szerepel, illetve végleges és végrehajtható hatósági döntésben engedélyezett.

110. § (1) A 108. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esetekben nem alkalmazható figyelmeztetés szankció, ha az erdőgazdálkodó az állam 100%-os tulajdonában álló erdőben szegi meg az erdőfelújítás megkezdésére vagy a pótlásra vonatkozó szabályokat.

(2) A 108. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esetekben nem alkalmazható figyelmeztetés szankció, ha az erdőgazdálkodó

- a) az erdőfelújítási biztosíték nyújtását elmulasztja, vagy nem teljes mértékben, illetve késedelmesen nyújtja vagy
- b) túllépi az erdőfelújítás befejezésére megállapított határidőt.

(3) A figyelmeztetés alkalmazása kizárt

- a) a 108. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott esetek közül a fakitermelésre vonatkozó előírások megsértése,

b) a 111. § (3) bekezdése szerinti súlyos károsítás esetén.

111. § (1) A jogkövetkezmény alkalmazásáról az erdészeti hatóság az eset összes lényeges körülményét, így különösen az alábbiakat mérlegelve dönt:

- a) a biológiai sokféleségben okozott kár, ideértve a károsodás elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségek,
- b) jogosulatlan fakitermelés esetén az ilyen módon kitermelt fa értéke,
- c) a fakitermelés saját tulajdonú vagy gazdálkodású területen történt-e,
- d) az Adattárral való összhang megléte,
- e) a szerkezetromlás, illetve a természetességi állapotban bekövetkezett romlás mértéke.

(2) A faanyag kereskedelmi lánc hatósági felügyeleti eljárásban történő közigazgatási bírság kiszabása esetén az erdészeti hatóság az eset összes lényeges körülményét, így különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a környezeti kár,
 - b) a fatermék értéke, mennyisége,
 - c) az adóvesztés,
 - d) a gazdasági kár,
 - e) a jogsértő állapot időtartama és a jogsértő magatartás ismételt tanúsítása, valamint annak gyakorisága,
 - f) a jogsértéssel elért előny,
 - g) az eljárás alá vont személy vagy szervezet gazdasági súlya,
 - h) a jogsértés elkövetőjének az eljárás során tanúsított együttműködő magatartása vagy annak hiánya.
- (3) A 108. § (3) bekezdése esetében a közigazgatási bírság mértékének megállapítása tekintetében súlyos károsításnak minősül, ha
- a) az erdősítésben vagy annak összefüggően fél hektárt meghaladó részterületén a vadászható vadfajok egyedei az adott erdősítés előírt célállományának megfelelő fő- és mellékfafajok vezérhajtásait 30%-ot meghaladó mértékben károsították;
 - b) az erdő természetes felújítását biztosító, az előírt állománytípust alkotó fafajok termésének a vadászható vadfajok egyedei által történő felélésével az erdő felújulása veszélybe került;
 - c) a faállomány egyedei a vadászható vadfajok egyedei által történő dörzsölés, hántás következtében 0,5 hektárt meghaladó nagyságú egybefüggő területen a faegyedek 10%-át meghaladó mértékben károsodtak."

39. § (1) Az Evt. 112. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a kormány, hogy rendeletben)

„b) határozza meg az erdővédelmi bírság mértékét és kiszámításának módját, valamint kiszabásának és megfizetésének részletes szabályait;”

(2) Az Evt. 112. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a kormány, hogy rendeletben)

„h) határozza meg az erdészeti szakszemélyzet és az erdészeti szakirányító vállalkozás tevékenységének, nyilvántartásba vételének, nyilvántartásból történő törlésének, az erdészeti szakszemélyzet továbbképzésének, valamint az erdészeti szakszemélyzettel és az erdészeti szakirányító vállalkozással szemben alkalmazható jogkövetkezmények részletes szabályait és feltételeit;”

40. § Az Evt. 114/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„114/A. § E törvény 8. § (1)–(7) és (9)–(10) bekezdése az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.”

41. § Az Evt.

- a) 97/A. § (1) bekezdés b) pontjában az „erdőgazdálkodót vagy az erdőgazdálkodó által alkalmazott jogosult erdészeti szakszemélyzetet” szövegrész helyébe az „alkalmazóját” szöveg,
- b) 97/A. § (2) bekezdés nyitó szövegrészában az „A jogosult erdészeti szakszemélyzet” szövegrész helyébe az „Az alkalmazott szakirányító” szöveg,
- c) 97/A. § (3) bekezdés nyitó szövegrészában a „Felsőfokú erdészeti szakirányú végzettséggel rendelkező jogosult erdészeti szakszemélyzet” szövegrész helyébe az „A (2a) bekezdésben meghatározott személy” szöveg,

- d) 97/A. § (3) bekezdés f) pontjában az „engedélyezési” szövegrész helyébe a „létesítési” szöveg,
- e) 98. § (1b) bekezdés e) pontjában a „szakirányító” szövegrész helyébe az „erdészeti szakirányító” szöveg,
- f) 98. § (1c) bekezdésében a „h)–k) pontjában” szövegrész helyébe a „h)–m) pontjában” szöveg, valamint a „c)–f) pontjában” szövegrész helyébe a „c)–g) pontjában” szöveg,
- g) 105. § (8) bekezdésében az „Erdőgazdálkodási bíróság” szövegrész helyébe a „Bíróság” szöveg,
- h) 106. § (6) bekezdésében az „erdőkezelésre” szövegrész helyébe az „erdőgazdálkodásra” szöveg,
- i) 112. § (1) bekezdés i) pontjában az „és jogosult erdészeti szakszemélyzet” szövegrész helyébe az „egyenruhájára,” szöveg
- j) 113. § (25a) bekezdésében a „2020. május 7-én” szövegrész helyébe a „2021. december 31-én” szöveg lép.

42. § Hatályát veszti az Evt.

- a) 8. § (4) bekezdés a) pontja;
- b) 20. § (1) bekezdése;
- c) 20/A. § (1) bekezdésében az „(1) és” szövegrész;
- d) 20/A. § (3) és (4) bekezdése;
- e) 20/C. § (2) bekezdése;
- f) 20/D. § (3) bekezdésében a „21/B. § (7) bekezdésében vagy a” szövegrész;
- g) 21-21/B. §-a;
- h) 21/A. §-át megelőző alcím cím;
- i) 98. § (1) bekezdésében az „és az erdő őrzésére, valamint az erdőkezelésre” szövegrész;
- j) 98. § (1a) bekezdés nyitó szövegrészében az „, illetve a jogosult erdészeti szakszemélyzet” szövegrész;
- k) 98. § (1b) bekezdés e) pontjában, valamint 98. § (1f) bekezdésében az „és jogosult erdészeti szakszemélyzet” szövegrész;
- l) 100. § (1) bekezdésében a „valamint a jogosult erdészeti szakszemélyzet” szövegrész;
- m) 108. §-át megelőző alcím cím;
- n) 111/A. § (1) bekezdésében az „erdőgazdálkodási és erdővédelmi” szövegrész.

12. A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosítása

43. § A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(1) Az eljárás akkor indul, amikor a jegyző
- a) a halottvizsgálati bizonyítvány alapján,
 - b) az a) pont szerinti irat hiányában a holtak nyilvánító vagy a halál tényét megállapító végzés alapján,
 - c) olyan személynek a bejelentése alapján, akinek a hagyatéki eljárás megindításához jogi érdeke fűződik, vagy
 - d) az ingatlanügyi hatóság bejelentése alapján
- az öröktaggyal haláláról értesül.”

13. A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény módosítása

44. § A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Nfatv.) 1. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A Nemzeti Földalap a kincstári vagyron része. A Nemzeti Földalapba tartozik az állam tulajdonában lévő, az ingatlan-nyilvántartásban)

„e) a termőföld védelméről szóló törvényben állandó jellegű növényházként meghatározott és az ingatlan-nyilvántartásban ekként nyilvántartott művelés alól kivett földrészlet.”

45. § Az Nfatv. 15. § (3) bekezdés s) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A földbirtok-politika irányelvei:)

„s) különleges rendeltetésű gazdaságok (különösen oktatási, kutatási, büntetés-végrehajtási intézetek), továbbá mintagazdaságok működéséhez kedvezményes föld biztosítása;”

- 46. §** Az Nfatv. a következő 15/A. §-sal egészül ki:
- „15/A. § (1) A mintagazdaság olyan, a miniszter javaslata alapján a Kormány által határozatban kijelölt mezőgazdasági termelőszervezet, amely a rendelkezésre álló erőforrások hatékonyabb felhasználásával, az integrációs kapcsolatok erősítésével, a magasabb hozzáadott értékű termékek előállításával, a technológia fejlesztésével és a genetikai erőforrások minél magasabb szintű megőrzésével, használatával, állami és nem állami tulajdonban álló földön gazdálkodva a magyar mezőgazdaság teljesítményének növelését, a meglévő növekedési tartalékok kiaknázását szolgálja, és megfelel a (2) vagy (3) bekezdésben foglaltaknak.
- (2) Mezőgazdasági termelőszervezet mintagazdasággá a következő feltételek együttes teljesítése esetén jelölhető ki:
- a) több megyére kiterjedő, mikro- és kisvállalkozásokat is magában foglaló, az alapanyag piaci árkockázatát kiegyenlítő mechanizmust is tartalmazó, legalább öt éve működtetett, a teljes termékpályát átfogó integráció keretében abból a célból tenyészt, tart, illetve vásárol fel állatot, hogy azokat részvételével feldolgozzák;
 - b) részt vesz a teljes termékpályát átfogó integráció keretében előállított termékek piacbővítésében, ennek érdekében szorosan együttműködik a termékeit feldolgozó vállalkozással a stratégia meghatározásában, napi üzemszervezésben, logisztikában, minőségpolitikában;
 - c) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény szerinti átlátható szervezetnek minősül;
 - d) tudományos, kutatás-fejlesztési tevékenységben vesz részt;
 - e) tevékenysége bekapcsolható a közép- és felsőfokú agrárszakmai oktatás legalább egy szintjébe.
- (3) A (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően az állam tulajdonában álló mezőgazdasági termelőszervezet mintagazdasággá a következő feltételek együttes teljesítése esetén jelölhető ki:
- a) magas színvonalon tenyészt a tevékenységi körébe utalt védett őshonos és egyéb állatfajtákat, fenntartja azok állami tulajdonban álló állományát, a fajta tenyésztési céljának és az állam érdekének megfelelően gazdálkodik a rábízott állatállománnyal, megőrzi és javítja e fajták genetikai értékét, illetve gazdálkodását a természetvédelem érdekei mentén folytatva kiemelten hozzájárul a biodiverzitás megőrzéséhez;
 - b) egészben vagy részben állami tulajdonban lévő földeken való gazdálkodásból származóan biztosítja a mindenkori állatállomány magas szintű fenntartásához szükséges takarmány-szükségletet;
 - c) részt vesz a magyar állattenyésztés – ideértve a halgazdálkodást is – kulturális és idegenforgalmi célú bemutatásában.”
- 47. §** Az Nfatv. 16/A. §-a a következő (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:
- „(3a) A (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően, ha a honvédelmi célra feleslegessé nyilvánított és az (1) bekezdésben foglaltak szerint átvett területet az NFK állandó jellegű növényház megvalósítása céljából kívánja hasznosítani, úgy a mentesítéssel, valamint az ingatlan művelési ágának megállapításával és esetleges megosztásával – ideértve a szükséges változási vázrajz készítését – kapcsolatban felmerült költséget az állandó jellegű növényházat megvalósító beruházó viseli, de az elszámolt és kimutatott költség összege az ingatlan hasznosításáért járó ellenszolgáltatás összegébe beszámítható.
- (3b) A (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően a mentesítéssel, valamint az ingatlan művelési ágának megállapításával és esetleges megosztásával – ideértve a szükséges változási vázrajz készítését – kapcsolatban felmerült összes elszámolt és kimutatott költséget az ingatlan használója a hasznosítási szerződésben előzetesen is átvállalhatja.”
- 48. §** Az Nfatv. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „17. § (1) A Nemzeti Földalapba tartozó földrészekről és az azokon fennálló jogok jogosultjairól az NFK az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint naprakész vagyonynyilvántartást vezet, amely tartalmazza
- a) a jogosultak adatai körében a vevő, a csereszerződést kötő fél, a haszonbérelő, a vagyonkezelő, az erdőgazdálkodó és a 18. § (5) bekezdése szerint megbízott személy, továbbá a tulajdonosi hozzájárulás jogosultjának a (2) bekezdésben meghatározott adatait,
 - b) a hasznosítás módjára vonatkozó javaslatot.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározottakon túl a vagyonynyilvántartás tartalmazza
- a) természetes személy esetében
 - aa) nevét,
 - ab) születési nevét,
 - ac) anyja születési nevét,
 - ad) születési helyét és idejét,

- ae) állampolgárságát,
- af) lakcímét,
- ag) értesítési címét,
- ah) telefonszámát,
- ai) elektronikus kapcsolattartásra szolgáló hivatalos elérhetőségét, illetve elektronikus levelezési címét,
- aj) adóazonosító jelét, adószámát,
- ak) személyi azonosítóját,
- al) személyi igazolvány számát,
- am) a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szervnél nyilvántartott ügyfél azonosító számát, technikai azonosítóját,
- an) földműves nyilvántartásba vétel határozatszámát,
- ao) agrárkamrai nyilvántartási számát,
- ap) számlavezető pénzügyintézetének nevét,
- aq) bankszámlaszámát,
- ar) családi gazdálkodó nyilvántartásba vételéről szóló határozat számát;
- b) gazdálkodó szervezet esetében
 - ba) cégnevét,
 - bb) cégjegyzékszámát, a nem a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény hatálya alá tartozása esetében a gazdálkodó szervezet azonosításához szükséges nyilvántartási számát, a nyilvántartás megnevezésével,
 - bc) székhelyét, telephelyét, fióktelephelyét,
 - bd) elektronikus kapcsolattartásra szolgáló hivatalos elérhetőségét, illetve elektronikus levelezési címét,
 - be) adószámát,
 - bf) statisztikai azonosítóját,
 - bg) a bejelentett törvényes képviselője teljes nevét, anyja nevét, lakcímét és elérhetőségeit,
 - bh) agrárkamrai nyilvántartási számát,
 - bi) számlavezető pénzügyintézetének nevét,
 - bj) bankszámlaszámát.
- (3) Az (1) bekezdésben meghatározott adatkezelés célja a hasznosítási szerződésekkel, valamint a kiadott tulajdonosi hozzájárulásokkal összefüggő tulajdonosi joggyakorlási feladatok ellátása, ennek körében a hasznosítási szerződések teljesítésének tulajdonosi ellenőrzése, a szerződéses jogviszonyból származó ellenérték-fizetési kötelezettséghez szükséges intézkedések megtétele, a szerződések feltételeinek felülvizsgálata és az indokolt szerződésmódosítások kezdeményezése, a szerződésszegés jogkövetkezményeinek alkalmazása, a tulajdonosi hozzájárulás alapján végzett tevékenység ellenőrzése, a Nemzeti Földalap vagyoni körébe tartozó ingatlanokhoz kapcsolódó bírósági és hatósági eljárások lefolytatása, a Nemzeti Földalap vagyoni körébe tartozó ingatlanok hasznosíthatóságával kapcsolatos statisztikai célú kimutatások elkészítése.
- (4) Az NFK az eljárásai során – azok lefolytatásához szükséges mértékben és ideig – jogosult a törvény által üzleti titoknak és hivatás gyakorlásához kötött titoknak minősülő adatok megismerésére, valamint azoknak a Nemzeti Földalapba tartozó vagyon hasznosításával kapcsolatos nyilvános versenyeztetési és versenyeztetés mellőzésével történő eljárások, továbbá a tulajdonosi ellenőrzés körébe tartozó eljárások eredményes lefolytatása érdekében történő felhasználására.”

49. § Az Nfatv. a következő 17/B. §-sal egészül ki:

„17/B. § Az NFK köteles az ingatlan-nyilvántartásban az állam tulajdonában lévő területek vonatkozásában a vadászterületeket nyilvántartani, azok határainak változását figyelemmel kísérni.”

50. § (1) Az Nfatv. 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az NFK a Nemzeti Földalapba tartozó földrészletet eladással, haszonbérbe adással, vagyonkezelésbe adással, mintagazdasági földhasználati szerződés útján vagy cserével hasznosítja. A 21. és 22. §-ban meghatározott kivételekkel az NFK a Nemzeti Földalapba tartozó földrészletet nyilvános pályázat vagy árverés útján adhat el, továbbá nyilvános pályázat útján adhat haszonbérbe.”

(2) Az Nfatv. 18. §-a a következő (1e)–(1g) bekezdéssel egészül ki:

„(1e) A mintagazdaságnak minősülő haszonbérlelővel fennálló haszonbérleti szerződés időtartama legfeljebb 50 évre meghosszabbítható.

(1f) A Nemzeti Földalapba tartozó földrészt hasznosítása során a vagyonkezelői jog jogosultja tekintetében a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényben meghatározott birtokmaximumba nem kell beleszámítani az állam tulajdonában álló olyan földrészt területnagyságát, amelyet a vagyonkezelői jog jogosultja vagyonkezelőként használ.

(1g) A Nemzeti Földalapba tartozó földrészt hasznosítása során az (5) bekezdésében meghatározott megbízási szerződés és a 20/A. §-ban meghatározott mintagazdasági földhasználati szerződés jogosultjai tekintetében a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényben meghatározott birtokmaximumba nem kell beleszámítani az állam tulajdonában álló olyan földrészt területnagyságát, amelyet a szerződés jogosultja megbízottként vagy mintagazdaságként használ.”

- (3) Az Nfatv. 18. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az eladás, a haszonbérbeadás és a csere során a földbirtok-politikai irányelveknek megfelelően kell eljárni.”

- (4) Az Nfatv. 18. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a 18. § a következő (6)–(8) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az NFK megbízási szerződést köthet a (4) bekezdésben foglalt feladatok ellátása érdekében a földrészt a törvény szerinti hasznosításáig, de legfeljebb egy gazdasági évre terjedő időszakra. A megbízási szerződés időtartama – a (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – meghosszabbítással sem lehet egy gazdasági évnél hosszabb.

(6) Ha az NFK vagy jogelődje a (4) bekezdésben foglalt feladatokat három egymást követő évben csak megbízási szerződés útján tudta ellátni, az NFK további három évre megbízási szerződést köthet a földrésztre.

(7) Haszonbérleti szerződés vagy az (5) bekezdés szerinti megbízási szerződés alapján gyakorolt használati jogosultságot ellenértékként – e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározottak szerint – legalább a földnek az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett aranykoronában kifejezett kataszteri tiszta jövedelme kétezer-ötszázszorosának megfelelő forint összegű éves díjat kell fizetni.

(8) Ha a haszonbérleti szerződés alapján a használati jogosultság megszerzéséért a haszonbérlet ellenértéket fizetett, annak a haszonbérleti jogviszony – haszonbérleti szerződés szerinti – teljes időtartamából egy évre arányosan számított részét az évente fizetendő haszonbér összegébe bele kell számítani.”

- 51. §** Az Nfatv. 19. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Nemzeti Földalapba tartozó földrészt hasznosítására irányuló szerződés nem köthető azzal, aki)

„c) az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 7. § 34. pontja szerinti, hatvan napnál régebben lejárt esedékességű köztartozással rendelkezik;”

- 52. §** Az Nfatv. 19/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A vagyonkezelő jogosult a vagyonkezelési szerződésben meghatározott földrészt birtoklására, használatára és hasznai szedésére. A vagyonkezelő köteles a földrészt értékét megőrizni, állagának megóvásáról, jó karbantartásáról gondoskodni, továbbá – a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervek, a vizek és vízellátási művek fenntartását közvetlenül szolgáló földrésztelkek kezeléséért felelős vízügyi igazgatási szervek és az e törvényben meghatározott egyéb esetek kivételével – díjat fizetni vagy a szerződésben előírt más kötelezettséget teljesíteni.”

- 53. §** (1) Az Nfatv. 20. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Vagyonkezelési szerződés – az (5a) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – határozott időtartamra köthető, amelynek időtartama legalább 5 év, legfeljebb a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényben előírt, a földre vonatkozó haszonbérleti szerződés leghosszabb időtartama lehet.”

- (2) Az Nfatv. 20. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Határozatlan időtartamra köthető vagyonkezelési szerződés

a) az erdőre és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületre;

b) a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervvel;

c) az állami génmegőrzési feladatot ellátó intézménnyel;

d) az állami tulajdonú vizek és vízellátási művek fenntartási alapfeladatainak ellátását közvetlenül szolgáló földterületre vízügyi igazgatási szervvel, vagy

e) a 21. § (3d) bekezdésében meghatározott intézménnyel, az ott meghatározott esetben.”

- 54. §** Az Nfatv. a következő 20/A. §-sal egészül ki:
„20/A. § (1) Mintagazdasági földhasználati szerződés köthető az e törvény szerinti mintagazdasággal.
(2) A mintagazdasággal kötött mintagazdasági földhasználati szerződés időtartama legalább 5 év, legfeljebb 50 év lehet.
(3) A mintagazdasági földhasználati szerződés alapján a használó jogosult a szerződésben meghatározott földrészlet birtoklására, használatára, valamint hasznai szedésére, és köteles a földrészlet értékét megőrizni, állagának megővéséről, jó karbantartásáról gondoskodni, továbbá a használatért díjat fizetni. A használó a földrészletet nem adhatja más használatába és nem terhelheti meg.
(4) A mintagazdasággal kötött mintagazdasági földhasználati szerződés rendkívüli felmondással a gazdasági év végére kizárólag akkor mondható fel, ha
a) a mintagazdaság nem felel meg az e törvény szerinti mintagazdaság követelményeinek;
b) a mintagazdaság az ellenszolgáltatási kötelezettségét nem teljesítette;
c) a 19. § (2) bekezdésében meghatározott valamelyik esemény következett be;
d) a felek valamelyike jogszabályból vagy a szerződésből eredő lényeges kötelezettségét felróható módon megszegte.
(5) A mintagazdasági földhasználati szerződés részletes szabályait az e törvény végrehajtására kiadott rendelet tartalmazza.”
- 55. §** (1) Az Nfatv. 21. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Nyilvános pályázatás mellőzésével köthető haszonbérleti szerződés
a) olyan, az állam 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezettel, amely főtevékenysége körében a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény szerinti mezőgazdasági tevékenységet folytat,
b) olyan központi költségvetési szervvel, amely alapító okiratában, illetve jogszabályban meghatározott alapfeladata teljesítése érdekében kívánja hasznosítani a földrészletet,
c) olyan osztatlan közös tulajdonban álló erdőnek, illetve erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületnek minősülő földrészletben fennálló állami tulajdoni hányadnak megfelelő területre, amelyben az állam tulajdoni hányada nem haladja meg az összes tulajdoni hányad 50%-át,
d) az ingatlan-nyilvántartásban művelés alól kivett, állandó jellegű növényházként nyilvántartott földrészletre,
e) olyan halastóként hasznosítható ingatlanra, amely esetében kizárólag a tómeder áll állami tulajdonban.”
- (2) Az Nfatv. 21. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:
„(3b) Települési (fővárosban a kerületi, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi) önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) a Nemzeti Földalapba tartozó földrészlet tulajdonjogát adásvétel jogcímén csak a (3a) bekezdés alapján szerezheti meg.”
- (3) Az Nfatv. 21. § (3d) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3d) Vagyonkezelési szerződés ingyenesen köthető az agrárágazathoz tartozó köznevelési intézménnyel, szakképző intézménnyel, valamint felsőoktatási intézménnyel, továbbá az agrárágazathoz tartozó kutatási feladatot ellátó, a miniszter fenntartásában működő intézménnyel az alapító okiratában vagy jogszabályban meghatározott oktatási vagy tudományos kutatási alapfeladatát szolgáló földrészletre.”
- 56. §** Az Nfatv. a következő 21/A. §-sal egészül ki:
„21/A. § A 21. § (3a) bekezdésében és a 22. § (1) bekezdésében meghatározott önkormányzati vagyonkezelésbe, valamint tulajdonba adás esetén a szerzési feltételként előírt közérdekű cél fennállását – annak megnevezésével vagy megjelölésével – az önkormányzat a képviselőtestületi határozatával igazolja.”
- 57. §** (1) Az Nfatv. 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A Nemzeti Földalapba tartozó földrészlet a földrészlet fekvése szerinti önkormányzat részére
a) ingyenesen vagyonkezelésbe adható
aa) kötelező önkormányzati feladatok ellátásának elősegítése, továbbá a kisajátításról szóló törvényben megjelölt közérdekű cél megvalósítása érdekében,
ab) szociális földprogram és a közfoglalkoztatási program megvalósítása céljából,
b) ingyenesen tulajdonba adható
ba) temető létesítése és bővítése céljából,
bb) abban az esetben, ha az 5 hektárt meg nem haladó méretű földrészlet a kérelem benyújtását megelőző 3 évben hasznosítatlan vagy kizárólag megbízási szerződéssel hasznosított volt.”

- (2) Az Nfatv. 22. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Az önkormányzat a vagyonkezelői jogot nem adhatja tovább.”
- (3) Az Nfatv. 22. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A vagyonkezelésbe vagy temető céljára a tulajdonba adás feltétele – a szociális földprogram, valamint közfoglalkoztatási program megvalósítása céljára vagyonkezelésbe adás, továbbá azon esetek kivételével, amikor a közérdekű cél megvalósításához a földrészlet mező- vagy erdőgazdasági művelésben tartása szükséges – az ingatlanügyi hatóság által a termőföld más célú hasznosításának, vagy erdő művelési ágú földrészlet esetén az erdészeti hatóság által erdő igénybevételének engedélyezéséről hozott véglegessé vált határozat.”

58. § Az Nfatv. a következő 22/A. §-sal egészül ki:
„22/A. § (1) A Nemzeti Földalapba tartozó földrészlet bevett egyház vagy annak belső egyházi jogi személye számára oktatási vagy szociális feladatok ellátásának elősegítése érdekében
a) ingyenesen tulajdonba;
b) ingyenesen vagyonkezelésbe adható.
(2) A bevett egyház vagy annak belső egyházi jogi személye a vagyonkezelői jogot nem adhatja tovább.”

59. § Az Nfatv. a következő 23/A. §-sal egészül ki:
„23/A. § (1) A Nemzeti Földalapba tartozó, művelés alól kivett védett természeti terület értékesítésére akkor van lehetőség, ha
a) az adott ingatlan közvetlenül határos azzal a magántulajdonban álló területtel, amelynek tulajdonosa a vételi ajánlatot benyújtotta az NFK részére, és
b) a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv az adott ingatlan tekintetében megállapította, hogy az ingatlan védeltségi szintjének fenntartása annak állami tulajdonból való kikerülése esetén is biztosítható és meghatározta ennek feltételeit.
(2) Osztatlan közös tulajdonban álló védett természeti terület esetében a Nemzeti Földalapba tartozó tulajdoni hányad értékesítésére akkor van lehetőség, ha a földrészlet tekintetében az állam kisebbségi tulajdonostársnak minősül és olyan tulajdonostárstól érkezik a vételi ajánlat, aki az ajánlata megtételekor legalább 3 éve tulajdoni hányaddal rendelkezik.”

60. § Az Nfatv. 24. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Az (1) bekezdés szerinti ingyenes felajánlás esetén a földrészlet tulajdonjogának átruházása nem utasítható vissza, kivéve, ha az ingyenesen felajánlott ingatlan ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett, vagy az ingatlan tulajdoni lapján nem szereplő, de a földrészlet természetbeni állapotával összefüggő, a mindenkori tulajdonos számára anyagi ráfordítást igénylő, vagy hatóság által véglegesen megállapított teherrel érintett.”

61. § (1) Az Nfatv. 26. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A pályázati felhívást, valamint benne az eladásra vagy a haszonbérbe adásra kerülő földrészletek jegyzékét az NFK internetes honlapján, legalább harminc napra hirdetmény formájában, közzé kell tenni. A pályázati felhívásban 45 napnál nem lehet rövidebb időtartamot megállapítani az ajánlattételre.”

(2) Az Nfatv. 26. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
„(2a) A pályázati eljárás során a pályázók kötelesek igénybe venni az NFK által üzemeltetett elektronikus pályázati rendszert.”

62. § Az Nfatv. 28. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„28. § A Nemzeti Földalapba tartozó földrészletek hasznosításából származó bevételeket földvásárlásra, az osztatlan közös földtulajdon megszüntetésére, a kiadatlan részaránytulajdonnal rendelkezők kártalanítására, az öntözési infrastruktúra fejlesztésére, a 15. §-ban foglaltak megvalósítására vagy az államadósság csökkentésére kell fordítani.”

63. § Az Nfatv. a következő 29/A. §-sal egészül ki:
„29/A. § Az NFK-val kötött szerződésben meghatározott, az esedékességkor meg nem fizetett ellenszolgáltatás összege vagy annak fennmaradó része adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.”

- 64. §** Az Nfatv. 31. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A Nemzeti Földalapba és a magyar állam tulajdonába bármely jogcímen kerülő, e törvény hatálya alá tartozó földrészekre vonatkozóan az ingatlanügyi hatóságnál a tulajdonjog bejegyzése iránt folyó ingatlan-nyilvántartási eljárásban az állam tulajdonjogának megszerzését tartalmazó szerződés (okirat) benyújtásakor az állami adóhatóság által erre a célra rendszeresített – a felek adóazonosító számát vagy az ennek hiányára utaló nyilatkozatot is tartalmazó – nyomtatványt nem kell benyújtani.”
- 65. §** Az Nfatv. 38. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Az (1) bekezdés alapján létesített osztott tulajdon esetén az önálló ingatlan tulajdonjogát a 100%-os állami tulajdonban álló gazdálkodó szervezet – az állam javára történő értékesítést ide nem értve – nem idegenítheti el.”
- 66. §** Az Nfatv. 48. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„48. § E törvény
a) 1–3. §-a, 18–23/A. §-a, 36. §-a és 38. § (1a) bekezdése az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése,
b) 25. §-a az Alaptörvény P) cikk (2) bekezdése
alján sarkalatosnak minősül.”
- 67. §** Az Nfatv.
a) 18. § (1a) bekezdésében a „jogszabály” szövegrész helyébe a „jogszabály vagy szerződés”,
b) 19. § (4) bekezdésében az „a földről szóló törvény szerinti” szövegrész helyébe az „a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló törvény szerinti”,
c) 21. § (3a) bekezdés b) pontjában a „három hektárt” szövegrész helyébe a „10 hektárt”,
d) 21. § (5) bekezdésében az „útnak az út fekvése” szövegrész helyébe az „útnak, ároknak, csatornának és töltésnek az ezen ingatlanok fekvése”
szöveg lép.
- 68. §** Hatályát veszti az Nfatv.
a) 5. §-a,
b) 6. §-ában az „és az 5. §-ban” szövegrész,
c) 8. § (1) bekezdés g) pontja,
d) 21. § (1) bekezdése,
e) 21. § (7) bekezdésében a „– ide nem értve az (1) bekezdésben meghatározott esetet –” szövegrész,
f) 27. §-a,
g) 30. § (2) és (3) bekezdése.

14. A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény módosítása

- 69. §** A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 6. §-a a következő (18b) és (18c) bekezdéssel egészül ki:
„(18b) A Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szerv az állami vagyonnyilvántartási és földgazdálkodási feladatai ellátása érdekében, díj-, költség- és térítésmentesen, a feladatellátáshoz szükséges, 3. § (1) bekezdés d)–f) pontjában foglalt, a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv által kezelt adatokhoz közvetlenül hozzáférhet, a honvédelemért felelős miniszter felelősségi körébe tartozó adatokból évente egyszeri adatszolgáltatást kérhet.
(18c) A Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szerv az ingatlan-nyilvántartásban az állam tulajdonában lévő területek vonatkozásában a vadászterületek nyilvántartása, azok határai változásának figyelemmel kísérése érdekében – díj-, költség- és térítésmentesen – évente egyszer a 3. § (1) bekezdés d)–f) pontjában foglalt a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv által kezelt adatokhoz közvetlenül hozzáférhet, a honvédelemért felelős miniszter felelősségi körébe tartozó adatokból évente egyszeri adatszolgáltatást kérhet.”

15. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény módosítása

- 70. §** A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi tv.) 2. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
- „(6) A borszőlő termőhelyi kataszterében nyilvántartott föld eladása vagy haszonbérbe adása esetén az elővásárlásra vagy előhaszonbérletre jogosultak és azok sorrendje tekintetében e törvény rendelkezéseit a hegyközségekről szóló törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”
- 71. §** A Földforgalmi tv. 1. alcíme a következő 4/A. §-sal egészül ki:
- „4/A. § Ha a földrészlet az ingatlan-nyilvántartásban halastóként nyilvántartott alrészlet mellett tartalmaz az ingatlan-nyilvántartásban az 5. § 17. pontjában meghatározott művelési ágban nyilvántartott alrészletet is, a teljes földrészletre e törvény rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha az 5. § 17. pontjában meghatározott művelési ágban nyilvántartott alrészlet területnagysága meghaladja a halastóként nyilvántartott alrészlet nagyságát.”
- 72. §** (1) A Földforgalmi tv. 5. §-a a következő 5a. ponttal egészül ki:
- (E törvény alkalmazásában)
- „5a. *erdőnek minősülő föld*: a fekvésétől (belterület, külterület) függetlenül valamennyi olyan földrészlet, amely az ingatlan-nyilvántartásban erdő és fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, továbbá az olyan művelés alól kivett területként nyilvántartott földrészlet, amelyre az ingatlan-nyilvántartásban Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott terület jogi jelleg van feljegyezve, valamint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület;”
- (2) A Földforgalmi tv. 5. § 10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (E törvény alkalmazásában)
- „10. *helyben lakó szomszéd*:
- a) aki helyben lakó és a tulajdonában vagy használatában lévő föld szomszédos az adásvételi, a csere vagy a haszonbérleti szerződés tárgyát képező földdel, vagy
- b) akinek az életvitelszerű lakóhelye legalább 3 éve azon a településen van, mely szomszédos az adásvételi, a csere vagy a haszonbérleti szerződés tárgyát képező föld fekvése szerinti településsel, és a tulajdonában vagy használatában lévő, a lakóhelye szerinti településen fekvő földje szomszédos az adásvételi, a csere vagy a haszonbérleti szerződés tárgyát képező földdel;”
- (3) A Földforgalmi tv. 5. § 19. pontja a következő c) ponttal egészül ki:
- (E törvény alkalmazásában)
- mezőgazdasági termelőszervezet: a mezőgazdasági igazgatási szerv által e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott feltételek alapján nyilvántartásba vett, tagállami székhelyű jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet;*
- „c) amely nemzeti park igazgatóságnak minősül;”
- (4) A Földforgalmi tv. 5. §-a a következő 25a. ponttal egészül ki:
- (E törvény alkalmazásában)
- „25a. *társult erdőgazdálkodás*: a föld használati jogosultságának erdőbirtokossági társulat részére történő átengedése;”
- 73. §** A Földforgalmi tv. 6. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
- „(3) A (2) bekezdés szerinti törvényes örökléssel történő tulajdonszerzésnek minősül az is, ha a végintézkedés szerinti örökös – feltételezve a végintézkedés hiányát és más törvényes örökösöknek az öröklésből való kiesését – törvényes örökössé válhat.”
- 74. §** A Földforgalmi tv. 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „8. § (1) A föld tulajdonjogának átruházására vagy a föld tulajdonjogát érintő más jogügylet írásba foglalására, továbbá azok ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez szükséges jognyilatkozatok megtételére csak olyan papíralapú okmányon kerülhet sor, amely az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott biztonsági kellékekkel rendelkezik.
- (2) A föld tulajdonjogát érintő más jogügylet alatt a vételi, az eladási, az elővásárlási, valamint a visszavásárlási jog – szerződéssel történő – alapítását és az ezekkel kapcsolatos joggyakorlás érdekében megtett egyoldalú

nyilatkozatokat kell érteni (ide nem értve az elővásárlási jog gyakorlását). Az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez szükséges jognyilatkozatok alatt a bejegyzési engedélyt, valamint az ügyleti meghatalmazást kell érteni.”

- 75. §** A Földforgalmi tv. 11. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A föld tulajdonjogát)
„c) a föld fekvése szerint illetékes települési önkormányzat közfoglalkoztatás, szociális földprogram és településfejlesztés céljára, továbbá ha a föld helyi jelentőségű védett természeti területnek minősül, a földnek a természet védelméről szóló törvényben meghatározott védelme céljából”
(szerezheti meg.)
- 76. §** A Földforgalmi tv. 12. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A föld tulajdonjogát tartás és életjáradék jogcímén csak közeli hozzátartozó, bevett egyház vagy annak belső egyházi jogi személye, önkormányzat, és az állam javára lehet átruházni azzal, hogy az állam csak életjáradéki jogviszonyt létesíthet.
(4) A föld tulajdonjogát bizalmi vagyonkezelési szerződés útján nem lehet megszerezni.”
- 77. §** A Földforgalmi tv. 13. § (3) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:
(A föld más célra hasznosítható a következő célokból:)
„i) állandó jellegű növényház létesítése.”
- 78. §** A Földforgalmi tv. 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A tulajdonszerzési jogosultság további feltétele, hogy a szerző fél a tulajdonjog átruházásáról szóló szerződésben nyilatkozzon arról, hogy vele szemben a szerzést megelőző 5 éven belül nem állapították meg, hogy a szerzési korlátozások megkerülésére irányuló jogügyletet kötött.”
- 79. §** A Földforgalmi tv. a következő 14/A. §-sal egészül ki:
„14/A. § A szerző fél tekintetében a 13–14. §-ban és a 15. §-ban jogosultsági feltételként előírt kötelezettségvállalásokat és nyilatkozatokat a tulajdonjog átruházásáról szóló szerződésnek tartalmaznia kell.”
- 80. §** A Földforgalmi tv. 16. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
„(8) Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 1. mellékletében szereplő 100%-os állami tulajdonban álló gazdálkodó szervezetre a (2) és (3) bekezdésben megállapított korlátozások nem terjednek ki.”
- 81. §** A Földforgalmi tv. 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„17. § (1) A 2014. május 1-jén meglévő
a) föld kisajátítása folytán kapott kártalanítás összegéből vásárolt,
b) földön fennálló közös tulajdon megszüntetése során a tulajdonostárs tulajdoni hányadának megfelelő mértékű,
c) földön fennálló házastársi vagyontársi közösség megszüntetésével a volt házastársak tulajdonába kerülő, illetve
d) föld tulajdonjogának csere jogcímén történő átruházásával megszerzett
föld területnagyságával a 10. § (2) bekezdésében, valamint a 16. § (1) bekezdésében meghatározott földszerzési maximum túlléphető.
(2) A törvényes öröklés útján – ideértve a 6. § (3) bekezdése szerinti esetkör is – megszerzett föld tulajdonjogának csere jogcímén történő átruházásával megszerzett föld területnagyságával a 10. § (2) bekezdésében, valamint a 16. § (1) bekezdésében meghatározott földszerzési maximum túlléphető.”
- 82. §** A Földforgalmi tv. 18. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A közös tulajdonban álló föld esetében a tulajdonostárs tulajdoni hányadának eladása esetében az (1) bekezdés b)–e) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott földműveseket – az elővásárlásra jogosultak sorrendjében – megelőzi az adásvételi szerződés megkötésekor legalább 3 éve tulajdoni hányaddal rendelkező földműves tulajdonostárs. Házastársi közös vagyon megszüntetése esetén a 3 évbe beszámít azon időtartam is, amely alatt a közös vagyonba tartozó ingatlanrész az elővásárlási jogával élni kívánó tulajdonostárs házastársának tulajdonát képezte.”

- 83. §** (1) A Földforgalmi tv. 19. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A 18. § (1) bekezdés b) pontja szerinti földet használó földműves alatt azt a földművest kell érteni, aki a földhasználati nyilvántartás vagy az erdőgazdálkodói nyilvántartás szerint legalább 3 éve használja a földet, ideértve azt is, akit a 65. § szerint a föld kényszerhasznosítójaként jelöltek ki. Házastársi közös vagyonszünetetése esetén a 3 évbe beszámít azon időtartam is, amely alatt a földet a földhasználati nyilvántartás vagy az erdőgazdálkodói nyilvántartás szerint az elővásárlási jogával élni kívánó tulajdonostárs házastársa használta.”
- (2) A Földforgalmi tv. 19. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(5) Több földnek egybefoglalt vételáron történő eladására akkor kerülhet sor, ha azok egymással szomszédosak, vagy a földhasználati nyilvántartásba bejegyzett földhasználója ugyanaz a személy.”
- (3) A Földforgalmi tv. 19. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
- „(6) Egy elfogadó jognyilatkozatban több elővásárlásra jogosult közösen is gyakorolhatja e jogosultságát. Az elővásárlásra jogosultak sorrendjének megállapítása során az elővásárlási jogot közösen gyakorló jogosultak ranghelyének meghatározásakor azt a jogosultat kell figyelembe venni, aki közülük a jogosulti rangsor szerint az utolsó helyen áll.”
- 84. §** A Földforgalmi tv. 20. §-a a következő f) és g) ponttal egészül ki:
- (Elővásárlási jog nem áll fenn)*
- „f) az állam szerzése,
- g) a részarány-tulajdonost megillető vételi jog gyakorlása útján történő földtulajdonszerzés”
- (esetén.)*
- 85. §** (1) A Földforgalmi tv. 21. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A föld eladása esetén a földre vonatkozó, a tulajdonos által elfogadott vételi ajánlatot egységes okiratba foglalt szerződésbe (a továbbiakban: adásvételi szerződés) kell foglalni, és azt a tulajdonosnak – a felek aláírásától számított 8 napon belül – a föld fekvése szerint illetékes települési önkormányzat jegyzője részére – az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározottak szerint – meg kell küldeni az e törvényen, valamint más törvényen vagy a megállapodáson alapuló elővásárlási jog jogosultjaival hirdetményi úton való közlés érdekében.
- (2) Az adásvételi szerződés hirdetményi úton történő közlése az elektronikus tájékoztatási rendszer keretében működő kormányzati honlapon (a továbbiakban: kormányzati portál) történő közzététellel valósul meg azzal, hogy a szerződésben felismerhetetlenné kell tenni az eladó és a vevő nevén, lakcímén vagy értesítési címén, valamint állampolgárságán kívül valamennyi természetes személyazonosító adatot. A szerződés tájékoztató jelleggel a föld fekvése szerint illetékes települési önkormányzat polgármesteri hivatala hirdetőtábláján is kifüggeszthető az elektronikus közzététellel megegyező időtartamra.
- (3) Az elővásárlási jog jogosultja 60 napos jogvesztő határidőn belül tehet az adásvételi szerződésre elfogadó, vagy az elővásárlási jogáról lemondó jognyilatkozatot. A nyilatkozattételi határidő az adásvételi szerződésnek a kormányzati portálon történő közzétételét követő napon kezdődik. Az elővásárlásra jogosult – ide nem értve az államot megillető elővásárlási jog esetén a Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szervet és az önkormányzatot – a jognyilatkozatát a jegyző részére személyesen adja át. A Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szerv, illetve az önkormányzat a jognyilatkozatát a jegyzőnek megküldi, vagy a Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szerv, illetve az önkormányzat képviselőjében eljáró személy átadja a jegyzőnek. Az elővásárlási jogról való lemondásnak kell tekinteni, ha az elővásárlásra jogosult az e bekezdésben meghatározott határidőn belül nem nyilatkozik.”
- (2) A Földforgalmi tv. 21. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:
- „(3a) A más jogszabály alapján elővásárlásra jogosult is a (3) bekezdés szerinti határidőn belül és az e §-ban foglaltak szerint tehet elfogadó jognyilatkozatot.”
- (3) A Földforgalmi tv. 21. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(5) Az elfogadó jognyilatkozatot legalább teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. Az elfogadó jognyilatkozatban meg kell jelölni az elővásárlási jogosultság jogalapját, továbbá ha az elővásárlási jog törvényen alapul, akkor az elfogadó jognyilatkozatban azt is meg kell jelölni, hogy az elővásárlásra jogosult mely törvényen és az ott meghatározott sorrend melyik ranghelyén gyakorolja az elővásárlási jogát. Az elfogadó jognyilatkozatnak tartalmaznia kell a 13–15. §-ban foglalt jogosultsági feltételként előírt nyilatkozatokat. Az elfogadó jognyilatkozathoz csatolni kell az elővásárlási jogosultságot bizonyító okiratokat is.”
- (4) A Földforgalmi tv. 21. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(7) Az államot megillető elővásárlási jog gyakorlása esetén az elfogadó jognyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szerv a 18. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott mely célból gyakorolja

az elővásárlási jogot. Ha a Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szerv valamely földbirtok-politikai irányelv érvényesítése céljából vagy közérdekű cél megvalósítása érdekében tesz elfogadó jognyilatkozatot, meg kell jelölnie, hogy a Nemzeti Földalapról szóló törvény szerinti mely földbirtok-politikai irányelv, illetve milyen közérdekű cél megvalósítása érdekében gyakorolja az állam nevében az elővásárlási jogot.”

86. § (1) A Földforgalmi tv. 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A mezőgazdasági igazgatási szerv a részére jóváhagyás céljából megküldött okiratok közül az adásvételi szerződést és az elfogadó jognyilatkozatokat először – kizárólag azok tartalma és alaki kellékei alapján – az érvényességi és hatályosulási feltételeknek való megfelelés szempontjából vizsgálja meg, illetve ellenőrzi. A mezőgazdasági igazgatási szerv az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz az adásvételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról, ha megállapítja, hogy

a) az adásvételi szerződés a jogszabályi előírások megsértése miatt létre nem jött szerződésnek, vagy semmis szerződésnek minősül,

b) az adásvételi szerződés nem tartalmazza a vevőnek a 13–15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait,

c) az adásvételi szerződésben a vevő által a Fétv. 13. § (3) bekezdése szerint tett nyilatkozatból nem állapítható meg az elővásárlási jogosultság jogalapja, vagy az, hogy az elővásárlási jog mely törvényen alapul, illetve az elővásárlási jog nem a megjelölt törvényen, vagy a törvényben meghatározott sorrend szerinti ranghelyen alapul, vagy

d) az elfogadó jognyilatkozat

da) az alakszerűségi előírásoknak nem felel meg,

db) nem az elővásárlásra jogosulttól származik,

dc) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem állapítható meg belőle az elővásárlási jogosultság jogalapja, vagy az, hogy az elővásárlási jog mely törvényen alapul, illetve az elővásárlási jog nem a megjelölt törvényen, vagy a törvényben meghatározott sorrend szerinti ranghelyen alapul, vagy

dd) az elővásárlásra jogosulttól származik, de nem tartalmazza az elővásárlásra jogosultnak a 13–15. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait.”

(2) A Földforgalmi tv. 23. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott előzetes vizsgálat eredményeként a mezőgazdasági igazgatási szerv nem tagadja meg az adásvételi szerződés jóváhagyását, és az elővásárlásra jogosult nyújtott be elfogadó jognyilatkozatot, a mezőgazdasági igazgatási szerv – a (4) bekezdésben meghatározott eset kivételével – az elővásárlásra jogosultat vagy jogosultakat, valamint az adásvételi szerződés szerinti vevőt a törvény által meghatározott sorrend alapján rangsorolja, és arról jegyzéket készít.”

87. § A Földforgalmi tv. a következő 28/A. §-sal egészül ki:

„28/A. § Ha a mezőgazdasági igazgatási szerv a szerződés szerinti vevő és a vele azonos ranghelyen álló elővásárlásra jogosult javára egyaránt hozhatna jóváhagyó döntést, úgy a mezőgazdasági igazgatási szerv az adásvételi szerződés szerinti vevővel hagyja jóvá a szerződést.”

88. § (1) A Földforgalmi tv. 8. alcím címe helyébe a következő alcím cím lép:

„8. Hatósági jóváhagyása az adásvételnek nem minősülő tulajdonjog átruházásról szóló szerződésnek, az átruházásnak nem minősülő módon történő tulajdonszerzésnek, valamint a 67/A. § alapján vételi jog érvényesítésével történő tulajdonszerzésnek”

(2) A Földforgalmi tv. 31. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„31. § A hatósági jóváhagyáshoz kötött, adásvételnek nem minősülő tulajdonjog átruházásról szóló jogügylet, az átruházásnak nem minősülő módon történő tulajdonszerzés, valamint a 67/A. § alapján vételi jog érvényesítésével történő tulajdonszerzés esetén a 23–30. § rendelkezéseit a 32–35/A. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

89. § A Földforgalmi tv. 34. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a mezőgazdasági igazgatási szerv megtagadja az örökös javára a tulajdonszerzés jóváhagyását, és a föld törvény erejénél fogva az állam tulajdonába és a Nemzeti Földalapba kerül, akkor az örököst kártalanítás illeti meg. A kártalanítás összege az ingatlan értékebecslésében megállapított érték, melyből le kell vonni az államot mint örökös terhelő hagyatéki tartozások összegét. Az értékebecslés elkészítéséről és a kártalanítás megfizetéséről a tulajdonosi joggyakorló gondoskodik a tulajdonszerzést követő 60 napon belül.

(5) A (4) bekezdésben foglaltak nem alkalmazhatóak, ha az állam tulajdonszerzése azért következett be, mert a törvényes örökös az örökséget visszautasította.”

90. § A Földforgalmi tv. 36. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem kell a mezőgazdasági igazgatási szerv jóváhagyása)

„g) a telekalakítás keretében történő tulajdonszerzéshez, ha egy vagy több, önálló helyrajzi számú földet érintő telekalakítás következtében a tulajdonosok tulajdoni hányadát képező földterület nagysága az ingatlan-nyilvántartásban a kiinduló állapot szerinti tulajdoni hányadból számítható területnagyságot nem haladja meg;”

91. § (1) Földforgalmi tv. 37. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Semmis a haszonélvezeti jog, illetve a használat jogának (a továbbiakban együtt: haszonélvezeti jog) szerződéssel vagy végintézkedéssel történő alapítása, kivéve, ha a szerződés vagy végintézkedés közeli hozzátartozó javára alapít ilyen jogot. A közeli hozzátartozók között szerződéssel vagy végintézkedéssel alapított haszonélvezeti jog esetében a II. Fejezetnek a tulajdonszerzésre vonatkozó rendelkezéseit az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

(2) A Földforgalmi tv. 37. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A haszonélvezeti jog alapításáról szóló szerződés, illetve végintézkedés érvényességéhez nem kell a mezőgazdasági igazgatási szerv jóváhagyása.”

(3) A Földforgalmi tv. 37. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E fejezet rendelkezéseit a föld tulajdonjogának a haszonélvezeti jog fenntartásával történő átruházása esetén a fenntartott haszonélvezeti jog vonatkozásában – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – nem kell alkalmazni.”

92. § A Földforgalmi tv. 38. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A föld tulajdonosa, haszonélvezeti jog fennállása esetén a haszonélvező (e fejezetben a továbbiakban együtt: használatba adó) a föld használatát, hasznosítását az e törvényben meghatározott módon és mértékben az e törvényben meghatározott természetes személy, valamint jogi személy javára haszonbérlet, szívességi földhasználat, továbbá az (1a) bekezdésben meghatározott rekreációs célú földhasználat, valamint erdőnek minősülő föld esetében a Fétv.-ben meghatározott jogcímen engedheti át.”

93. § A Földforgalmi tv. a következő 42/A. §-sal egészül ki:

„42/A. § A szerző fél tekintetében a 42. §-ban jogosultsági feltételként előírt kötelezettségvállalásokat és nyilatkozatokat a földhasználati jogosultság átengedéséről szóló szerződésnek kell tartalmaznia.”

94. § A Földforgalmi tv. 46. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Földre előhaszonbérleti jog szerződéssel nem alapítható. Az e rendelkezés megsértésével megkötött szerződés semmis.”

95. § (1) A Földforgalmi tv. 47. §-a a következő (2a)–(2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A földön az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény 13. § (4) bekezdés a) pontja alapján, valamint az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény hatálybalépését megelőzően megkötött megbízási szerződés alapján a volt erdőgazdálkodót a 45. § (1) bekezdése szerinti előhaszonbérleti jog illeti meg, ha az (1) bekezdésben és a 45. § (1) bekezdés a), b) vagy c) pontjában meghatározott feltételek fennállnak. A volt erdőgazdálkodó esetében az (1) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a legalább 3 éven keresztül haszonbérlet föld alatt az olyan földet kell érteni, amelyet az erdőgazdálkodó legalább 3 éven keresztül a megbízási szerződés alapján használt.

(2b) Az (1), a (2) vagy a (2a) bekezdés szerinti feltétel teljesülését a földhasználati nyilvántartás vagy az erdőgazdálkodói nyilvántartás adatai szerint kell megállapítani. Olyan föld esetében, amely vonatkozásában a használatnak a földhasználati nyilvántartásban vagy az erdőgazdálkodói nyilvántartásban történő feltüntetése nem lehetséges, a volt haszonbérlet alatt azt kell érteni, aki vagy amely szerződéssel igazolja, hogy az (1), a (2) vagy a (2a) bekezdés szerinti feltételnek megfelel.

(2c) Házastársi közös vagyon megszüntetése esetén a 3 évbe beszámít azon időtartam is, amely alatt a földet az előhaszonbérleti jogával élni kívánó természetes személy házastársa használta az (1)–(2a) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.”

- (2) A Földforgalmi tv. 47. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(5) Több föld egybefoglalt haszonbér ellenében történő haszonbérbe adására akkor kerülhet sor, ha azok egymással szomszédosak, vagy a földhasználati nyilvántartásba bejegyzett földhasználója ugyanaz a személy.”
- (3) A Földforgalmi tv. 47. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
 „(6) Az olyan föld haszonbérbe adása esetén, amely földrésztelen belül erdőnek minősülő és erdőnek nem minősülő alrészlet is található, a 45. § szerinti előhaszonbérleti jog abban az esetben áll fenn, ha az erdőnek minősülő föld területnagysága meghaladja az erdőnek nem minősülő föld területnagyságát.”

- 96. §** (1) A Földforgalmi tv. 49. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A föld haszonbérbe adása esetén a földre vonatkozó, és a haszonbérbeadó által elfogadott haszonbérleti ajánlatot egységes okiratba foglalt szerződésbe (a továbbiakban: haszonbérleti szerződés) kell foglalni, és azt a haszonbérbeadónak a föld fekvése szerint illetékes települési önkormányzat jegyzője részére – az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározottak szerint – meg kell küldeni az e törvényen, valamint más törvényen alapuló előhaszonbérleti jog jogosultjaival hirdetményi úton történő közlés érdekében.
- (2) A haszonbérleti szerződés hirdetményi úton történő közlése a kormányzati portálon történő közzététellel valósul meg azzal, hogy a haszonbérleti szerződésben felismerhetetlenné kell tenni a haszonbérbeadó és a haszonbérelő nevén, lakcímén vagy értesítési címén, valamint állampolgárságán kívül valamennyi természetes személyazonosító adatot. A haszonbérleti szerződés tájékoztató jelleggel a föld fekvése szerint illetékes települési önkormányzat polgármesteri hivatala hirdetőtábláján is kifüggeszthető az elektronikus közzététellel megegyező időtartamra.
- (3) Az előhaszonbérleti jog jogosultja a közlést kezdő napjától számított 15 napos jogvesztő határidőn belül tehet a haszonbérleti szerződésre elfogadó, vagy az előhaszonbérleti jogáról lemondó jognyilatkozatot. A nyilatkozattételi határidő a haszonbérleti szerződésnek a kormányzati portálon történő közzétételét követő napon kezdődik. Az előhaszonbérleti jogról való lemondásnak kell tekinteni, ha az előhaszonbérletre jogosult az e bekezdésben meghatározott határidőn belül nem nyilatkozik.
- (4) Az elfogadó jognyilatkozatot legalább teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. Az elfogadó jognyilatkozatban meg kell jelölni az előhaszonbérleti jogosultság jogalapját, továbbá ha az előhaszonbérleti jog törvényen alapul, akkor az elfogadó jognyilatkozatban azt is meg kell jelölni, hogy az előhaszonbérletre jogosult mely törvényen és az ott meghatározott sorrend melyik ranghelyén gyakorolja az előhaszonbérleti jogát. Az elfogadó jognyilatkozatnak tartalmaznia kell a 42. §-ban foglalt jogosultsági feltételként előírt nyilatkozatokat. Az elfogadó jognyilatkozathoz csatolni kell az előhaszonbérleti jogosultságot bizonyító okiratokat is. A 46. § (3) bekezdésében meghatározott előhaszonbérletre jogosultak esetében az elfogadó jognyilatkozatnak tartalmaznia kell azt is, hogy a 46. § (3) bekezdés melyik pontjában (alpontjában) meghatározott célból gyakorolják az előhaszonbérleti jogukat.”
- (2) A Földforgalmi tv. 49. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:
 „(4a) A más törvény alapján előhaszonbérletre jogosult is a (3) bekezdés szerinti határidőn belül és e §-ban foglaltak szerint tehet elfogadó jognyilatkozatot.”

- 97. §** A Földforgalmi tv. 51. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A mezőgazdasági igazgatási szerv a jegyző által – az 50. §-ban foglaltak figyelembevételével – részére megküldött okiratok közül a haszonbérleti szerződést és az elfogadó jognyilatkozatokat – kizárólag azok tartalma és alaki kellékei alapján – először az érvényességi és hatályosulási feltételeknek való megfelelés szempontjából vizsgálja meg, illetve ellenőrzi. A mezőgazdasági igazgatási szerv az okiratok beérkezésétől számított 15 napon belül döntést hoz a haszonbérleti szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról, ha megállapítja, hogy
- a) a haszonbérleti szerződés a jogszabályi előírások megsértése miatt létre nem jött szerződésnek, vagy semmis szerződésnek minősül,
- b) a haszonbérleti szerződés nem tartalmazza a haszonbérelőnek a 42. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait,
- c) a haszonbérleti szerződésben a haszonbérelő által a Fétv. 48. § (2) bekezdése szerint tett nyilatkozatból nem állapítható meg az előhaszonbérleti jogosultság jogalapja, vagy az, hogy az előhaszonbérleti jog mely törvényen alapul, illetve az előhaszonbérleti jog nem a megjelölt törvényen, vagy a törvényben meghatározott sorrend szerinti ranghelyen alapul, vagy
- d) az elfogadó jognyilatkozat
- da) az alakszerűségi előírásoknak nem felel meg,
- db) nem az előhaszonbérletre jogosulttól származik,

dc) az előhaszonbérletre jogosulttól származik, de nem állapítható meg belőle az előhaszonbérleti jogosultság jogalapja, vagy az, hogy az előhaszonbérleti jog mely törvényen alapul, illetve az előhaszonbérleti jog nem a megjelölt törvényen, vagy a törvényben meghatározott sorrend szerinti ranghelyen alapul, vagy

dd) az előhaszonbérletre jogosulttól származik, de nem tartalmazza az előhaszonbérletre jogosultnak a 42. §-ban előírt tartalmú nyilatkozatait.”

- 98. §** A Földforgalmi tv. a következő 53/A. §-sal egészül ki:
„53/A. § Ha a mezőgazdasági igazgatási szerv a szerződés szerinti haszonbérelő és a vele azonos ranghelyen álló előhaszonbérletre jogosult javára egyaránt hozhatna jóváhagyó döntést, a mezőgazdasági igazgatási szerv a haszonbérleti szerződés szerinti haszonbérelővel hagyja jóvá a szerződést.”
- 99. §** A Földforgalmi tv. 56. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Több föld használatának valamely földhasználati jogcímen történő átengedéséről szóló szerződést akkor lehet jóváhagyni, ha azok egymással szomszédosak, vagy a földhasználati nyilvántartásba bejegyzett földhasználója ugyanaz a személy.”
- 100. §** A Földforgalmi tv. 61. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„61. § Ha hatósági jóváhagyáshoz nem kötött szerződés alapján kéri a tulajdonjognak, valamint a haszonélvezeti jognak az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzését, illetve a földhasználatnak a földhasználati nyilvántartásba vagy az erdőgazdálkodói nyilvántartásba vételét, és a szerződés az e törvény szerinti szerzési korlátozásokba, tilalomba ütközik, az ingatlanügyi hatóság vagy az erdészeti hatóság az okirat nyilvánvaló érvénytelensége esetére irányadó szabályok szerint jár el.”
- 101. §** A Földforgalmi tv. 64. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„64. § (1) Ha a 63. §-ban foglalt bírság kiszabása ellenére a kötelezett – ide nem értve a 67/A. § (1) bekezdésében meghatározott földtulajdonost – 6 hónap elteltével sem állítja helyre a jogszerű állapotot, a mezőgazdasági igazgatási szerv – az erdőnek minősülő föld kivételével – a 65. §-ban meghatározottak szerint intézkedik a föld kényszerhasznosításba adásáról.
(2) Az (1) bekezdésében megállapított időtartam kezdetét attól a naptól kell számítani, amely napon a kötelezettel szemben a bírság kiszabásáról szóló határozat véglegessé vált.
(3) A föld kényszerhasznosításba adásáról szóló intézkedés megtételének nem akadályozza az, hogy a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének egyébként eleget tett, feltéve, hogy az (1) bekezdésben meghatározott feltételek fennállnak.”
- 102. §** A Földforgalmi tv. 72. §-a a következő j) ponttal egészül ki:
(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)
„j) a föld tulajdonjogának a 67/A. § alapján vételi jog gyakorlása útján történő megszerzésének szabályait.”
- 103. §** A Földforgalmi tv. a következő 76. és 77. §-sal egészül ki:
„76. § E törvénynek a termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrészletek tulajdonjogának rendezéséről és egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XL. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 12. § (3) bekezdését a Módtv. hatálybalépése napján, vagy azt követően indult hatósági jóváhagyási eljárásban és ingatlan-nyilvántartási eljárásban kell alkalmazni. Ha a Módtv. hatálybalépése napján folyamatban lévő hatósági jóváhagyási eljárás eredményeként a szerződés jóváhagyásra kerül, az érintett szerződés alapján indult ingatlan-nyilvántartási eljárásban – az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvényben foglaltaktól eltérően – a Módtv. hatálybalépését megelőző napon hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni.
77. § A Módtv.-vel megállapított 34. § (4) bekezdésében foglalt kártalanítási összeg megilleti azt a személyt is, aki a Módtv. hatálybalépését megelőzően bekövetkezett öröklés tekintetében az e törvény szerinti szerzőképesség hiánya miatt az örökségtől elesett, és az örökléssel érintett földrészlet az állam tulajdonába került.”
- 104. §** A Földforgalmi tv.
a) 2. § (3) bekezdésében, 44. § (2) bekezdésében, 51. § (5) bekezdésében és 53. § (1) bekezdés f) pontjában az „erdőgazdálkodásról szóló” szövegrész helyébe az „erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII.”

- b) 5. § 8. pontjában az „annak olyan házastársa” szövegrész helyébe az „annak házastársa” szöveg, a „testvére, ahol a gyermekén” szövegrész helyébe a „testvére; a gyermekén”,
- c) 6. § (2) bekezdésében a „törvényes örökléssel, a kisajátítással” szövegrész helyébe a „törvényes örökléssel, a hagyatéki eljárásban az állam javára szóló felajánlással, a kisajátítással”,
- d) 13. § (1) bekezdésben a „szerződésben, illetve teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt nyilatkozatban vállalja” szövegrész helyébe a „szerződésben vállalja”,
- e) 13. § (2) bekezdés b) pontjában a „folytat” szövegrész helyébe a „folytat vagy az erdőnek minősülő földet erdőkezelésbe adja”,
- f) 16. § (3) bekezdésében a „szóló törvényben” szövegrész helyébe a „szóló 2013. évi CCXII. törvényben (a továbbiakban: Fétv.)”,
- g) 18. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontjában a „nyilvántartásba vett” szövegrész helyébe az „engedély vagy bejelentés alapján nyilvántartásba vett”,
- h) 18. § (2) bekezdés b) pontjában az „a földműves,” szövegrész helyébe az „a földműves, akinek a lakóhelye vagy a mezőgazdasági üzemközpontja legalább 3 éve azon a településen van, amelynek közigazgatási határa az adásvétel tárgyát képező föld fekvése szerinti település közigazgatási határától közúton vagy közforgalom elől el nem zárt magánúton legfeljebb 20 km távolságra van, és”,
- i) 21. § (4) bekezdésében a „földalapkezelő szervezetet – személyazonosságát” szövegrész helyébe a „földalapkezelő szervezetet és az önkormányzatot – személyazonosságát”,
- j) 23/A. § (4) bekezdésében az „A helyi földbizottságot” szövegrész helyébe az „A helyi földbizottsági jogkörben eljárva a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamarát”,
- k) 27. § (3) bekezdésében a „megtagadhatja az adás-vételi szerződés jóváhagyását, ha álláspontja szerint fennállnak a 24. § (2) bekezdésben meghatározottak szerinti körülmények” szövegrész helyébe a „a 24. § (3) bekezdésében meghatározott körülmények figyelembevételére alapján megtagadhatja az adásvételi szerződés jóváhagyását”,
- l) 35. § (3) bekezdésében a „13–15. §-ban foglalt esetekben, az ott előírt alakszerűségi előírásoknak megfelelő nyilatkozatokat” szövegrész helyébe a „13–15. §-ban foglalt esetekben, teljes bizonyító erejű magánokiratba, vagy közokiratba foglalt nyilatkozatokat”,
- m) 38. § (2), (3) és (4) bekezdésében az „a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló törvény” szövegrész helyébe az „a Fétv.”,
- n) 42. § (1) bekezdésében a „szerződésben (a továbbiakban együtt: földhasználati szerződés), illetve teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt nyilatkozatban vállalja” szövegrész helyébe a „szerződésben (a továbbiakban együtt: földhasználati szerződés) vállalja”,
- o) 42. § (2) bekezdés b) pontjában a „folytat” szövegrész helyébe a „folytat vagy az erdőnek minősülő földet erdőkezelésbe adja”,
- p) 46. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontjában a „nyilvántartásba vett” szövegrész helyébe az „engedély vagy bejelentés alapján nyilvántartásba vett”,
- q) 47. § (1) bekezdésében a „haszonbérleti ajánlat tárgyát” szövegrész helyébe a „haszonbérleti szerződés tárgyát” szöveg, a „haszonbérleti ajánlat közlését” szövegrész helyébe a „haszonbérleti szerződés közlését”,
- r) 47. § (1) és (2) bekezdésében a „45. § (1) bekezdés a) pontja” szövegrész helyébe a „45. § (1) bekezdése”,
- s) 48. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében az „E törvény szerinti előhaszonbérleti jog” szövegrész helyébe az „Előhaszonbérleti jog”,
- t) 53. § (1) bekezdés d) pont da) alpontjában a „szerződés, és a 42. §-ban” szövegrész helyébe a „szerződésben”,
- u) 53. § (1) bekezdés d) pont dc) alpontjában a „belül – jogerősen földvédelmi” szövegrész helyébe a „belül – véglegesen földvédelmi”,
- v) 65. § (1) bekezdés a) pontjában és 67. § (3) bekezdésében az „a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló törvényben” szövegrész helyébe az „a Fétv.-ben.”,
- w) 72. § h) pontjában a „felszámolási” szövegrész helyébe a „felszámolási, önkormányzati adósságrendezési” szöveg lép.

- 105. §** Hatályát veszti a Földforgalmi tv.
- a) 2. § (3) bekezdésében az „(a továbbiakban együtt: erdőnek minősülő föld)” szövegrész;
 - b) 14. § (1) bekezdésében az „, , illetve teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglaltan” szövegrész;
 - c) 18. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontjában a „tejhasznú” szövegrész;
 - d) 23. § (5) és (6) bekezdése;
 - e) a 27. § (4) bekezdésében a „(2) bekezdés b) pont ba) alpontjának, valamint a” szövegrész;
 - f) 35. § (6) bekezdésében az „a végrehajtó, illetve” szövegrész;
 - g) 46. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontjában a „tejhasznú” szövegrész;
 - h) 59. § (1) bekezdés c) pontjában a „földműves” szövegrész;
 - i) 62. § (2) bekezdés d) pontja;
 - j) 67. § (1) bekezdésében az „A kényszerhasznosítás a tulajdonjogot nem érinti.” szövegrész.

16. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény módosítása

- 106. §** A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) Az (1) bekezdésben foglaltak igazolására az állattartó telep üzemeltetőjének kérelmére az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv hatósági bizonyítványban igazolja a tényleges állattartást és a nyilvántartás szerinti állatlétszám alapján megállapított állategységet.”
- 107. §** A Fétv. 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) Ha a vevő maga is elővásárlási joggal rendelkezik és az adásvételi szerződésben nem nyilatkozik a részére szerződésben meghatározott elővásárlási jogról vagy törvényen fennálló elővásárlási joga esetében arról, hogy az mely törvényen és az ott meghatározott sorrend melyik ranghelyén illeti meg, akkor a sorrendben mögötte álló elővásárlásra jogosulttal szemben később e jogára nem hivatkozhat.”
- 108. §** A Fétv. 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Az adásvételi szerződésnek az elővásárlásra jogosultakkal a Földforgalmi törvény 21. § (1) bekezdésében meghatározott módon történő közlése során a szerződést négy eredeti példányban kell benyújtani a föld fekvése szerint illetékes települési önkormányzat (a fővárosban a fővárosi kerületi önkormányzat) jegyzőjéhez (a továbbiakban: jegyző), amelyek közül egy példánynak a Földforgalmi törvény 8. §-a szerinti, és a Földforgalmi törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott biztonsági kellékekkel rendelkező papíralapú okmányon (a továbbiakban: biztonsági okmány) kiállítottnak kell lennie. Az adásvételi szerződéshez csatolni kell az elővásárlási jogosultságot bizonyító okiratokat.”
- 109. §** A Fétv. 29. § (1) bekezdése a következő k) és l) ponttal egészül ki:
- (A jogügylet hatósági jóváhagyása iránti eljárásban, az e feladatkörébe tartozó ügy elbírálása, ellenőrzése érdekében a mezőgazdasági igazgatási szerv részére)*
- „k) a takarmány-vállalkozásokról vezetett nyilvántartásban szereplő adatokat,
- l) a vetőmag-előállítókra vezetett nyilvántartásban szereplő adatokat”
- (díjmentesen kell szolgáltatni, függetlenül az egyes nyilvántartásokra vonatkozó adatszolgáltatási formáktól, módoktól.)*
- 110. §** A Fétv. a következő 36. §-sal egészül ki:
- „36. § (1) Ha a helyi földbizottság a mezőgazdasági igazgatási szerv megkeresésének beérkezésétől számított 45 napon belül nem adja meg az állásfoglalását, úgy a mezőgazdasági igazgatási szerv a helyi földbizottság állásfoglalása nélkül dönt az adásvételi szerződés jóváhagyásáról.
- (2) A megismételt eljárásokban a mezőgazdasági igazgatási szerv köteles megkeresni a helyi földbizottságot új állásfoglalása kiadása céljából, kivéve, ha a megismételt eljárásra a Földforgalmi törvény 23. § (1)–(2) bekezdésében, valamint 27. § (2) bekezdésében foglaltak megsértése miatt kerül sor.”

- 111. §** A Fétv. a következő 8/A. alcímmel egészül ki:
„8/A. A föld tulajdonjogának a Földforgalmi törvény 67/A. §-a alapján vételi jog érvényesítésével történő megszerzésének hatósági jóváhagyására vonatkozó eljárás különös eljárási szabályai
 39/A. § (1) A föld tulajdonjogának a Földforgalmi törvény 67/A. §-a alapján vételi jog érvényesítésével történő megszerzésének jóváhagyására vonatkozó eljárásban a 27–37. §-ban foglaltakat a (2)–(5) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
 (2) A föld tulajdonjogának a Földforgalmi törvény 67/A. §-a alapján vételi jog érvényesítésével történő megszerzésének jóváhagyására vonatkozó eljárást a mezőgazdasági igazgatási szerv hivatalból indítja meg a vételi jog gyakorlására irányuló nyilatkozat mezőgazdasági igazgatási szervhez történő beérkezését követő napon.
 (3) A vételi jog gyakorlására irányuló nyilatkozatnak tartalmaznia kell a Földforgalmi törvény 13–15. §-ában foglalt nyilatkozatokat. A vételi jog jogosultjának adatai tekintetében a vételi jog gyakorlására irányuló nyilatkozatnak tartalmaznia kell a 13. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat.
 (4) A jogügylet jóváhagyása esetén a mezőgazdasági igazgatási szerv a vételi jog gyakorlására irányuló nyilatkozat két eredeti példányát látja el jóváhagyó záradékkal.
 (5) A tulajdonjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránti eljárásban a bejegyzés alapjául szolgáló okiratnak a mezőgazdasági igazgatási szerv határozatát, valamint a vételi jog jogosultjának a vételi jog gyakorlására vonatkozó nyilatkozatát kell tekinteni. A bejegyzett tulajdonos bejegyzéshez hozzájáruló feltétlen és visszavonhatatlan nyilatkozatát a mezőgazdasági igazgatási szerv határozata pótolja.”
- 112. §** A Fétv. 48. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) Ha a haszonbérlet magá is előhaszonbérleti joggal rendelkezik és a haszonbérleti szerződésben nem nyilatkozik arról, hogy az mely törvényen és az ott meghatározott sorrend melyik ranghelyén illeti meg, akkor a sorrendben mögötte álló előhaszonbérletre jogosulttal szemben később e jogára nem hivatkozhat.”
- 113. §** A Fétv. 53. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) Az egységes okiratba foglalt haszonbérleti szerződésnek az előhaszonbérletre jogosultakkal a Földforgalmi törvény 49. § (1) bekezdésében meghatározott módon történő közlése során a szerződést három eredeti példányban kell benyújtani a föld fekvése szerint illetékes jegyzőhöz. A haszonbérleti szerződéshez csatolni kell az előhaszonbérleti jogosultságot igazoló okiratokat.”
- 114. §** A Fétv. 68. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A szívességi földhasználat megszűnik)
 „d) a szerződő felek közötti közeli hozzátartozói viszony bármilyen okból történő megszűnésével, e tényhelyzet beálltát követő 30. napon.”
- 115. §** A Fétv. a következő IX/A. Fejezettel egészül ki:
„IX/A. FEJEZET
AZ ERDŐ HASZNÁLATÁNAK SAJÁTOS SZABÁLYAI
20/A. Erdő saját jogú használata
 68/A. § (1) Osztatlan közös tulajdonban álló földrészlet tulajdonosai a földrészlet teljes területén vagy a használati megállapodásban meghatározott részén történő erdőgazdálkodás céljából polgári jogi társaságot hozhatnak létre.
 (2) Nem minősül vagyoni hozzájárulásnak a tag tulajdonában álló föld vagy ahhoz kapcsolódó jog rendelkezésre bocsátása.
 (3) Az ügyek vitelére és a képviseletre csak a tagok által maguk közül választott erdőgazda jogosult.
 (4) Az erdészeti hatóság az erdőgazdálkodói nyilvántartásba erdőgazdálkodóként az erdőgazdát jegyzi be.
 (5) A polgári jogi társasági szerződés megszűnik
 a) a tag halála vagy megszűnése,
 b) bármelyik tag kizárása,
 c) bármely tag tulajdonjogának megszűnése esetén.
 (6) Az e §-ban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

20/B. Erdő használata átengedésének közös szabályai

68/B. § (1) Erdőnek minősülő föld használatára, továbbá erdő telepítése céljából erdőnek nem minősülő föld használati jogosultságának megszerzésére erdőgazdálkodási haszonbérleti szerződés, erdőgazdálkodási integrációs szerződés vagy erdőkezelési szerződés köthető.

(2) Ha a földrészleten belül 1 hektár területnagyságot meghaladó erdőnek minősülő terület található, akkor ezen terület használati jogosultságát csak külön szerződéssel és az (1) bekezdés szerinti jogcímen lehet átengedni.

(3) Ha a földrészleten belül 1 hektár területnagyságot meg nem haladó erdőnek minősülő terület és erdőtől eltérő művelési ágú más terület is található, a teljes földrészletet erdőnek kell tekinteni, ha az erdőnek minősülő terület nagysága meghaladja a más művelési ágú területnek vagy területeknek az együttes nagyságát.

20/C. Erdőgazdálkodási haszonbérlet

68/C. § (1) Az erdőgazdálkodási haszonbérleti szerződésre a mezőgazdasági hasznosítású földek haszonbérletére vonatkozó szabályokat az e §-ban foglalt eltéréssel kell alkalmazni.

(2) Erdőgazdálkodási haszonbérleti szerződést az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő erdőgazdálkodásra jogosult erdészeti szakirányító vállalkozás köthet.

(3) A 71. § (1a) bekezdésében foglalt esetben a szerződés létrejöttéhez az érintett tulajdonostársak tulajdoni hányad alapján – a 72. § (5) bekezdésében foglaltak alkalmazásával – számított kétharmados döntése szükséges.

(4) Ha a felek másként nem állapodnak meg, az erdőgazdálkodási haszonbérleti szerződéssel a hasznok szedésének joga kizárólag a növedék mértékéig terjed.

(5) A haszonbérlet akkor végezhet véghasználatot, ha a szerződésben a felek erről kifejezetten megállapodtak és a haszonbérlet kötelezettséget vállalt az erdőfelújításra vagy biztosítékot nyújtott az erdőfelújítás költségeire. A biztosíték másra nem használható fel és azt illeti, aki az erdőfelújítást elvégezte.

(6) Ha egyéb nem tervezett külső okból erdőfelújítási kötelezettség keletkezik és ezzel összefüggésben a haszonbérlet fakitermelést végez, akkor a haszonbérlet kötelezettséget kell vállalnia az erdőfelújításra vagy biztosítékot kell nyújtania az erdőfelújítás költségeire. A biztosíték másra nem használható fel és azt illeti, aki az erdőfelújítást elvégezte.

(7) A szerződő felek

a) a haszonbérleti díjfizetési időszakként egy évnél hosszabb időszakot is meghatározhatnak,

b) a haszonbérleti díjfizetési időszakra járó haszonbérlet megfizetésére a haszonbérleti díjfizetési időszak lejártát megelőző időpontot, illetve előlegfizetést is kiköthetnek.

(8) Az erdőgazdálkodási haszonbérleti szerződésben meg kell határozni az erdővagyonnak a szerződés időtartamának lejáratkori elvárt értékét és az értékszámítás módszertanát. A szerződésnek az időtartama lejártán kívüli bármilyen okból történő megszűnésekor az erdővagyonnak a szerződés időtartama lejáratkori elvárt értékének és a szerződés megszűnésekor fennálló értékének nettó jelenértéke

a) negatív különbözetéből számított csökkenés értékét a haszonbérletnek a tulajdonos részére,

b) pozitív különbözetéből számított gyarapodás értékét – ha a felek kifejezetten így állapodnak meg – a tulajdonosnak a haszonbérlet részére meg kell térítenie.

(9) Az erdőgazdálkodási haszonbérleti szerződés lejártát követően az erdőt olyan állapotban kell visszaadni, hogy az erdőgazdálkodási tevékenység folytatható legyen.

20/D. Erdőgazdálkodási integráció

68/D. § (1) Az erdőgazdálkodási integrációs szerződés alapján az integrátor az előzetesen közzétett általános szerződési feltételeiben foglalt feltételek szerint vállalja az erdőgazdálkodásába tartozó földek körébe bevonva és ezen kör összehangolt érdekei alapján az adott önálló erdőgazdálkodási egység területén saját nevében az erdőgazdálkodói feladatok ellátását, az erdei haszonvételek szedésének gyakorlását és a tulajdonos részére járadékot fizet.

(2) Ha a felek másként nem rendelkeznek, a járadék mértékét az integrátor erdőgazdálkodási körébe tartozó területeknek a szerződéses időszakra vonatkozó erdőgazdálkodás eredménye alapján és költségei figyelembevételével kell időarányosan meghatározni. A tulajdonos jogosult a járadékot vagy annak egy részét természetben kérni.

(3) A tulajdonos külön megállapodás alapján térítés ellenében igényelheti az integrátortól általa meghatározott további erdőgazdálkodási tevékenységek elvégzését.

(4) Az erdőgazdálkodási integrációs szerződés legalább tíz, legfeljebb ötven év határozott időre köthető.

(5) Az erdőgazdálkodási integrációs szerződés írásban érvényes, azt az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő erdőgazdálkodásra jogosult erdészeti szakirányító vállalkozás köthet. A 71. § (1a) bekezdésében foglalt esetben a szerződés létrejöttéhez az érintett tulajdonostársak tulajdoni hányad alapján – a 72. § (5) bekezdésében foglaltak alkalmazásával – számított kétharmados döntése szükséges.

(6) A tulajdonos azonnali hatállyal felmondhatja az erdőgazdálkodási integrációs szerződést, ha az integrátor

a) a feladatait nem, vagy olyan módon látja el, amely súlyosan veszélyezteti az erdőnek minősülő föld fennmaradását, a fenntartható erdőgazdálkodást, vagy

b) járadékfizetési kötelezettségének nem tesz eleget.

(7) Az integrációs szerződés bármilyen okból történő megszűnésekor a faállománynak a szerződés hatálybalépésekor fennálló és a szerződés megszűnésekor fennálló nettó jelenértéke pozitív különbözetéből számított gyarapodás értékét a tulajdonosnak az integrátor részére azzal kell megtérítenie, hogy abból le kell vonni a (3) bekezdés szerint a tulajdonos által megfizetett összeg nettó jelenértékét.

20/E. Erdőkezelés

68/E. § (1) Az önálló erdőgazdálkodási egység területét az érintett tulajdonos az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglalt feltételeknek megfelelő, az erdészeti hatóság által erdőkezelőként nyilvántartott erdőgazdálkodásra jogosult erdészeti szakirányító vállalkozás (a továbbiakban: erdőkezelő) kezelésébe adása útján is hasznosíthatja.

(2) Az erdőkezelő a tulajdonos javára, de saját nevében eljárva, a tulajdonos egyéni érdekeit figyelembe vevő erdőgazdálkodási tevékenységet folytat, amelynek során az erdei haszonvételeket az erdőkezelő gyakorolja és jogosult az erdő hasznai szedésére, továbbá köteles az erdőgazdálkodói észszerűség követelményei szerint a kezelt erdőt az előre láthatóan fenyegető kockázatokkal szemben megóvni. Az erdőkezelőt tevékenységéért díj illeti meg, amely magában foglalja az erdőgazdálkodási tevékenység költségei mellett az erdőkezelő közreműködésének ellenértékét is.

(3) Erdőkezelési szerződés határozatlan időre is köthető.

(4) Az erdőkezelő az erdőgazdálkodási tevékenységeket a tulajdonos közreműködésével és egyetértésével határozza meg, amelynek végrehajtásában a tulajdonos közreműködhet.

(5) Ha a felek másként nem állapodnak meg, az erdőgazdálkodásból eredő bevételeket a tulajdonos javára eljárva az erdőkezelő szedi be, amelyből a díj levonását követően keletkező jövedelmet a tulajdonos részére megfizeti. A kezelt erdő az erdőkezelő saját vagyonától és az általa kezelt más erdőtől elkülönült vagyont képez, amelyet az erdőkezelő köteles külön nyilvántartani. A kezelt erdőre, valamint az erdőgazdálkodásból eredően beszedett bevételekre az erdőkezelő hitelezői és az erdőkezelő által kezelt más erdők hitelezői nem támaszthatnak igényt.

(6) A tárgyévet követő időszakban felmerülő erdőfelújítási kötelezettség költségeinek fedezetét a tulajdonos biztosítja az erdőkezelő számára, vagy a felek erre vonatkozó megállapodása alapján az erdőkezelő az (5) bekezdésben foglalt kifizetés során a felmerülő költségek fedezetéül szolgáló összeget visszatarthatja.

(7) A tulajdonos jogosult a részére járó jövedelmet vagy annak egy részét természetben kérni.

(8) Az erdőkezelő a tulajdonos kérésére a kezelt erdőről köteles tájékoztatást adni, amelynek ki kell terjednie a kezelt erdő tényleges és várható gyarapodására, értékére, továbbá a kezelt erdőt érintően felmerülő kötelezettségekre. Az erdőkezelő az erdőgazdálkodási tevékenységek bevételeiről és költségeiről, valamint a tulajdonost illető és részére kiadott jövedelemről legkésőbb az elszámolási időszakot követő év június 30-ig részletes beszámolót készít.

(9) Erdőkezelés esetén az erdészeti hatóság az erdőgazdálkodói nyilvántartásba erdőgazdálkodóként az erdőkezelőt jegyzi be.

(10) Az erdőkezelésre irányuló szerződést írásba kell foglalni. Közös tulajdonban álló önálló erdőgazdálkodási egység esetén a szerződés létrejöttéhez az érintett tulajdonostársak tulajdoni hányad alapján – a 72. § (5) bekezdésében foglaltak alkalmazásával – számított többségének döntése szükséges.

(11) A tulajdonos azonnali hatállyal felmondhatja az erdőkezelési szerződést, ha az erdőkezelő

a) a feladatait nem, vagy olyan módon látja el, amely súlyosan veszélyezteti az erdőnek minősülő föld fennmaradását, a fenntartható erdőgazdálkodást,

b) a (8) bekezdés szerinti tájékoztatási vagy számadási kötelezettségének nem tesz eleget, vagy

c) az erdőgazdálkodás jövedelmének az (5) bekezdés szerinti megfizetésének nem tesz eleget.

(12) Az erdőkezelési szerződés rendes felmondással 12 hónapos felmondási idővel szüntethető meg.”

116. § A Fétv.

- a) 6. § (1) bekezdésében az „évenkénti átlagos állatsűrűség” szövegrész helyébe az „évenkénti átlagos állatlétszám”;
 - b) 18/B. § (3) bekezdésében a „továbbá a birtokba lépéstől számított tíz évből legalább hat évben az elővásárlási joggal érintett föld teljes területén saját nevében szaporítóanyag-előállítási tevékenységet fog folytatni” szövegrész helyébe a „továbbá a birtokba lépéstől számított tíz gazdasági évben a birtokba lépést közvetlenül megelőző öt befejezett gazdasági év számtani átlagához képest legalább az elővásárlási joggal érintett föld területével megegyező terület nagysággal nagyobb területen a saját nevében szaporítóanyag-előállítási tevékenységet fog folytatni”;
 - c) 29/A. § c) pontjában a „Földforgalmi törvény 24. § (4) bekezdése” szövegrész helyébe a „Földforgalmi törvény 24. § (3) bekezdése”;
 - d) 55/B. § (1) bekezdésében az „elővásárlásra jogosultat” szövegrész helyébe az „előhaszonbérletre jogosultat”;
 - e) 55/B. § (2) bekezdésében az „a haszonbérlet időtartamának legalább kétharmad ideje alatt az előhaszonbérleti joggal érintett föld teljes területén saját nevében szaporítóanyag-előállítási tevékenységet fog folytatni” szövegrész helyébe az „a haszonbérlet időtartama alatt a haszonbérleti szerződés hatálybalépését közvetlenül megelőző öt befejezett gazdasági év számtani átlagához képest legalább az előhaszonbérleti joggal érintett föld területével megegyező terület nagysággal nagyobb területen a saját nevében szaporítóanyag-előállítási tevékenységet fog folytatni”;
 - f) 69. § (2) bekezdésében, és 82. § nyitó szövegrészeiben, valamint b) és c) pontjában a „szóló” szövegrész helyébe „szóló 2009. évi XXXVII.”;
 - g) 71. § (1a) bekezdésében a „személy” szövegrész helyébe a „harmadik személy”;
 - h) 71. § (5) bekezdésében és a 72. § (3) bekezdés g) pontjában a „30 napnál” szövegrész helyébe a „60 napnál”;
 - i) 90. §-ában a „64. § (1) bekezdését” szövegrész helyébe a „64. §-ában foglaltakat”;
 - j) 103. § b) pontjában a „természetes személy személyazonosító adatait” szövegrész helyébe a „természetes személy nevét, lakcímét”;
 - k) 107. §-ában az „a 3–10. §, a 18/A–18/B. §, a 20. §” szövegrész helyébe az „a 3–7. §, a 9. §, a 18/A–18/B. §”;
- szöveg lép.

117. § Hatályát veszti a Fétv.

- a) 8. §-a;
- b) 10. §-a;
- c) 13. § (4) bekezdése;
- d) 17. § (2) és (3) bekezdése;
- e) 20. §-a;
- f) 54. §-a.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

2020. évi XLI. törvény**egyes törvényeknek a piacfelügyelettel összefüggő módosításáról*****1. A szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény módosítása**

- 1. §** (1) A szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szolgtv.) 1. § (2) bekezdés k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*Nem kell alkalmazni e törvény rendelkezéseit*)
„k) a termékek forgalmazása tekintetében a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet [a továbbiakban: (EU) 2019/1020 rendelet] szerinti, termék forgalmazása körülményeinek feltételeire vonatkozó közösségi jogszabályok végrehajtását szolgáló jogszabályokban, továbbá a valamely másik tagállamban jogszerűen forgalmazott áruk kölcsönös elismeréséről és a 764/2008/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2019. március 19-i (EU) 2019/515 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti nemzeti műszaki szabálynak minősülő jogszabályokban foglaltakra.”
- (2) A Szolgtv. 2. § o) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*E törvény alkalmazásában:*)
„o) *termelő tevékenység*: valamely termék – akár más termékek feldolgozása útján történő – előállítása, beleértve az előállított terméknek az előállító által történő, (EU) 2019/1020 rendelet 3. cikk 2. pontja szerinti forgalomba hozatalát is.”

2. A megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény módosítása

- 2. §** (1) A megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: 2009. évi CXXXIII. törvény) 2. § b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(*E törvény alkalmazásában*)
„b) *gazdasági szereplő*: a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet [a továbbiakban: (EU) 2019/1020 rendelet] 3. cikk 13. pontjában meghatározott személy,
c) *gyártó*: az (EU) 2019/1020 rendelet 3. cikk 8. pontjában meghatározott fogalom,”
- (2) A 2009. évi CXXXIII. törvény 2. § j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*E törvény alkalmazásában*)
„j) *megfelelőségértékelő szervezet*: a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 765/2008/EK rendelet) 2. cikk 13. pontjában, valamint a termékek forgalomba hozatalának közös keretrendszeréről, valamint a 93/465/EGK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2008. július 9-i 768/2008/EK európai parlamenti és tanácsi határozat R1. cikk 13. pontja szerinti szervezet,”

3. A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény módosítása

- 3. §** (1) A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.) 2. § 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*E törvény alkalmazásában:*)
„2. *CE-jelölés*: a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 765/2008/EK Rendelet) 2. cikk 20. pontjában meghatározott jelölés,”

* A törvényt az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.

- (2) A Pftv. 2. § 5–11. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(E törvény alkalmazásában:)
„5. *forgalmazás*: a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet [a továbbiakban: (EU) 2019/1020 Rendelet] 3. cikk 1. pontjában meghatározott fogalom,
6. *forgalmazó*: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 10. pontjában meghatározott fogalom,
7. *forgalomba hozatal*: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 2. pontjában meghatározott fogalom,
8. *forgalomból történő kivonás*: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 23. pontjában meghatározott intézkedés,
9. *forgalomból való visszahívás*: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 22. pontjában meghatározott intézkedés,
10. *gazdasági szereplő*: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 13. pontjában meghatározott fogalom,
11. *gyártó*: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 8. pontjában meghatározott fogalom,”
- (3) A Pftv. 2. § 15. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E törvény alkalmazásában:)
„15. *importőr*: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 9. pontjában meghatározott fogalom,”
- (4) A Pftv. 2. § 22. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E törvény alkalmazásában:)
„22. *meghatalmazott képviselő*: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 12. pontjában meghatározott fogalom,”
- (5) A Pftv. 2. § 25–26. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(E törvény alkalmazásában:)
„25. *piacfelügyelet*: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 3. pontjában meghatározott fogalom,
26. *piacfelügyeleti hatóság*: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 4. pontjában meghatározott fogalom,”
- (6) A Pftv. 2. § a következő 32–40. ponttal egészül ki:
(E törvény alkalmazásában:)
„32. *az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltató*: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 14. pontjában meghatározott fogalom,
33. *korrekciós intézkedés*: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 16. pontjában meghatározott fogalom,
34. *logisztikai szolgáltató*: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 11. pontjában meghatározott fogalom,
35. *meg nem felelés*: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 7. pontjában meghatározott fogalom,
36. *online interfész*: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 15. pontjában meghatározott fogalom,
37. *önkéntes intézkedés*: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 17. pontjában meghatározott fogalom,
38. *súlyos kockázatot jelentő termék*: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 20. pontjában meghatározott fogalom,
39. *végfelhasználó*: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 21. pontjában meghatározott fogalom,
40. *vámhatóságok*: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 24. pontjában meghatározott fogalom.”

4. § A Pftv. 8. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A gyártó a termékhez magyar nyelven köteles mellékelni a fogyasztók és más végfelhasználók számára a használati és kezelési útmutatót, valamint a biztonságot érintő figyelmeztetéseket. A használati és kezelési útmutatónak közérthetőnek és egyértelműnek kell lennie.”

5. § A Pftv. 11. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) Az importőr köteles biztosítani, hogy a termékhez mellékelte használati és kezelési útmutató a fogyasztók és más végfelhasználók számára magyar nyelvű, közérthető és egyértelmű legyen, valamint tartalmazza mindazt az információt, amelyet a gyártó által csatolt idegen nyelvű használati és kezelési útmutató tartalmaz. Amennyiben a gyártó nem mellékelte a termékhez az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus vagy az Európai Unió egyes termékek forgalmazásának feltételeit harmonizáló kötelező jogi aktusa rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott jogszabály által előírt tájékoztatásokat, az importőr köteles azt pótolni.”

6. § A Pftv. 8. alcíme a következő 12/A. §-sal egészül ki:
„12/A. § Ha a gyártó, az importőr vagy a meghatalmazott képviselő nem gondoskodott róla, akkor a logisztikai szolgáltató köteles biztosítani, hogy a termékhez mellékelte használati és kezelési útmutató a fogyasztók és más végfelhasználók számára magyar nyelvű, közérthető és egyértelmű legyen, valamint tartalmazza mindazt az információt, amelyet a gyártó által csatolt idegen nyelvű használati és kezelési útmutató tartalmaz. Amennyiben a gyártó vagy az importőr vagy a meghatalmazott képviselő nem mellékelte a termékhez az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus vagy az Európai Unió egyes termékek forgalmazásának

feltételeit harmonizáló kötelező jogi aktusa rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott jogszabály által előírt tájékoztatásokat, a logisztikai szolgáltató köteles azt pótolni.”

7. § A Pftv. 9. alcíme a következő 14/A. §-sal egészül ki:

„14/A. § (1) A gazdasági szereplő – a forgalmazó kivételével – köteles az (EU) 2019/1020 Rendelet 4. cikk (3) bekezdésében meghatározott feladatokat ellátni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti gazdasági szereplő nevét, a fogyasztók számára beazonosítható elnevezését vagy bejegyzett védjegyét és elérhetőségeit, beleértve a postai címét is, fel kell tüntetni a terméken vagy annak csomagolásán, az árukötegen vagy a kísérő dokumentumon.”

8. § A Pftv. 15. § (2)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek és a Pftv. 15. §-a a következő (6)–(16) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A piacfelügyeleti hatóság megfelelő intézkedést hoz, amennyiben egy, az uniós harmonizációs jogszabályok vagy az általános termékbiztonsági irányelv hatálya alá tartozó termék rendeltetésszerű vagy észszerűen előrelátható feltételek mellett történő használata, valamint megfelelő üzembe helyezése és karbantartása:

a) veszélyezteti a felhasználók egészségét vagy biztonságát vagy

b) nem felel meg az alkalmazandó uniós harmonizációs jogszabályoknak.

(3) Amennyiben a piacfelügyeleti hatóság megállapítja a (2) bekezdés a) vagy b) pontjában foglaltakat, úgy haladéktalanul felszólítja az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő és arányos korrekciós intézkedés megtételére annak érdekében, hogy a meg nem felelés okát vagy az ebből adódó kockázatot a piacfelügyeleti hatóság által meghatározott határidőn belül megszüntesse.

(4) A gazdasági szereplő (3) bekezdés szerinti korrekciós intézkedései különösen a következők:

a) a termék megfelelővé tétele, ideértve az alkalmazandó uniós harmonizációs jogszabályokban meghatározott formai meg nem felelés korrigálását vagy annak biztosítását, hogy a termék már ne jelentsen kockázatot;

b) a termék forgalmazásának megtiltása;

c) a termék azonnali visszahívása vagy forgalomból történő kivonása, továbbá a nyilvánosság figyelmeztetése a fennálló kockázatra;

d) a termék megsemmisítése vagy egyéb módon történő működésképtelenné tétele;

e) megfelelő, egyértelmű, könnyen érthető és magyar nyelvű figyelmeztetések elhelyezése a terméken az általa jelentett kockázat tekintetében;

f) az előzetes feltételek meghatározása az érintett termék forgalmazására vonatkozóan;

g) a kockázatnak kitett végfelhasználók azonnali és megfelelő módon történő figyelmeztetése, akár speciális figyelmeztetések közzétételével is, magyar nyelven.

(5) A (4) bekezdés e)–g) pontjában meghatározott korrekciós intézkedésekre csak abban az esetben kerülhet sor, ha a termék csak bizonyos feltételek mellett vagy csak bizonyos végfelhasználókra nézve jelent kockázatot.

(6) Ha a gazdasági szereplő elmulasztja a (4) bekezdésben meghatározott korrekciós intézkedés megtételét, vagy ha a (2) bekezdésben meghatározott meg nem felelés vagy kockázat továbbra is fennáll, a piacfelügyeleti hatóság biztosítja a termék forgalomból történő kivonását vagy visszahívását, valamint a termék forgalmazásának betiltását vagy korlátozását, továbbá a nyilvánosság, az Európai Bizottság és a többi tagállam megfelelő tájékoztatását.

(7) A (6) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a piacfelügyeleti hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő gazdasági szereplőt, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről az érintett piacfelügyeleti hatóságot értesítse.

(8) A (6) bekezdés alapján az Európai Bizottságnak és a többi tagállamnak nyújtandó információkat az (EU) 2019/1020 Rendelet 34. cikkében meghatározott Információs és kommunikációs rendszeren (a továbbiakban: ICSMS rendszer) keresztül kell közölni.

(9) Ha a piacfelügyeleti hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzés során megállapítja, hogy a termék nem felel meg az e törvényben, egyéb jogszabályban vagy európai uniós jogi aktusban foglalt követelményeknek, jogosult:

a) a termék használatából származó veszélyre vonatkozó figyelmeztető tájékoztatás elhelyezését előírni,

b) széles körű tájékoztatást elrendelni úgy, hogy a termék használatából származó veszélyről megfelelő időben és módon – szükség esetén rádiós vagy audiovizuális lineáris médiaszolgáltatásban vagy sajtótermékben – a fogyasztók vagy a felhasználók értesüljenek,

c) a termék forgalomba hozatalát, reklámozását korlátozni vagy megtiltani, és a tilalom betartásához szükséges kísérő intézkedéseket bevezetni,

- d) a már forgalomba hozott termék forgalomból való kivonását elrendelni, és előírni az erről történő tájékoztatást a b) pontban meghatározott módon,
- e) elrendelni a termék visszahívását, vagy – ha ez indokolt – a gazdasági szereplőkkel együttműködve megszervezni a termék fogyasztóktól vagy felhasználóktól történő visszahívását és környezetvédelmi szempontok figyelembevételével történő megsemmisítését, valamint ellenőrizni ezek végrehajtását,
- f) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezni a gazdasági szereplőt,
- g) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötni vagy megtiltani a termék forgalmazását, értékesítését,
- h) bírságot kiszabni.
- (10) Törvény az abban meghatározott rendelkezés megsértése esetére további jogkövetkezményeket állapíthat meg.
- (11) A (9) és (10) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatóak.
- (12) A (9) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a piacfelügyeleti hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.
- (13) A piacfelügyeleti hatóság minden esetben ellenőrzi a gazdasági szereplők által végrehajtandó korrekciós intézkedések megtételét.
- (14) Amennyiben egy súlyos kockázat megszüntetésére más hatékony eszköz nem áll rendelkezésre a piacfelügyeleti hatóság:
- a) megkövetelheti a kapcsolódó termékre utaló tartalom eltávolítását az online interfészről vagy megkövetelheti a végfelhasználóknak szóló kifejezett figyelmeztetés megjelenítését az online interfészre való belépéskor; vagy
- b) amennyiben az a) pont szerinti követelmények nem feleltek meg, megkövetelheti az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltatótól, hogy korlátozza az online interfészre való belépést.
- (15) A piacfelügyeleti hatóság (14) bekezdés szerinti határozatának kötelezettje – annak határozatban történő megjelölése nélkül – valamennyi elektronikus hírközlési szolgáltató.
- (16) Az ideiglenes hozzáférhetetlenné tétel végrehajtását a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság az elektronikus hírközlésről szóló törvény alapján szervezi és ellenőrzi.”

9. §

A Pftv. a következő IV/A. Fejezettel egészül ki:

„IV/A. FEJEZET

A PIACFELÜGYELETI HATÓSÁGOK ÉS ÖSSZEKÖTŐ HIVATAL SZERVEZETE, TEVÉKENYSÉGE ÉS KÖTELEZETTSÉGEI

18/A. § (1) A piacfelügyeleti hatóságok összekötő hivatalának feladatait a fogyasztóvédelemért felelős miniszter látja el.

(2) Az összekötő hivatal felel a piacfelügyeleti hatóságok és a vámhatóságok összehangolt álláspontjának képviseletéért, valamint a nemzeti piacfelügyeleti stratégiák közléséért. Az összekötő hivatal segítséget nyújt a különböző tagállamok piacfelügyeleti hatóságai közötti együttműködésben is.

(3) A piacfelügyeleti hatóságok tevékenységük során megfelelő mértékben ellenőrzik a termékjellemzőket a termékekhez tartozó dokumentumok és a megfelelő mintákon alapuló fizikai és laboratóriumi vizsgálatok révén, kihasználva a rendelkezésre álló erőforrásokat és megfelelő intézkedéseket hozva a hatékony piacfelügyelet megvalósítása érdekében, valamint figyelembe véve a nemzeti piacfelügyeleti stratégiát.

(4) A piacfelügyeleti hatóságok a termékbiztonsági szempontból nem megfelelő termékek esetében kockázateértékelést végeznek az általános termékbiztonságról szóló 2001/95/EK irányelv 12. cikke alapján létrehozott Európai Unió Gyors Tájékoztatási Rendszer (RAPEX) és annak értesítési rendszere alkalmazására vonatkozó iránymutatások megállapításáról szóló 2018. november 8-i (EU) 2019/417 európai bizottsági végrehajtási határozat figyelembevételével.”

10. §

A Pftv. 20. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„20. § (1) A harmadik országból érkező termékeknek az Európai Unió belső piacára irányuló forgalmazása érdekében történő szabad forgalomba bocsátás vámeljárással alá vonása során az (EU) 2019/1020 Rendelet VII. fejezete szerinti ellenőrzést is el kell végezni.

(2) Az (1) bekezdés nem alkalmazható arra a termékre, amelynek az Európai Unió belső piacára irányuló forgalmazása érdekében történő szabad forgalomba bocsátás vámeljárással alá vonásához szükség van az Európai Unió általános hatályú és közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusa vagy jogszabály szerint előírt hatósági ellenőrző vizsgálat elvégzésére.

(3) Ha a szabad forgalomba bocsátás vámeljárást a vámhatóság felfüggeszti, akkor a jogszabályban meghatározott piacfelügyeleti hatóságot elektronikus úton haladéktalanul értesíti.”

11. § A Pftv. 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„21. § (1) Ha a szabad forgalomba bocsátás felfüggesztését követő 4 munkanapon belül a piacfelügyeleti hatóság nem kéri a felfüggesztés fenntartását, a vámhatóság a kérelmezett vámeljárást lefolytatja és az árukat kiadja.
(2) A vámhatóság az importtermék szabad forgalomba bocsátás vámeljárást alá vonását lefolytatja és az árukat kiadja, ha a piacfelügyeleti hatóság értesíti a vámhatóságot a termék szabad forgalomba bocsátásának jóváhagyásáról.”

12. § A Pftv. a következő VI/A. Fejezettel egészül ki:
„VI/A. FEJEZET
INFORMÁCIÓS ÉS KOMMUNIKÁCIÓS RENDSZER
28/A. § (1) A piacfelügyeleti hatóság köteles az ICSMS rendszer használatára.
(2) Az összekötő hivatal a következő információkat tölti fel az ICSMS rendszerbe:
a) a nemzeti piacfelügyeleti hatóság megnevezése és e hatóságnak az (EU) 2019/1020 Rendelet 10. cikk (2) bekezdése szerinti illetékségi területe;
b) a kijelölt vámhatóság megnevezése;
c) az (EU) 2019/1020 Rendelet 13. cikke alapján kidolgozott nemzeti piacfelügyeleti stratégia, valamint a piacfelügyeleti stratégia felülvizsgálatának és értékelésének eredményei.
(3) A piacfelügyeleti hatóság a következő tájékoztatást tölti fel az ICSMS rendszerbe azon forgalmazott termékek tekintetében, amelyek vonatkozásában – a 2001/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 12. cikkének és az (EU) 2019/1020 Rendelet 20. cikkének sérelme nélkül – megfelelőségi ellenőrzést végzett, adott esetben az uniós piacra belépő olyan termékek tekintetében, amelyek vonatkozásában a szabad forgalomba bocsátást területükön az (EU) 2019/1020 Rendelet 26. cikkével összhangban felfüggesztette:
a) a piacfelügyeleti hatóság által az (EU) 2019/1020 Rendelet 16. cikk (5) bekezdése szerint hozott intézkedéseket;
b) a piacfelügyeleti hatóság által végzett vizsgálatokról szóló jegyzőkönyveket és jelentéseket;
c) az érintett gazdasági szereplők által végrehajtott korrekciós intézkedést vagy intézkedéseket;
d) az adott termék által okozott sérülésekről szóló jegyzőkönyveket, amennyiben azok könnyen hozzáférhetők;
e) a tagállamok által a termékre alkalmazandó uniós harmonizációs jogszabályok keretében alkalmazandó védintézkedési eljárással összhangban emelt bármely kifogást, és az ennek nyomán tett intézkedéseket;
f) a meghatalmazott képviselők által az (EU) 2019/1020 Rendelet 5. cikk (2) bekezdésének való nem megfelelést;
g) a gyártók által az (EU) 2019/1020 Rendelet 5. cikk (1) bekezdésének való nem megfelelés.
(4) Amennyiben a piacfelügyeleti hatóság hasznosnak ítéli, az általa végzett ellenőrzéssel kapcsolatos további információkat és az általa vagy kérésére végzett vizsgálat eredményét is feltöltheti az ICSMS rendszerbe.”

13. § A Pftv. 39. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Ez a törvény a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

14. § A Pftv.
a) 8. alcím címében az „importőr” szövegrész helyébe az „importőr és a logisztikai szolgáltató” szöveg,
b) 15. § (1) bekezdésében és 22. § (3) bekezdésében az „A súlyos veszélyt jelentő terméket” szövegrész helyébe az „A súlyos kockázatot jelentő terméket” szöveg,
c) 22. § (1) és (2) bekezdésében az „a 765/2008/EK Rendeletben” szövegrész helyébe a „az (EU) 2019/1020 Rendeletben” szöveg,
d) 27. § (6) bekezdésben a „súlyosan veszélyes termékről” szövegrész helyébe a „súlyos kockázatot jelentő termékről” szöveg
lép.

4. A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény módosítása

- 15. §** A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény 1. § 1. pontjában az „a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás és piacfelügyelet előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet” szövegrész helyébe az „a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet” szöveg lép.

5. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosítása

- 16. §** A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 60. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában megfelelőségértékelő szerv alatt a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek megfelelően akkreditált, megfelelőségértékelési tevékenységeket (kalibrálást, vizsgálatot, tanúsítást és ellenőrzést) végző szervet kell érteni.”

6. Záró rendelkezések

- 17. §** Ez a törvény 2021. július 16-án lép hatályba.
- 18. §** (1) Ez a törvény a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.
- (2) Ez a törvény a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

2020. évi XLII. törvény**a Schengeni Információs Rendszer keretében történő információcserével összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról*****1. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása**

- 1. §** A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 29/H. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A nyilvántartást kezelő szerv jogszabályban meghatározott, lefoglalásra vagy büntetőeljáráshoz bizonyítékként való felhasználásra irányuló figyelmeztető jelzés elhelyezése céljából haladéktalanul a Schengeni Információs Rendszerbe és a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezetének hálózati adatbázisa által elérhető eltulajdonított és elvesztett úti okmányok adatbázisába (a továbbiakban: a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete körzési adatbázisa) továbbítja a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban érvénytelenítésre került személyazonosító igazolványnak törvényben meghatározott adatait, ha az okmány nincs a hatóság birtokában.”

* A törvényt az Országgyűlés a 2020. május 19-i ülésnapján fogadta el.

2. § Az Nytv. 50. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„50. § Ez a törvény

- a) a határforgalom-ellenőrzés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény módosításáról, valamint az 1987/2006/EK rendelet módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet,
- b) a rendőrségi együttműködés és a büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a 2007/533/IB tanácsi határozat módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1986/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 2010/261/EU bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtását szolgálja.”

2. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítása

3. § A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 29. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt a személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés gyanúja szükségessé teszi, vagy ha valamely Schengeni Információs Rendszert alkalmazó állam az igazoltatott személy, illetve az igazoltatott személlyel kapcsolatba hozható személy vagy tárgy vonatkozásában célzott ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzést helyezett el.”

4. § Az Rtv. 46/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„46/B. § (1) A rendőrség az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési feladatai ellátása, a közbiztonságot fenyegető veszély megelőzése, megakadályozása céljából, illetve a büntetőeljárásról szóló törvény alapján rejtett ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés elhelyezését rendelheti el a körözési nyilvántartási rendszer útján a Schengeni Információs Rendszerben

a) arra a személyre, akiről

aa) megalapozottan feltehető, hogy az Európai Unió tagállamaival folytatott bünyügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény 25. § (2) bekezdése és 1. számú melléklete szerinti bűncselekményt készít elő,

ab) okkal feltételezhető, hogy az aa) alpontban meghatározott bűncselekményt követhet el valamely Schengeni Információs Rendszert alkalmazó állam területén, különös tekintettel az általa elkövetett múltbeli bűncselekményekre,

b) az a) pontban meghatározott személlyel kapcsolatba hozható, az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 36. cikk (1) bekezdésében meghatározott tárgyra, készpénz-helyettesítő fizetési eszközre, értékpapírra.

(2) A terrorizmust elhárító szerv az (1) bekezdésben foglaltakon túl a 7/E. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában, valamint a 7/E. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladata ellátása érdekében az Nbtv. szabályainak alkalmazásával folytatott titkos információgyűjtés során rejtett ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés és kiegészítő adat elhelyezését kezdeményezheti a körözési nyilvántartási rendszer útján a Schengeni Információs Rendszerben.

(3) A terrorizmust elhárító szerv a (2) bekezdés szerinti figyelmeztető jelzés elhelyezéséről az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 36. cikk (4) bekezdése szerint tájékoztatja a tagállamokat.

(4) Ha a figyelmeztető jelzést elrendelő rendőri szerv a 46/C. § (3) bekezdés a)–g) pontjában felsoroltakon kívüli információt kíván megszerezni, akkor megjelöli az összes ilyen kért információt a figyelmeztető jelzésben. Az érintett faji vagy etnikai származására, politikai véleményére, vallási vagy világnézeti meggyőződésére vagy szakszervezeti tagságára utaló személyes adatok, továbbá az egészségügyi adatok és az érintett szexuális életére vagy szexuális irányultságára vonatkozó személyes adatok megszerzését csak kivételesen indokolt esetben, a figyelmeztető jelzés konkrét céljának eléréséhez feltétlenül szükséges mértékben lehet indítványozni.”

5. § Az Rtv. 46/C. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A rendőr a rejtett ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés végrehajtásakor az intézkedése során rögzítendő adatokon túl – ha ez a rejtett ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés végrehajtásának célját nem veszélyezteti –

az alábbi adatokat rögzítheti és továbbíthatja a jogszabályban meghatározott szervén keresztül az adott rejtett ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzést kibocsátó hatóságnak:

- a) az intézkedéssel érintett személy, valamint a 46/B. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott tárgyak megtalálásának ténye, körülményei,
- b) az intézkedés helye, ideje, indoka,
- c) az utazás útvonala és az úti cél,
- d) a figyelmeztető jelzés hatálya alá tartozó személyt, illetve a 46/B. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott tárgyak birtokosát kísérő személy természetes személyazonosító adatai, akiről feltételezhető, hogy a figyelmeztető jelzés hatálya alá tartozó személlyel kapcsolatban van,
- e) a figyelmeztető jelzés hatálya alá tartozó kitöltetlen vagy kitöltött okmányt használó személy személyazonossága és személyleírása,
- f) a 46/B. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tárgy,
- g) a szállított tárgyra vonatkozó adatok, ideértve a felhasznált úti okmány azonosító adatait is,
- h) a figyelmeztető jelzést elhelyező rendőri szerv által a 46/B. § (4) bekezdésével összhangban kért minden egyéb információ.”

6. § Az Rtv. V. Fejezete a 46/F. §-át követően a következő alcímekkel egészül ki:

„Célzott ellenőrzés elrendelése

46/G. § (1) A rendőrség a 46/B. § (1) bekezdésében meghatározott célból, célzott ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés elhelyezését rendelheti el a körözési nyilvántartási rendszer útján a Schengeni Információs Rendszerben a 46/B. § (1) bekezdés a) pontja szerinti személyre és a 46/B. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tárgyra.

(2) A terrorizmust elhárító szerv az (1) bekezdésben foglaltakon túl a 7/E. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában, valamint a 7/E. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladata ellátása érdekében az Nbtv. szabályainak alkalmazásával folytatott titkos információgyűjtés során célzott ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés és kiegészítő adat elhelyezését kezdeményezheti a körözési nyilvántartási rendszer útján a Schengeni Információs Rendszerben.

(3) A terrorizmust elhárító szerv a (2) bekezdés szerinti figyelmeztető jelzés elhelyezéséről az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 36. cikk (4) bekezdése szerint tájékoztatja a tagállamokat.

(4) Ha a figyelmeztető jelzést elrendelő rendőri szerv a 46/C. § (3) bekezdés a)–g) pontjában felsoroltakon kívüli információt kíván megszerezni, akkor megjelöli az összes ilyen kért információt a figyelmeztető jelzésben. Az érintett faji vagy etnikai származására, politikai véleményére, vallási vagy világnézeti meggyőződésére vagy szakszervezeti tagságára utaló személyes adatok, továbbá az egészségügyi adatok és az érintett szexuális életére vagy szexuális irányultságára vonatkozó személyes adatok megszerzését csak kivételesen indokolt esetben, a figyelmeztető jelzés konkrét céljának eléréséhez feltétlenül szükséges mértékben lehet indítványozni.

A Schengeni Információs Rendszerben elhelyezett célzott ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés végrehajtása

46/H. § Ha a rendőr az e fejezetben meghatározott intézkedése során megállapítja, hogy az intézkedéssel érintett személyre vagy tárgyra a Schengeni Információs Rendszerben célzott ellenőrzésre irányuló érvényes figyelmeztető jelzés szerepel, annak végrehajtása érdekében a 46/C. § szerinti szabályok alkalmazásával intézkedik.

Biztonsági feltartóztatás

46/I. § (1) A rendőr megakadályozza, hogy Magyarország területét elhagyja az a személy, akivel szemben a jogellenes elvitellel veszélyeztetett gyermekek tekintetében szükséges utazás megakadályozásával járó figyelmeztető jelzés van érvényben.

(2) A rendőr szükség esetén intézkedik az (1) bekezdés szerinti figyelmeztető jelzéssel érintett személy védelem alá helyezéséről és intézményi elhelyezéséről.

(3) A rendőr az intézkedésről haladéktalanul értesíti a figyelmeztető jelzés elhelyezését elrendelő szervet, külföldi figyelmeztető jelzés esetén a SIRENE Irodát.

Ismeretlen elkövető azonosítása céljából a helyszínen rögzített daktiloszkópiai adatok alapján a Schengeni Információs Rendszerben figyelmeztető jelzés elhelyezése

46/J. § (1) A rendőrség – az ismeretlen elkövetők azonosítása céljából – a nyomozás alatt álló terrorcselekmény vagy más súlyos bűncselekmény elkövetésének helyszínén rögzített ujjnyomat vagy tenyérnyomat teljes vagy hiányos sorozatait tartalmazó figyelmeztető jelzés elhelyezését rendelheti el a körözési nyilvántartási rendszer

útján a Schengeni Információs Rendszerben, ha megalapozottan feltehető, hogy az ujj- vagy tenyérnyomat a szóban forgó bűncselekmény egyik elkövetőjétől származik és az egyéb releváns nemzeti, uniós vagy nemzetközi adatbázisokban való keresés nem vezetett eredményre.

(2) A rendőrség az (1) bekezdés szerinti figyelmeztető jelzés Schengeni Információs Rendszerben történő elhelyezése céljából a daktiloszkópiai nyilvántartást kezelő szakértői nyilvántartó szervtől jogosult a daktiloszkópiai adatok átvételére.

Az ismeretlen elkövető azonosítása céljából a helyszínen rögzített daktiloszkópiai adatok alapján a Schengeni Információs Rendszerben elhelyezett figyelmeztető jelzések végrehajtása

46/K. § Ha az automatikus ujjnyomat-azonosító rendszer (SIS AFIS) a 46/J. § szerint bevitt figyelmeztető jelzés kapcsán találatot jelez, a rendőr megállapítja és rögzíti az ismeretlen személlyel szemben elrendelt figyelmeztető jelzés alanyának természetes személyazonosító adatait és tájékoztatja a daktiloszkópiai nyilvántartást kezelő szakértői nyilvántartó szervet. A rendőr az ismeretlen elkövető természetes személyazonosító adatainak megismerését követően megkeresi a SIRENE Irodát a találattal érintett figyelmeztető jelzéshez kapcsolódó kiegészítő információk beszerzése céljából."

7. § Az Rtv. 104. § g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)

„g) a rendőrségi együttműködés és a büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a 2007/533/IB tanácsi határozat módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1986/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 2010/261/EU bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet;"

3. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény módosítása

8. § A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 41/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„41/A. § (1) A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok rejtett ellenőrzésre, célzott ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés elhelyezését és kiegészítő adat csatolását kezdeményezhetik a körözési nyilvántartási rendszer útján a Schengeni Információs Rendszerben abban az esetben, ha Magyarország nemzetbiztonságát sértő vagy veszélyeztető tevékenység felderítése vagy elhárítása érdekében indokolt.

(2) A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok a rejtett ellenőrzésre, célzott ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés elhelyezéséről az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 36. cikk (4) bekezdése szerint tájékoztatják a tagállamokat."

9. § Az Nbtv. 80. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény a következő uniós jogi aktusok végrehajtását szolgálja:)

„b) a rendőrségi együttműködés és a büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a 2007/533/IB tanácsi határozat módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1986/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 2010/261/EU bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet;"

4. A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény módosítása

10. § A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény (a továbbiakban: Utv.) 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Nem utazhat külföldre

a) aki letartóztatásban, kiadatási letartóztatásban, ideiglenes kiadatási letartóztatásban, átadási letartóztatásban, ideiglenes átadási letartóztatásban, ideiglenes végrehajtási letartóztatásban van, vagy előzetes kényszergyógykezelés, ideiglenes átadási bűnügyi felügyelet, kiadatási bűnügyi felügyelet vagy ideiglenes kiadatási bűnügyi felügyelet alatt áll,

b) az a személy, aki olyan bűnügyi felügyelet alatt áll, amelynek során a bíróság előírta számára, hogy meghatározott területet, lakást, egyéb helyiséget, intézményt vagy ahhoz tartozó bekerített helyet engedély nélkül nem hagyhat el,
 c) akit végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték, illetve akinek felfüggesztett vagy részben felfüggesztett szabadságvesztése végrehajtását utóbb elrendelték, az ítélet jogerőre emelkedésétől
 ca) a szabadságvesztés végrehajtásának utolsó napjáig, vagy
 cb) a szabadságvesztés büntetés végrehajthatóságának megszűnéséig,
 d) akinek a bíróság a kényszergyógykezelését rendelte el, az ítélet jogerőre emelkedésétől a kényszergyógykezelés tartama alatt,
 e) akinek a bíróság a javítóintézeti nevelését rendelte el, az ítélet jogerőre emelkedésétől a javítóintézeti nevelés tartama alatt, illetve a javítóintézetből történő ideiglenes elbocsátás tartama alatt,
 f) akinek az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló törvény alapján megtiltották Magyarország területének elhagyását és úti okmányának átadására kötelezték, vagy
 g) akivel szemben a bíróság a jogellenes elvitellel veszélyeztetett gyermekek tekintetében szükséges utazás megakadályozásával járó figyelmeztető jelzést helyezett el a Schengeni Információs Rendszerben.”

11. § Az Utv. 16/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A külföldre utazási korlátozással kapcsolatos adatokat a 16. § (1) bekezdés a)–f) pontjában meghatározott kényszerintézkedéssel, büntetéssel, intézkedéssel vagy egyéb korlátozással érintett személy (a továbbiakban: érintett személy) esetében a bűnügyi nyilvántartási rendszer külföldre utazási korlátozás hatálya alatt állók nyilvántartásában kell nyilvántartani.”

12. § (1) Az Utv. 26. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az útlevelelhatóság, a járási hivatal, valamint a konzuli szolgálat közigazgatási hatósági jogkört gyakorló konzuli tisztviselője a kérelmező személyi és lakcímadatai azonosításához, illetve utazási jogosultsága megállapításához adatokat vehet át)

„c) közvetlenül vagy az adatkezelő szerv útján a bűnügyi nyilvántartásból, a körözési nyilvántartási rendszerből és a büntetés-végrehajtás központi nyilvántartásából, az állampolgársági ügyekben eljáró szervtől és az idegenrendészeti vagy menekültügyi hatóságtól,”

(2) Az Utv. 26. §-a a következő (1b) és (1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Az eljáró útlevelelhatóság és közreműködő szerv a kérelmezővel szemben fennálló körözés ellenőrzésének céljából rendszerkapcsolat útján adatokat vehet át a körözési nyilvántartási rendszer körözött személyek nyilvántartásából, valamint a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezetének hálózati adatbázisa által elérhető körözött személyek adatbázisából (Interpol FIND Nominals).

(1c) Az eljáró útlevelelhatóság és közreműködő szerv a kérelmező által személyazonosítás céljából bemutatott okmány nemzetközi körözésének ellenőrzése céljából rendszerkapcsolat útján adatokat vehet át a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezetének hálózati adatbázisa által elérhető eltulajdonított és elveszett úti okmányok adatbázisából (a továbbiakban: Interpol FIND SLTD).”

13. § Az Utv. 27. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az adatkezelő szerv jogszabályban meghatározott, lefoglalásra vagy büntetőeljárásban bizonyítékként való felhasználásra irányuló figyelmeztető jelzés elhelyezése céljából haladéktalanul a Schengeni Információs Rendszerbe és az Interpol FIND SLTD-be továbbítja az útiokmány-nyilvántartásban érvénytelenítésre került hivatalos útlevelelnek és magánútlevelelnek törvényben meghatározott adatait, ha az okmány nincs az útlevelelhatóság vagy a 20. § (1) bekezdés g) pontja szerinti esetben a visszatartására jogosult szerv birtokában.”

14. § Az Utv. 42. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Ez a törvény a határforgalom-ellenőrzés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény módosításáról, valamint az 1987/2006/EK rendelet módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 41–45. cikkének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

(3) Ez a törvény a rendőrségi együttműködés és a büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a 2007/533/IB tanácsi határozat módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1986/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 2010/261/EU bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i

(EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 38–39. és 54–60. cikkének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

15. § Az Utv.

- a) 27. § (6) bekezdés záró szövegrészában az „a Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete körözási adatbázisában” szövegrész helyébe az „az Interpol FIND SLTD-ben” szöveg,
- b) 27. § (7) bekezdésében a „Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete körözási adatbázisába” szövegrész helyébe az „Interpol FIND SLTD-be” szöveg,
- c) 27. § (10) bekezdésében a „Nemzetközi Bűnügyi Rendőrség Szervezete körözási adatbázisában” szövegrész helyébe az „Interpol FIND SLTD-ben” szöveg lép.

5. A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosítása

16. § A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Kknyt.) 9/D. §-a követező (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az ideiglenes rendszám táblák nyilvántartása az (1)–(4) bekezdésben meghatározott adatokon kívül tartalmazza a figyelmeztető jelzés kezelésével kapcsolatos, jogszabályban meghatározott adatokat is.”

17. § A Kknyt. 43. § (3) bekezdés a) és b) pontja helyébe a követező rendelkezések lépnek:

(E törvény)

„a) a határforgalom-ellenőrzés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény módosításáról, valamint az 1987/2006/EK rendelet módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 41–45. cikkének,

b) a rendőrségi együttműködés és a büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a 2007/533/IB tanácsi határozat módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1986/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 2010/261/EU bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet,”

(végrehajtását szolgálja.)

18. § A Kknyt.

- a) 4. § (2) bekezdésében a „Schengeni Információs Rendszerbe (a továbbiakban: SIS II)” szövegrész helyébe a „Schengeni Információs Rendszerbe (a továbbiakban: SIS)” szöveg,
- b) 5. § (1) bekezdés k) pontjában, 5. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontjában a „SIS II-ből” szövegrész helyébe a „SIS-ből” szöveg,
- c) 8. § (2) bekezdésében a „SIS II-ben” szövegrész helyébe a „SIS-ben” szöveg lép.

19. § Hatályát veszti a Kknyt.

- a) 43. § (1) bekezdés a) pontja,
- b) 43. § (2) bekezdése.

6. A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény módosítása

20. § A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Szmtv.) 41. §-a a követező (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az idegenrendészeti hatóság intézkedik a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 2. § j) pontja szerinti SIS figyelmeztető jelzés rendszerben való rögzítésére, ha azt EGT-állampolgár családtagja vonatkozásában rendelték el.”

21. § Az Szmvtv. 129. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Ez a törvény)

„f) a határforgalom-ellenőrzés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény módosításáról, valamint az 1987/2006/EK rendelet módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet;”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

7. A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosítása

22. § A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 2. § j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E törvény alkalmazásában)

„j) SIS figyelmeztető jelzés:

ja) a kiutasításra vonatkozó SIS figyelmeztető jelzés, amely valamely schengeni állam által a Schengeni Információs Rendszerben a kiutasítási határozat hatálya alá tartozó harmadik országbeli állampolgárokra vonatkozóan a visszatérési kötelezettség teljesítésének ellenőrzése, valamint a kiutasítási határozatok végrehajtásának támogatása céljából elhelyezett adatcsoport, valamint

jb) a beutazási és tartózkodási tilalmat elrendelő SIS figyelmeztető jelzés, amely valamely schengeni állam által a Schengeni Információs Rendszerben abból a célból elhelyezett adatcsoport, hogy egy harmadik országbeli állampolgárnak a schengeni államok területére történő beutazását vagy tartózkodását megtagadják;”

23. § A Harmtv. 42. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Az önkéntes távozásra nyitva álló határidő megjelölésével az idegenrendészeti hatóság intézkedik a 2. § j) pont ja) alpontja szerinti SIS figyelmeztető jelzés rendszerben való rögzítésére. A távozásra nyitva álló határidő meghosszabbításának tényét a 2. § j) pont ja) alpontja szerinti SIS figyelmeztető jelzésben rögzíteni kell. A 2. § j) pont ja) alpontja szerinti SIS figyelmeztető jelzésben rögzíteni kell továbbá a kiutasítás végrehajtása felfüggesztésének tényét is.”

24. § A Harmtv. 54. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Amennyiben az idegenrendészeti őrizet megszüntetésére a kiutasítás foganatosítása nélkül kerül sor, az idegenrendészeti hatóság intézkedik a 2. § j) pont ja) alpontja szerinti SIS figyelmeztető jelzés rendszerben való rögzítésére.”

25. § A Harmtv. 120. § (2) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E törvény)

„i) a Schengeni Információs Rendszernek a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok visszaküldése céljából történő használatáról szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1860 európai parlamenti és tanácsi rendelet és a határforgalom-ellenőrzés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény módosításáról, valamint az 1987/2006/EK rendelet módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet;”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

26. § A Harmtv. 13. § (1) bekezdés i) pontjában, 18. § (2) bekezdésében, 33. § (2) bekezdés c) pontjában, 41/A. § (2) bekezdés d) pontjában és 42. § (6) bekezdés a) pontjában a „beutazási és tartózkodási tilalmat elrendelő SIS figyelmeztető jelzés” szövegrész helyébe a „SIS figyelmeztető jelzés” szöveg lép.

8. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosítása

- 27. §** A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: NAV tv.) 37/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „37/A. § (1) A NAV nyomozó hatósága a 13. § (7) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározott célból, illetve a büntetőeljárásról szóló törvény alapján rejtett ellenőrzésre vagy célzott ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés elhelyezését rendelheti el a körözési nyilvántartási rendszer útján a Schengeni Információs Rendszerben
- a) arra a személyre, akiről
- aa) megalapozottan feltehető, hogy az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény 25. § (2) bekezdése és 1. számú melléklete szerinti bűncselekményt készít elő,
- ab) okkal feltételezhető, hogy az aa) alpontban meghatározott bűncselekményt követhet el valamely Schengeni Információs Rendszert alkalmazó állam területén, különös tekintettel az általa elkövetett múltbeli bűncselekményekre,
- b) az a) pontban meghatározott személlyel kapcsolatba hozható, az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 36. cikk (1) bekezdésében meghatározott tárgyra, készpénz-helyettesítő fizetési eszközre, értékpapírra.
- (2) Ha a figyelmeztető jelzést elrendelő szerv a 37/B. § (3) bekezdés a)–g) pontjában felsoroltakon kívüli információt kíván megszerezni, akkor megjelöli az összes ilyen kért információt a figyelmeztető jelzésben. Az érintett faji vagy etnikai származására, politikai véleményére, vallási vagy világnézeti meggyőződésére vagy szakszervezeti tagságára utaló személyes adatok, továbbá az egészségügyi adatok és az érintett szexuális életére vagy szexuális irányultságára vonatkozó személyes adatok megszerzését csak kivételesen indokolt esetben, a figyelmeztető jelzés konkrét céljának eléréséhez feltétlenül szükséges mértékben lehet indítványozni.”
- 28. §** A NAV tv. 37/B. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A pénzügyőr a rejtett ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés, illetve a célzott ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés végrehajtásakor az intézkedése során rögzítendő adatokon túl – ha ez a rejtett ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés, illetve a célzott ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés végrehajtásának célját nem veszélyezteti – az alábbi adatokat rögzítheti, és továbbíthatja a jogszabályban meghatározott szerven keresztül az adott rejtett ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzést, illetve célzott ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzést kibocsátó hatóságnak:
- a) az intézkedéssel érintett személy, valamint a 37/A. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott tárgyak megtalálásának ténye, körülményei,
- b) az intézkedés helye, ideje, indoka,
- c) az utazás útvonala és az úti cél,
- d) a figyelmeztető jelzés hatálya alá tartozó személyt, illetve a 37/A. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott tárgyak birtokosát kísérő személy természetes személyazonosító adatai, akiről feltételezhető, hogy a figyelmeztető jelzés hatálya alá tartozó személlyel kapcsolatban van,
- e) a figyelmeztető jelzés hatálya alá tartozó kitöltetlen vagy kitöltött okmányt használó személy személyazonossága és személyleírása,
- f) a 37/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tárgy,
- g) a szállított tárgyra vonatkozó adatok, ideértve a felhasznált úti okmány azonosító adatait is,
- h) a NAV nyomozó hatósága által a 37/A. § (2) bekezdésével összhangban kért minden egyéb információ.”
- 29. §** A NAV tv. 105. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (E törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:)*
- „a) a rendőrségi együttműködés és a büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a 2007/533/IB tanácsi határozat módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1986/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 2010/261/EU bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet,”

9. A Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény módosítása

30. §

A Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: SIS tv.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § E törvény alkalmazásában

1. *biometrikus adat*: az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 13. pontja és az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 12. pontja szerinti adat;

2. *egyezés*: az a tényhelyzet, amikor a végfelhasználó – az általa végzett lekérdezés nyomán – a bevitt alfanumerikus adatoknak megfelelő figyelmeztető jelzést azonosít;

3. *figyelmeztető jelzés*: a SIS-be bevitt adatállomány, amely az arra jogosult hatóságok számára lehetővé teszi, hogy egy foganatosítandó egyedi intézkedés céljából valamely személyt vagy tárgyat azonosítsanak;

4. *figyelmeztető jelzések közötti kapcsolat*: olyan összefüggés, amely a SIS-be bevitt két vagy több figyelmeztető jelzés között jön létre, illetve amelynél a lekérdezés eredményeként az összekapcsolt jelzések együttesen jelennek meg találatként;

5. *jelzéskezelési művelet*: figyelmeztető jelzések és kiegészítő adatok SIS-ben történő elhelyezése, módosítása – ideértve a lejáratí idő meghosszabbítását is – és törlése;

6. *jelzéskezelő*: az az adatkezelő hatóság vagy szerv, amely a rá vonatkozó törvény szerint általa kezelt adatállományból vagy egyedi adatok alapján jelzéskezelési művelet végzésére jogosult;

7. *kiegészítő adat*: a SIS-ben tárolt és a SIS figyelmeztető jelzésekkel összefüggő biometrikus adat, továbbá az európai elfogatóparancs, valamint fordításának elektronikus példánya vagy digitalizált képe;

8. *kiegészítő információ*: a figyelmeztető jelzés SIS-ben tárolt adatainak részét nem képező, azonban a SIS figyelmeztető jelzéssel összefüggő, a SIRENE Irodákon keresztül cserélt információ;

9. *megjelölés*: a 6. §, a 7. §, valamint a 8. § (1) bekezdés a) és d) pontja szerinti figyelmeztető jelzéshez csatolt megjegyzés, amellyel a SIS-ben részt vevő állam azt jelzi, hogy a figyelmeztető jelzés alapján végrehajtandó intézkedést a területén nem hajtja végre, mert az nemzeti jogával, nemzetközi kötelezettségeivel vagy alapvető nemzeti érdekeivel nem egyeztethető össze;

10. *NS.CP*: a SIS magyar nemzeti rendszer központi informatikai alkalmazása, amely biztosítja a jelzéskezelők, a SIRENE Iroda, valamint az arra jogosult magyar hatóságok számára a nemzeti másolat és a SIS adatbázis elérését;

11. *N.SIS*: a SIS magyar nemzeti rendszere, amely a következő részekből áll:

a) a SIS adatbázist (a továbbiakban: CS.SIS) támogató funkcióval kommunikáló nemzeti központ (NS.CP), ideértve a tartalék nemzeti központot és az egységes nemzeti interfészt (NI-SIS, a továbbiakban: SIS nemzeti hálózati hozzáférési pont),

b) az NS.CP-n keresztül a CS.SIS-el kapcsolatban álló jelzéskezelők, valamint a SIS-ben kezelt adatokhoz hozzáférési jogosultsággal rendelkező szervezetek informatikai rendszerei,

c) a SIRENE Iroda informatikai rendszere,

d) a SIS-adatbázis teljes másolatából álló adatállomány (a továbbiakban: nemzeti másolat) és

e) a nemzeti infokommunikációs gerinchálózat;

12. *N.SIS Hivatal*: a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság, amely ellátja az (EU) 2018/1860 európai parlamenti és tanácsi rendeletben, az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendeletben, az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendeletben és az e törvényben számára meghatározott feladatokat;

13. *Schengeni Információs Rendszer (SIS)*: az (EU) 2018/1860 európai parlamenti és tanácsi rendelet, az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet és az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti információs rendszer;

14. *SIRENE Iroda*: a kiegészítő információk cseréjét és a SIS-be bevitt információk minőség-ellenőrzését koordináló, e törvényben kijelölt nemzeti hatóság, amely ellátja továbbá az (EU) 2018/1860 európai parlamenti és tanácsi rendeletben, az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendeletben, az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendeletben és az e törvényben számára meghatározott feladatokat;

15. *SIRENE Kézikönyv*: olyan kézikönyv, amely részletes szabályokat tartalmaz a figyelmeztető jelzés alapján foganatosítandó intézkedésekkel kapcsolatos kiegészítő információk cseréjére vonatkozóan;

16. *találat*: a végfelhasználó, illetve – ha az egyezés biometrikus adatok összehasonlításán alapult és annak megerősítése indokolt – a szakértői vizsgálatot lefolytató szerv által megerősített egyezés, amely alapján további intézkedéseket kell tenni;

17. *terrorista bűncselekmény*: az alkotmányos rend erőszakos megváltoztatása [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 254. § (1) és (2) bekezdése], az alkotmányos rend elleni szervezkedés [Btk. 255. § (1) és (2) bekezdése], a terrorcselekmény [Btk. 314. § (1) és (2) bekezdése, 315. § (1) és (2) bekezdése, 316. §-a, 316/A. §-a], a terrorizmus finanszírozása [Btk. 318. §-a és 318/A. §-a] és a háborús uszítás [Btk. 331. §-a], valamint az e bűncselekményekre való felbujtás, bűnsegély, kísérlet;

18. *végfelhasználó*: az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 12. pontja és az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 11. pontja szerinti felhasználó."

31. § A SIS tv. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (1) Az N.SIS Hivatal

- a) felelős a nemzeti másolat adatbázisában szereplő adatok kezeléséért,
- b) biztosítja az NS.CP, a nemzeti másolat és a tartalék nemzeti központ, valamint a SIS nemzeti hálózati hozzáférési pont közötti redundáns kommunikációs infrastruktúra folyamatos működésének és biztonságának feltételeit, valamint a Kormány rendeletében meghatározott kormányzati célú hírközlési szolgáltató útján a jelzéskezelők és az NS.CP közötti folyamatos adatkapcsolatot,
- c) biztosítja a SIS-ben kezelt adatokhoz hozzáférési jogosultsággal rendelkező szervezeteknek a nemzeti másolat adatbázisához és a központi SIS adatbázisához történő hozzáférését e törvény és a rájuk vonatkozó jogszabályok keretei között,
- d) gondoskodik a jelzéskezelők és a SIRENE Iroda által figyelmeztető jelzésként, kiegészítő adatként vagy megjelölésként továbbított adatoknak a központi SIS adatbázisban történő azonnali elhelyezéséről,
- e) az 5. § (4)–(9) bekezdésében foglalt eljárásrend szerint haladéktalanul értesíti a figyelmeztető jelzés elhelyezését kezdeményező jelzéskezelőt, ha a CS.SIS-be történő adattovábbítás során észleli, hogy az érintett személyre vagy tárgyra már létezik egy másik figyelmeztető jelzés a SIS-ben (a továbbiakban: többszörös jelzésselhelyezés),
- f) vezeti a 36. § szerinti NS.CP naplónyilvántartást, valamint a 38. § szerinti jogosultság-nyilvántartást,
- g) gondoskodik az N.SIS Hivatal munkatársainak és az általa megbízott adatfeldolgozónak az adatbiztonságról és az adatvédelmi szabályokról történő képzéséről,
- h) tevékenységével összefüggően gondoskodik az adatbiztonsági követelmények betartásáról,
- i) az NS.CP közvetlen hozzáférést biztosító felhasználói felületén (a továbbiakban: NS.CP Portál) keresztül jogszabályban meghatározott feltételek szerint biztosítja
- ia) a jelzéskezelési műveletek elvégezhetőségét,
- ib) az európai vagy nemzetközi elfogatóparancshoz kapcsolódó figyelmeztető jelzés ideiglenes lekérdezhetetlenné tételéhez szükséges műveletek elvégezhetőségét,
- ic) a figyelmeztető jelzésekhez kapcsolódó értesítések, a megjelölések, a figyelmeztető jelzések közötti kapcsolatok, illetve az egymással összeegyeztethetetlen figyelmeztető jelzések kezelését,
- id) a CS.SIS-ből és a nemzeti másolatból való közvetlen lekérdezést,
- j) felügyeli, hogy az NS.CP útján adatkezelésre jogosult szervezetek e tevékenységüket a jogszabályoknak és a SIS technikai követelményeinek megfelelően végezzék, valamint
- k) az NS.CP zökkenőmentes működése és biztonsága érdekében a Kormány rendeletében kijelölt, a kötelezően biztosítandó központosított alkalmazásüzemeltetési és e rendszert érintő alkalmazásfejlesztési szolgáltatásokat nyújtó központi szolgáltatót vesz igénybe.

(2) Ha a többszörös jelzésselhelyezéssel érintett figyelmeztető jelzések egymással nem összeegyeztethetők és több jelzéskezelőt érintenek, vagy nemzetközi egyeztetést tesznek szükségessé, az N.SIS Hivatal az érintett jelzéskezelő mellett haladéktalanul értesíti a SIRENE Irodát is.

(3) Az N.SIS Hivatal az (1) bekezdés a) és c)–h) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott feladatok ellátása érdekében kezelhető adatok tekintetében adatkezelőnek minősül.

(4) A jelzéskezelők az általuk a SIS központi adatbázisába továbbított adatok tekintetében, a lekérdezést végrehajtó szervek az általuk a SIS központi adatbázisából vagy a nemzeti másolatból lekérdezett adatok tekintetében adatkezelőnek minősülnek.

(5) Az N.SIS Hivatal a feladat- és hatáskörébe tartozó, N.SIS-szel kapcsolatos adatfeldolgozási feladatokat a Kormány rendeletében meghatározott, kötelező jelleggel igénybe veendő adatfeldolgozó igénybevételével látja el."

- 32. §** (1) A SIS tv. 3. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A SIRENE Iroda)
„d) ellátja az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 46. és 47. cikke, illetve az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 61. és 62. cikke szerint a személyazonossággal való visszaélés elkerülése, illetve kezelése, valamint a hasonló jellemzőkkel rendelkező személyek megkülönböztetése érdekében végzendő adatkezelési tevékenységet,”
- (2) A SIS tv. 3. § (2) bekezdés f)–j) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(A SIRENE Iroda)
„f) a nemzetközi körözési, valamint az európai vagy nemzetközi elfogatóparanccsal érintett személy elfogását célzó más művelet érdekében vádemelés előtt az ügyészség, a vádemelés után a bíróság döntése alapján az átadási vagy kiadási letartóztatás céljából bevitt figyelmeztető jelzést ideiglenesen lekérdezhetetlenné teszi az átadási vagy kiadási eljárás megkezdése előtt,
g) e törvény szerint végrehajtja azokat az intézkedéseket, amelyeknek a célja, hogy a nemzeti joggal, a nemzetközi kötelezettséggel összeegyeztethetetlen kapcsolat az N.SIS-ben ne legyen látható,
h) ha ennek feltételei fennállnak, a külföldi figyelmeztető jelzésekhez megjelölés csatolását kéri a figyelmeztető jelzést elhelyező államtól, illetve a hazai figyelmeztető jelzésekhez külföldi SIRENE Iroda kérésére megjelölést csatol,
i) a tevékenységével összefüggésben felelős az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályok betartásáért, valamint az Iroda személyzetének adatvédelmi és adatbiztonsági képzéséért,
j) biztosítja az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 53. cikke, illetve az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 67. cikke alapján a személyek részére a SIS-ben kezelt adataikhoz való hozzáférési, helyesbítési és törlési jogok gyakorlását.”
- (3) A SIS tv. 3. § (2) bekezdése a következő k) és l) ponttal egészül ki:
(A SIRENE Iroda)
„k) fogadja és kezeli a figyelmeztető jelzéseket érintő találatokról szóló tájékoztatást, valamint
l) közli a megkereső fél SIRENE Irodájával a magyar figyelmeztető jelzés eltérő célú felhasználásának engedélyezéséről szóló döntéseket.”
- 33. §** A SIS tv. 4. § (1) bekezdés e)–g) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(A jelzéskezelők)
„e) jogszabályban foglalt feltételek fennállása esetén döntenek az általuk a SIS-be bevitt figyelmeztető jelzések eltérő célú felhasználásának engedélyezéséről,
f) biztosítják, hogy az általuk a CS.SIS-ben elhelyezett adatok megfeleljenek a SIS adatminőségi követelményeinek,
g) haladéktalanul kezdeményezik az általuk továbbított adatnak a SIS-ben történő módosítását, kiegészítését, javítását vagy törlését, ha az szükségessé válik, valamint”
- 34. §** (1) A SIS tv. 5. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) Egy személyre vagy tárgyra vonatkozóan csak egy magyar jelzéskezelő által elhelyezett figyelmeztető jelzés szerepelhet a CS.SIS-ben. A rejtett vagy célzott ellenőrzésre vonatkozó figyelmeztető jelzés kiadásakor az összeegyeztethetőségre vonatkozó szabályoktól el lehet térni, különösen akkor, ha a figyelmeztető jelzés kiadása nemzetbiztonsági célból történik.”
- (2) A SIS tv. 5. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:
„(5a) A figyelmeztető jelzés bevitele előtt a jelzéskezelő ellenőrzi, hogy a SIS az érintett személyre vagy tárgyra vonatkozóan tartalmaz-e már figyelmeztető jelzést. Annak ellenőrzése érdekében, hogy az adott személyre vonatkozóan már vittek-e be figyelmeztető jelzést, daktiloszkópiai adatokkal is ellenőrzést kell végezni, ha ilyen adatok rendelkezésre állnak.”
- 35. §** (1) A SIS tv. 6. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(2) Ha egy személy európai elfogatóparancs alapján átadás céljából áll körözés alatt, az európai elfogatóparancs egy elektronikus példányát vagy elektronikus másolatát kiegészítő adatként el kell helyezni a CS.SIS-ben. Az átadási letartóztatás céljából kiadott figyelmeztető jelzésben több európai elfogatóparancs elektronikus példánya vagy elektronikus másolata is elhelyezhető.
(3) Az európai elfogatóparancsnak az Európai Unió egy vagy több hivatalos nyelvén készült fordításának egy elektronikus példánya vagy elektronikus másolata is elhelyezhető a CS.SIS-ben.

- (4) A SIRENE Iroda az (1) bekezdés szerinti elfogatóparancsot a körözés elrendelése és figyelmeztető jelzés elhelyezése céljából rögzíti a körözési nyilvántartási rendszerben.”
- (2) A SIS tv. 6. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
- „(5) A SIRENE Iroda az adatok ellenőrzését követően továbbítja a kiegészítő információkat a többi tagállam SIRENE Irodái felé.”
- (3) A SIS tv. 6. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(6) A SIRENE Iroda – folyamatban lévő nemzetközi körözési művelet vagy az európai, illetve nemzetközi elfogatóparancssal érintett személy elfogását célzó más művelet eredményességének biztosítása céljából, az abban érintett magyar rendvédelmi szerv indítványára, az európai vagy nemzetközi elfogatóparancsot a vádemelés előtt az ügyészség, a vádemelés után a bíróság előzetes engedélyével – ideiglenesen lekérdezhetetlenné teheti az átadási vagy kiadási letartóztatás céljából bevitt, már meglévő figyelmeztető jelzést annak érdekében, hogy a műveletben érintett tagállamok végfelhasználói ne kérdezhessék le azt. Ilyen esetekben a figyelmeztető jelzés kizárólag a tagállamok SIRENE Irodái számára hozzáférhető. Az átadási vagy kiadási letartóztatás céljából bevitt figyelmeztető jelzés ideiglenes lekérdezhetetlenné tételére kizárólag akkor kerülhet sor, ha a művelet célja egyéb intézkedésekkel nem valósítható meg és a SIRENE Iroda a vonatkozó előzetes ügyészi vagy bírói engedélyről a műveletben érintett valamennyi tagállamot kiegészítő információk cseréje útján tájékoztatta.”
- (4) A SIS tv. 6. §-a a következő (7)–(9) bekezdéssel egészül ki:
- „(7) Az átadási vagy kiadási letartóztatás céljából elhelyezett figyelmeztető jelzés ideiglenes lekérdezhetetlenné tétele legfeljebb 48 óráig tarthat, amit szükség esetén 48 órával – akár egymást követő több alkalommal is – a SIRENE Iroda meghosszabbíthat.
- (8) A SIRENE Iroda statisztikát készít azon figyelmeztető jelzések számáról, amelyeket ideiglenesen lekérdezhetetlenné tettek.
- (9) Az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 55. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetekben a SIRENE Iroda az (1) bekezdés szerinti figyelmeztető jelzést haladéktalanul törli.”

36. §

A SIS tv. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

- „7. § (1) A rendőrség, az ügyészség, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal nyomozóhatósági feladatot ellátó szervezeti egysége a körözési nyilvántartási rendszer útján figyelmeztető jelzés elhelyezését rendeli el és kiegészítő adatokat csatolhat a Schengeni Információs Rendszerben arról a személyről, illetve figyelmeztető jelzést arról az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 36. cikk (1) bekezdése szerinti tárgyról, készpénzhelyettesítő fizetési eszközről, értékpapírról, akivel vagy amellyel kapcsolatban rejtett vagy célzott ellenőrzést rendelt el.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti figyelmeztető jelzések és kiegészítő adatok elhelyezésére abban az esetben van lehetőség, ha megalapozottan feltehető, hogy az érintett az Európai Unió tagállamaival folytatott bünygyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény 25. § (2) bekezdése és az 1. számú melléklete szerinti bűncselekményt tervez elkövetni, előkészít, illetve követ el, vagy okkal feltételezhető – különösen az általa elkövetett múltbeli bűncselekmények alapján –, hogy a jövőben is ilyen bűncselekményt követ el a SIS-t alkalmazó állam területén, abban az esetben is, ha a magyar jog szerint az előkészület nem büntetendő.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti figyelmeztető jelzés elhelyezését és kiegészítő adatok csatolását kezdeményezheti a körözési nyilvántartási rendszer útján
- a) a polgári nemzetbiztonsági szolgálat Magyarország nemzetbiztonságát sértő vagy veszélyeztető tevékenység felderítése vagy elhárítása érdekében,
- b) a terrorizmust elhárító szerv a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7/E. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában, valamint e) pontjában meghatározott feladata ellátása érdekében a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvény szabályainak alkalmazásával folytatott titkos információgyűjtés során.
- (4) Az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 55. cikk (4) bekezdésében meghatározott esetekben a körözést elrendelő szerv a SIRENE Iroda értesítését vagy a tudomásszerzést követően az (1) és (3) bekezdés szerinti figyelmeztető jelzést haladéktalanul törli.”

37. §

- (1) A SIS tv. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az elrendelő szerv a körözés tényét a nyilvántartásba bejegyezte, a körözési nyilvántartási rendszert működtető szerv haladéktalanul elhelyezi a figyelmeztető jelzést, valamint a kiegészítő adatot a CS.SIS-ben arról a személyről,

- a) akit eltűnés miatt köröznek,
 - b) akit a büntetőeljárásban elérhetőségének megállapítása érdekében tanúként vagy bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személyként köröznek,
 - c) aki szabadságvesztés vagy elzárás büntetésének, illetve javítóintézeti nevelésének letöltését vagy a vele szemben elrendelt kényszergyógykezelés végrehajtását nem kezdte meg és emiatt elérhetőségének megállapítása érdekében körözését rendelték el, de az európai elfogatóparancs vagy a nemzetközi elfogatóparancs kibocsátásának törvényi feltételei nem állnak fenn,
 - d) amely kiskorúnál fennáll annak közvetlen és nyilvánvaló veszélye, hogy a szülő, családtag vagy gyám jogellenesen és rövid időn belül elviheti és utazását meg kell akadályozni, vagy
 - e) akinek a személyazonosságát az általa elkövetett terrorista bűncselekmény vagy más súlyos bűncselekmény helyszínén rögzített daktiloszkópiai adat SIS-be történő bevitelével kívánják megállapítani, feltéve, hogy személyazonossága az egyéb nemzeti, uniós vagy nemzetközi adatbázisból származó adat ellenőrzését követően sem nyert megállapítást.”
- (2) A SIS tv. 8. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az (1) bekezdés a) pontja szerinti figyelmeztető jelzés elhelyezésekor azt is jelezni kell, hogy megtalálása esetén]
 „b) a személyt védelem alá kell helyezni mások biztonsága, közrendet vagy közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása érdekében, vagy”
- (3) A SIS tv. 8. §-a a következő (4)–(8) bekezdéssel egészül ki:
- „(4) A (2) bekezdés a) és b) pontját elsősorban olyan személyre – különösen kiskorúra – kell alkalmazni, akinek az arra jogosult szerv határozata alapján az intézményi elhelyezése szükséges.
 - (5) Az (1) bekezdés szerinti figyelmeztető jelzés hatálya alatt álló kiskorú nagykorúságának elérését megelőzően a figyelmeztető jelzés fenntartásának indokát és szükségességét felül kell vizsgálni és a körözés visszavonásával egyidejűleg a figyelmeztető jelzést törölni kell. Ha a figyelmeztető jelzés továbbra is indokolt, azt tartózkodási hely megállapítása céljából kell elhelyezni.
 - (6) Az eltűnt személlyel kapcsolatos, kiskorú személyt érintő figyelmeztető jelzések alkalmazandók az elszökött kiskorúra, a kísérő nélküli kiskorúra, továbbá azon kiskorúval kapcsolatos ügyekre, akinél fennáll a szülő, családtag vagy gyám általi jogellenes elvitel veszélye.
 - (7) Az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 55. cikk (2) és (3) bekezdésében meghatározott esetekben a körözést elrendelő szerv a SIRENE Iroda értesítését vagy a tudomásszerzést követően az (1) bekezdés szerinti figyelmeztető jelzést haladéktalanul törli.
 - (8) A (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti esetben a DNS-profil – az adatminőségre vonatkozó minimum-előírások és a műszaki előírások minőség-ellenőrzés lefolytatását követően – kizárólag akkor csatolható az (1) bekezdés a) pontja szerint elhelyezett jelzéshez, ha a személyazonosság megállapítása céljára nem áll rendelkezésre fénykép, arcképmás vagy daktiloszkópiai adat, vagy azok a célnak nem megfelelőek. A figyelmeztető jelzés hatálya alá tartozó személy közvetlen felmenő ági rokonainak, leszármazójának és testvérének a DNS-profilja csatolható, ha az említett személy ehhez kifejezett hozzájárulását adja. A DNS-profilban csak az eltűnt személy azonosításához feltétlenül szükséges információk szerepelhetnek.”

38. §

A SIS tv. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

- „9. § (1) Az idegenrendészeti hatóság figyelmeztető jelzés elhelyezését rendeli el és kiegészítő adatot csatol a CS.SIS-ben a harmadik országbeli állampolgárra vonatkozóan az (EU) 2018/1860 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk (1) és (2) bekezdésében, valamint az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 24. cikk (1) bekezdésében és a 25. cikkében meghatározott esetekben.
- (2) Az idegenrendészeti hatóság az (EU) 2018/1860 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk (2) és (3) bekezdésével összhangban eltekinthet a kiutasításra vonatkozó figyelmeztető jelzés SIS-be történő bevitelétől.
- (3) Az (EU) 2018/1860 európai parlamenti és tanácsi rendelet 14. cikkében, valamint az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 40. cikkében meghatározott esetekben a figyelmeztető jelzés elhelyezését elrendelő hatóság vagy szerv a SIRENE Iroda értesítését vagy a tudomásszerzést követően az (1) bekezdés szerinti figyelmeztető jelzést haladéktalanul törli.”

39. §

- (1) A SIS tv. 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a körözés tényét az elrendelő szerv a nyilvántartásba bejegyezte, a körözési nyilvántartási rendszert működtető szerv haladéktalanul elhelyezi a figyelmeztető jelzést a CS.SIS-ben a lefoglalás vagy büntetőeljárásban bizonyítékként való felhasználás céljából körözött alábbi tárgyakról:

- a) gépjármű, függetlenül a meghajtó rendszertől,
 - b) 750 kg-ot meghaladó öntömegű pótkocsi,
 - c) lakókocsi,
 - d) ipari berendezés,
 - e) hajó,
 - f) hajómotor,
 - g) konténer,
 - h) légi jármű,
 - i) légijármű-motor,
 - j) lőfegyver,
 - k) külföldi hatóság által kibocsátott eltulajdonított, jogellenesen felhasznált, elveszett vagy hamis kitöltetlen hivatalos okmány,
 - l) külföldi hatóság által kibocsátott eltulajdonított, jogellenesen felhasznált, elveszett, érvénytelenített, vagy hamis kitöltött személyazonosító okmány, így különösen útlevél, személyazonosító igazolvány, tartózkodási engedély, úti okmány és vezetői engedély,
 - m) külföldi hatóság által kibocsátott eltulajdonított, jogellenesen felhasznált, elveszett, érvénytelenített vagy hamis jármű-forgalmiengedély és járműrendszám-tábla,
 - n) bankjegy (regisztrált bankjegy) és hamis bankjegy,
 - o) információtechnológiai eszköz,
 - p) gépjárművek azonosítható alkotóeleme,
 - q) ipari berendezés azonosítható alkotóeleme,
 - r) egyéb nagy értékű, könnyen azonosítható tárgy.”
- (2) A SIS tv. 10. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
- „(3) Az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 55. cikk (5) bekezdésében meghatározott esetekben a körözést elrendelő szerv a SIRENE Iroda értesítését vagy a tudomásszerzést követően az (1) bekezdés szerinti figyelmeztető jelzést haladéktalanul törli.”

- 40. §** (1) A SIS tv. 11. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- (Ha az idegenrendészeti hatóság vagy a menekültügyi hatóság a központi idegenrendészeti nyilvántartásba erre irányuló bejegyzést helyezett el, a központi idegenrendészeti nyilvántartás adatkezelő szerve haladéktalanul továbbítja a CS.SIS-be az alábbi tárgyak adatait a lefoglalásra vagy büntetőeljárásban bizonyítékként való felhasználásra irányuló figyelmeztető jelzés elhelyezése céljából:)*
- „a) az idegenrendészeti hatóság vagy a menekültügyi hatóság által kiállított és eltulajdonított, elveszett, egyéb okból érvénytelenített, vagy hamis okmány, különösen
 - aa) az úti okmány, valamint
 - ab) a tartózkodásra jogosító okmány,
 - b) kitöltetlen és eltulajdonított, elveszett, vagy hamis úti okmány és tartózkodásra jogosító okmány.”
- (2) A SIS tv. 11. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- (A személyiadat- és lakcímnnyilvántartást kezelő szerv a nyilvántartásba való bejegyzést követően haladéktalanul továbbítja a CS.SIS-be az alábbi tárgyak adatait a lefoglalásra vagy büntetőeljárásban bizonyítékként való felhasználásra irányuló figyelmeztető jelzés elhelyezése céljából:)*
- „a) magyar hatóság által kiállított személyazonosító igazolvány, amelyet eltulajdonítottak, elvesztettek, jogellenesen felhasználtak, hamis volta vagy egyéb ok miatt érvénytelenítettek, valamint
 - b) kitöltetlen személyazonosító igazolvány, amelyet eltulajdonítottak, elvesztettek, jogellenesen felhasználtak, továbbá amelyről megállapították, hogy hamis.”
- (3) A SIS tv. 11. § (3) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- (Az útiokmány-nyilvántartó szerv a nyilvántartásba való bejegyzést követően haladéktalanul továbbítja a CS.SIS-be az alábbi tárgyak adatait a lefoglalásra vagy büntetőeljárásban bizonyítékként való felhasználásra irányuló figyelmeztető jelzés elhelyezése céljából:)*
- „a) magyar hatóság által kiállított magánútlevél és hivatalos útlevél, ide nem értve az ideiglenes magánútlevelet, amelyet eltulajdonítottak, elvesztettek, jogellenesen felhasználtak, hamis volta vagy egyéb ok miatt érvénytelenítettek az (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározott okmány kivételével, valamint
 - b) kitöltetlen úti okmány – az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott úti okmány kivételével –, amelyet eltulajdonítottak, elvesztettek, jogellenesen felhasználtak, továbbá amelyről megállapították, hogy hamis.”

- (4) A SIS tv. 11. § (4) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(A közúti közlekedési nyilvántartó szerv a nyilvántartásba való bejegyzést követően haladéktalanul továbbítja a CS.SIS-be az alábbi tárgyak adatait a lefoglalásra vagy büntetőeljárásban bizonyítékként való felhasználásra irányuló figyelmeztető jelzés elhelyezése céljából:)
 „a) magyar hatóság által kiállított vezetői engedély, állandó és ideiglenes forgalmi engedély és – az utángyártott rendszám kivételével – a rendszám tábla, az ideiglenes rendszám tábla, amelyet eltulajdonítottak, elvesztettek, jogellenesen felhasználtak, hamis volta vagy egyéb ok miatt érvénytelenítettek, valamint
 b) kitöltetlen vezetői engedély és forgalmi engedély, amelyet eltulajdonítottak vagy elvesztettek.”
- (5) A SIS tv. 11. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „(6) Az (1)–(4) bekezdésben meghatározott érvénytelenített okmányról vagy rendszám tábláról – ide nem értve az elvesztés vagy eltulajdonítás miatt történő érvénytelenítést – akkor kell a SIS-ben figyelmeztető jelzést elhelyezni, ha hivatalból indult eljárásban került sor annak érvénytelenítésére és az okmány, illetve a rendszám tábla nincs a hatóság birtokában.
 (7) Ha a körözést elrendelő szerv a 10. § (1) bekezdés a)–c) pontja szerinti járműről olyan bejegyzést helyez el a körözési nyilvántartási rendszerben, amelynek adattartalma kiterjed a rendszám táblára is, a rendszám táblára külön nem kell elhelyezni a (4) bekezdés a) pontja szerinti figyelmeztető jelzést.”
- (6) A SIS tv. 11. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:
 „(9) Az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 55. cikk (5) bekezdésében meghatározott esetekben a jelzést elhelyező szerv vagy hatóság a SIRENE Iroda értesítését vagy a tudomásszerzést követően az e § szerinti figyelmeztető jelzést haladéktalanul törli.”

41. §

A SIS tv. 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. § (1) A személyekre vonatkozó figyelmeztető jelzés és kiegészítő adat legfeljebb a következő adatokat tartalmazhatja:

- a) az (EU) 2018/1860 európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikkében, az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 20. cikkében, valamint az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 20. cikkében meghatározott adatokat,
- b) a 6. § (2) és (3) bekezdése szerinti adatokat, valamint
- c) a (2) és (3) bekezdés szerinti adatokat.

(2) Az átadási vagy kiadási letartóztatás céljából körözött személyekre vonatkozó figyelmeztető jelzést rögzítő szerv – az érintett személy hollétének megállapítása céljából – a figyelmeztető jelzés adattartamát hivatalból vagy a nyomozó hatóság, ügyészség, illetve a bíróság indítványára kiegészítheti az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 26. cikk (5) bekezdése szerinti tárgyakra vonatkozó adatokkal, amennyiben egyértelmű jel mutat arra, hogy a személy, illetve az egyes tárgyak között kapcsolat van.

(3) Eltűnt személyek, illetve különleges bánásmódot igénylő olyan személyek esetében (ideértve a kiskorúakat is), akiknek az utazását meg kell akadályozni, valamint a bírósági eljárásban való részvételük érdekében keresett személyek vonatkozásában a figyelmeztető jelzést rögzítő szerv – az adott személy hollétének megállapítása érdekében – a figyelmeztető jelzés adattartamát kiegészítheti az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 32. cikk (8) bekezdése szerinti tárgyakkal, amennyiben egyértelmű jel mutat arra, hogy a személy, illetve az egyes tárgyak között kapcsolat van.”

42. §

A SIS tv. 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § Kiegészítő információt a SIRENE Iroda az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet, illetve az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 2. pontjában meghatározott esetekben, az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet, illetve az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikk (1) bekezdésében meghatározott módon továbbíthat.”

43. §

A SIS tv. 14. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„14. § Az európai elfogatóparancson alapuló figyelmeztető jelzés elhelyezésével egyidejűleg a SIRENE Iroda a SIS-t alkalmazó államok részére kiegészítő információként továbbítja az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló 2002/584/IB tanácsi kerethatározat 8. cikk (1) bekezdésében meghatározott információkat is.”

- 44. §** (1) A SIS tv. 16. § f) és g) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(A SIRENE Iroda a kiegészítő információk beszerzése és továbbítása céljából – az adatigénylés céljának meghatározása mellett – az alábbi adatok átvételére jogosult:)
 „f) az európai vagy a nemzetközi elfogatóparancsot kibocsátó bíróságtól a 12. §-ban meghatározott adatok, illetve a lehetséges viselkedésre vonatkozó feltevések, valamint a 14–15. §-ban meghatározott adatok,
 g) a bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló törvény szerinti büntettek nyilvántartásában, a büntetőeljárás hatálya alatt állók nyilvántartásában, a külföldre utazási korlátozás hatálya alatt álló személyek nyilvántartásában, továbbá a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásában szereplő valamennyi adat,”
- (2) A SIS tv. 16. § l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A SIRENE Iroda a kiegészítő információk beszerzése és továbbítása céljából – az adatigénylés céljának meghatározása mellett – az alábbi adatok átvételére jogosult:)
 „l) a Magyarország Légijármű Lajstromában szereplő valamennyi adat.”
- 45. §** A SIS tv. 17. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(4) Ha a magyar megjelölés a 7. § (1) bekezdése, illetve a 8. § (1) bekezdés a) és d) pontja szerinti figyelmeztető jelzést érinti, a figyelmeztető jelzésre az NS.CP nem jelez találatot a lekérdezést végző hatóság felé. Ha a figyelmeztető jelzés egy személy kiadási vagy átadási célú letartóztatására irányul, az NS.CP alternatív intézkedésként a személy lakó- vagy tartózkodási helyének megállapítását jeleníti meg a lekérdezést végző hatóság felé. Az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 36. cikk (1) bekezdése alapján kiadott, kikérdezési célú figyelmeztető jelzés helyett, külön megjelölés csatolása nélkül az NS.CP automatikusan rejtett ellenőrzést jelenít meg a hozzáférésre jogosult hatóságok felé. A SIRENE Iroda minden esetben hozzáfér az eredeti figyelmeztető jelzéshez.”
- 46. §** A SIS tv. 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „19. § (1) A SIS-ben kezelt adatokhoz hozzáférési jogosultsággal rendelkezik
 a) a büntetőügyben eljáró bíróság és ügyészség a figyelmeztető jelzések teljes körét érintően,
 b) a rendőrség nyomozóhatósági, közbiztonságvédelmi, körözüsi és határrendészeti feladatai ellátásához, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal nyomozóhatósági és vámellenőrzési feladatai ellátásához a figyelmeztető jelzések teljes körét érintően,
 c) a rendőrség terrorizmust elhárító szerve törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési, valamint jogszabályban meghatározott szakhatósági feladatainak ellátásához a figyelmeztető jelzések teljes körét érintően,
 d) a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerve törvényben meghatározott bűnmegelőzési, illetve bűnfelderítési feladatainak ellátásához a figyelmeztető jelzések teljes körét érintően,
 e) az idegenrendészeti szerv az idegenrendészeti hatósági, menekültügyi hatósági, valamint vízumhatósági és útlevélhatósági feladatai ellátása céljából a figyelmeztető jelzések teljes körét érintően,
 f) a konzuli szolgálat a vízumhatósági feladatai ellátása céljából a figyelmeztető jelzések teljes körét érintően,
 g) az állampolgársági ügyekben eljáró szerv az állampolgársági eljárás lefolytatása, vagy az állampolgársági eljárás feltételeinek megállapítása céljából, a figyelmeztető jelzések teljes körét érintően,
 h) a rendőrség a löfegyverekről és lőszerekről szóló törvény szerinti engedélyek kiadásával összefüggő eljárás lefolytatása céljából az európai vagy nemzetközi elfogatóparancsra, rejtett vagy célzott ellenőrzésre, valamint a lefoglalandó vagy büntetőeljárásban bizonyítékként felhasználandó löfegyverre vonatkozóan kiadott figyelmeztető jelzéseket érintően,
 i) a jármű forgalomba helyezésével kapcsolatos, a származás-ellenőrzési eljárásban, valamint az ideiglenes rendszámtábla kiadására irányuló eljárásban a közlekedési igazgatási hatáskörben eljáró szerv, valamint a közúti közlekedési nyilvántartó szerv, továbbá e szerv a forgalomba helyezési eljárást megelőzően elvégzendő származás-ellenőrzési eljárás keretében a következő, lefoglalás vagy büntetőeljárásban bizonyítékként való felhasználás céljából keresett tárgyakra vonatkozó adatot érintően:
 ia) gépjármű, függetlenül a meghajtórendszerétől,
 ib) a 750 kg-ot meghaladó saját tömegű pótkocsi, illetve lakókocsi,
 ic) a gépjármű forgalmi engedélye,
 id) a gépjármű hatósági jelzése, valamint
 ie) a gépjármű azonosítható alkotóelemei,

j) a hajózási hatóság, illetve a légiközlekedési hatóság a hajók, illetve a légi járművek lajstromba vételével kapcsolatos eljárás lefolytatásához a hajókra, hajómotorokra, légi járművekre, légijármű-motorokra vonatkozó adatokhoz,

k) a Terrorelhárítási Információs és Bűnügyi Elemző Központ az utasadatok kockázatelemzése, illetve az utazási engedély iránti kérelmek feldolgozása céljából a figyelmeztető jelzések teljes körét érintően,

l) a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 5. §-ában meghatározott feladatkör végrehajtására kijelölt nemzetbiztonsági szolgálat, alaptevékenységi feladatai ellátásához a figyelmeztető jelzések teljes körét érintően.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott hatóságok a SIS rendszerben tárolt adatokat kizárólag a jogszabályban meghatározott feladataik ellátása érdekében használhatják fel, az (EU) 2018/1860 európai parlamenti és tanácsi rendelet, az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet szabályaival összhangban.”

47. § A SIS tv. 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„22. § (1) A személyekre és tárgyakra elhelyezett figyelmeztető jelzéseket csak annyi ideig lehet tárolni, amennyi azon célokra az eléréséhez szükséges, amelyek érdekében a figyelmeztető jelzéseket elhelyezték.

(2) A kiutasított, illetve a beutazási és tartózkodási tilalom hatálya alatt álló harmadik országbeli állampolgárra vonatkozó figyelmeztető jelzés az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 39. cikkében foglalt érvényességi idővel, minden további, ismert vagy ismeretlen körözött személyre vagy körözött tárgyra kiadott figyelmeztető jelzés az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 53. és 54. cikkében foglalt érvényességi idővel helyezhető el a SIS-ben.”

48. § A SIS tv. 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. § A figyelmeztető jelzés elhelyezésére kötelezett jelzéskezelő dönthet a figyelmeztető jelzés érvényességi idejének meghosszabbításáról, ha a figyelmeztető jelzés megőrzési idejének lejártakor a jelzés elhelyezésének okai továbbra is fennállnak. A jelzéskezelő a figyelmeztető jelzés meghosszabbításra az érvényességi idő lejártá előtt legalább 10 munkanappal intézkedik.”

49. § A SIS tv. 26. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. § (1) Bárki kérhet tájékoztatást arról, hogy róla a SIS-ben tárolnak-e adatot, kérelmezheti továbbá a pontatlan adatok helyesbítését, illetve a róla jogellenesen tárolt adatok törlését. A kérelmet az érintett vagy meghatalmazott ügyvédje személyesen, bármely kormányhivatalban, rendőrkapitányságon, illetve külképviseleten terjesztheti elő. A képviseletre az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény rendelkezései az irányadók.

(2) A kormányhivatal, a rendőrkapitányság, illetve a külképviselet a kérelmet a SIRENE Irodához továbbítja. A SIRENE Iroda és a hatáskörébe tartozó adatkezelési műveletek tekintetében a jelzéskezelő köteles az érintettet az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben (a továbbiakban: Info.tv.) meghatározottak szerint tájékoztatni arról, hogy a SIS-ben róla milyen adatot kezel, kinek és milyen célból továbbított adatot. A tájékoztatás az Info.tv. vonatkozó rendelkezései alapján tagadható meg.

(3) Ha az érintett olyan adatról kér tájékoztatást, vagy olyan, róla helytelenül tárolt adat módosítását, törlését kezdeményezi, amelyet más, SIS-t alkalmazó állam helyezett el a CS.SIS-ben, akkor a kérelem befogadásáról szóló tájékoztatást – az adattovábbítással kapcsolatos álláspontjuk kialakítása céljából – az érintett állam SIRENE Irodájának kell megküldeni. A tájékoztatásadást meg kell tagadni, ha az érintett adatokat elhelyező állam a közlésükhöz nem járul hozzá.

(4) Ha a tájékoztatásadást a (2) és (3) bekezdés szerint megtagadták, az érintettet a megtagadás tényéről és jogalapjáról, valamint az Info.tv. alapján biztosított jogorvoslat lehetőségéről tájékoztatni kell.

(5) Ha az érintett az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást közvetlenül valamely jelzéskezelőtől kéri, a jelzéskezelő megadja az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az általa kezelt adatok tekintetében és egyben tájékoztatja az érintettet arról, hogy valamennyi adatkategória vonatkozásában az (1) bekezdés szerinti eljárás keretében kaphat tájékoztatást.”

50. § A SIS tv. 27. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A SIS-t alkalmazó külföldi állam által elhelyezett figyelmeztető jelzés alapján elért találat esetén a kért intézkedést – ideértve a 17. § (4) bekezdése szerinti alternatív intézkedést is – a magyar jogszabályoknak

megfelelően kell végrehajtani. A foganatosított intézkedésről vagy a végrehajtás akadályáról, illetve a végrehajtáshoz szükséges kiegészítő információk igényléséről a SIRENE Irodát értesíteni kell.”

- 51. §** A SIS tv. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„29. § Annak érdekében, hogy a figyelmeztető jelzések elhelyezésekor a hasonló jellemzőkkel rendelkező személyek megkülönböztetése biztosított legyen, az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 46. cikkében, illetve az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 61. cikkében meghatározott eljárást kell alkalmazni.”
- 52. §** (1) A SIS tv. 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Ha a SIS-ben kezelt adatokhoz hozzáférési jogosultsággal rendelkező hatóság vagy a SIS-t alkalmazó külföldi állam hatósága a SIS-ben történt lekérdezés eredményeként észleli, hogy az érintett személy személyazonosságával visszaéltek, a rendőrség – az érintett személy erre vonatkozó kifejezett kérelmére – a kérelmező személyről elektronikus tárolásra, illetve azonosításra alkalmas módon fényképfelvételt, illetve arcképmást készít és ujjnyomatot, továbbá tenyérynymatot vesz, valamint feljegyzi az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 47. cikk (3) bekezdése, illetve az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 62. cikk (3) bekezdése szerinti adatokat. Az adatkezelés célja, hogy az érintett személy kétséget kizáróan azonosítható legyen és számára a figyelmeztető jelzésből ne származzon hátrányos jogkövetkezmény.”
- (2) A SIS tv. 30. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Ha a személyazonossággal való visszaélés a SIS-t alkalmazó külföldi állam által elrendelt figyelmeztető jelzés kapcsán került megállapításra, az adatokat a SIRENE Irodának kell megküldeni, amely haladéktalanul továbbítja azokat a figyelmeztető jelzést kibocsátó tagállamnak. Az adatok csak az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 47. cikk (6) bekezdésében, illetve az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 62. cikk (6) bekezdésében foglalt korlátozással használhatók fel, és azokat az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 47. cikk (5) bekezdésében, illetve az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 62. cikk (5) bekezdésében meghatározott esetben törölni kell.”
- 53. §** A SIS tv. 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„33. § A körözést elrendelő szerv az általa elhelyezendő figyelmeztető jelzés, a körözési eljárást lefolytató szerv és a körözési nyilvántartási rendszert működtető szerv a figyelmeztető jelzés kiegészítő adat adattartalmának beszerzése, illetve technikai minőség-ellenőrzése céljából, az ahhoz szükséges mértékben – az adatigénylés céljának meghatározása mellett – jogosult a 16. § a)–d), illetve f)–g) pontja szerinti nyilvántartásokból az ujjnyomatokra, tenyérynymatokra, DNS-profilokra vonatkozó, valamint a 16. § i)–l) pontja szerinti adatok átvételére.”
- 54. §** A SIS tv. 34. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(1) A rendszeres adatvédelmi ellenőrzési feladatokat az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 55. cikke, illetve az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 69. cikke alapján kijelölt nemzeti ellenőrző hatóságként a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: NAIH) az Info.tv. VI. Fejezetének rendelkezései alapján látja el azzal az eltéréssel, hogy ezen eljárását hivatalból indítja meg. A NAIH-ot ennek során teljes és feltétlen, valamennyi adatkezelésre kiterjedő ellenőrzési jog illeti meg.
(2) A NAIH bejelentésre vagy hivatalból ellenőrzi a SIS-szel összefüggésben végzett adatkezelés és adattovábbítás jogszerűségét, vizsgálja az adatkezelés és adattovábbítás jogszerűségét kifogásoló bejelentéseket, valamint az adatkezelő által a 26. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás megtagadása ellen hozzá intézett jogorvoslati kérelmet.”
- 55. §** A SIS tv. 35. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„35. § Ha a NAIH által vizsgált adatokat más, a SIS-t alkalmazó állam illetékes hatósága helyezte el a CS.SIS-ben vagy azokat kiegészítő információként közölte, a NAIH az eljárást az érintett tagország ellenőrző hatóságának bevonásával az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 44. cikk (5) és (6) bekezdésében, illetve az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikk (5) és (6) bekezdésében foglalt eljárás szerint folytatja.”
- 56. §** A SIS tv. 36. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A (2) bekezdés szerinti nyilvántartás adatait az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 12. cikkében és az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 12. cikkében meghatározott leghosszabb

ideig meg kell őrizni. A megőrzési időt a CS.SIS-be történő adatbevitel, adatmódosítás és adattörlés esetében a figyelmeztető jelzés törlésétől, az adattovábbítások esetében a lekérdezés időpontjától kell számítani.”

57. § A SIS tv. 40. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a figyelmeztető jelzés elhelyezését a SIS-t alkalmazó külföldi állam rendelte el, és Magyarországon információ merül fel arra, hogy valamely adat téves vagy azt jogellenesen tárolják, akkor az (1) bekezdés szerinti jogorvoslatra az elrendelő állam jogszabályai szerint van lehetőség. Ha a SIRENE Iroda megkeresésére az érintett külföldi állam az adatot két hónapon belül nem javítja ki vagy nem törli, a SIRENE Iroda az (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 44. cikk (6) bekezdésében, illetve az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikk (6) bekezdésében meghatározott eljárás lefolytatása érdekében megkeresi a NAIH-ot.”

58. § A SIS tv. 45. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ez a törvény

a) a Schengeni Információs Rendszernek a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok visszaküldése céljából történő használatáról szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1860 európai parlamenti és tanácsi rendelet,

b) a határforgalom-ellenőrzés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény módosításáról, valamint az 1987/2006/EK rendelet módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet,

c) a rendőrségi együttműködés és a büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a 2007/533/IB tanácsi határozat módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1986/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 2010/261/EU bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet

végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

59. § A SIS tv.

- a) 2. alcím címében, 5. § (6) és (9) bekezdésében, 36. § (1), (3) és (5) bekezdésében, 37. § (3) bekezdésében, 38. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 41. § a) pontjában az „N.SIS II” szövegrész helyébe az „N.SIS” szöveg,
 - b) 3. § (2) bekezdés a) pontjában, 5. § (6) és (7) bekezdésében, 15. §-ában, 17. § (1) bekezdésében, valamint 43. § (1) és (2) bekezdésében a „SIS II-t” szövegrész helyébe a „SIS-t” szöveg,
 - c) 5. § (4) bekezdésében, 32. §-ában és 41. § c) pontjában a „SIS II” szövegrész helyébe a „SIS” szöveg,
 - d) 17. § (2) bekezdésében, 15. alcím címében, 41. § b) pontjában és 43. § (2) bekezdésében a „SIS II-be” szövegrész helyébe a „SIS-be” szöveg,
 - e) 18. § (1) bekezdésében az „a figyelmeztető jelzések” szövegrész helyébe az „a magyar figyelmeztető jelzések” szöveg,
 - f) 9. alcím címében, 11. alcím címében, 27. § (2) bekezdésében, 30. § (4) bekezdésében, 37. § (1) bekezdésében, 39. § (1) bekezdésében és 41. § d) pontjában a „SIS II-ben” szövegrész helyébe a „SIS-ben” szöveg,
 - g) 20. §-ában és 27. § (2) bekezdésében a „SIS II-ből” szövegrész helyébe a „SIS-ből” szöveg,
 - h) 25. § (1) bekezdésében a „magyar hatóságok” szövegrész helyébe a „magyar hatóságok, illetve szervek” szöveg,
 - i) 27. § (3) bekezdésében a „váló – nem igazságügyi útra tartozó információcserét – az” szövegrész helyébe a „váló, nem igazságügyi útra tartozó információcserét az” szöveg,
 - j) 36. § (1) bekezdésében és 41. § b) pontjában a „SIS II-höz” szövegrész helyébe a „SIS-hez” szöveg,
 - k) 39. § (1) bekezdésében a „SIS II-vel” szövegrész helyébe a „SIS-szel” szöveg
- lép.

60. § Hatályát veszti a SIS tv.

- a) 21. §-a,
- b) 24. §-a,
- c) 31. §-ában a „kizárólag” szövegrész,
- d) 45. § (1) bekezdés 3. pontja.

10. A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény módosítása

- 61. §** A körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Körtv.) 1. § d) és e) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
(E törvény alkalmazásában)
- „d) körözés: személy esetén törvényben, holttest és dolog esetén jogszabályban meghatározottak szerinti döntés, a Schengeni Információs Rendszerben rejtett ellenőrzésre, célzott ellenőrzésre irányuló, a jogellenes elvitellel veszélyeztetett gyermekek tekintetében szükséges utazás megakadályozásával járó figyelmeztető jelzés elhelyezése, valamint az elfogatóparancs, az európai elfogatóparancs és a nemzetközi körözés,
- e) körözési eljárás: az ismeretlen helyen lévő személyek és dolgok hollétének megállapítására, ismeretlen személyek, holttestek, ismeretlen eredetű dolgok azonosítására irányuló eljárás, valamint a Schengeni Információs Rendszerben rejtett ellenőrzésre, célzott ellenőrzésre irányuló, valamint a jogellenes elvitellel veszélyeztetett gyermekek tekintetében szükséges utazás megakadályozásával járó figyelmeztető jelzés elhelyezésével kapcsolatos intézkedések összessége,”
- 62. §** A Körtv. 2. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:
„(9) A körözési nyilvántartási rendszer az e törvényben meghatározott adatokon kívül tartalmazza a Schengeni Információs Rendszerben elhelyezendő figyelmeztető jelzés (a továbbiakban: figyelmeztető jelzés) kezelésével kapcsolatos, jogszabályban meghatározott adatokat is.”
- 63. §** (1) A Körtv. 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A körözött személyek nyilvántartásának célja az ismeretlen helyen lévő személy felkutatása, az ismeretlen személyazonosságú személy személyazonosságának megállapítása.”
- (2) A Körtv. 3. § (2) bekezdése a következő m)–o) ponttal egészül ki:
(A körözött személyek nyilvántartása a következő adatokat tartalmazza:)
- „m) az ismeretlen elkövető azonosítása céljából keresett személy ujjnyomatadatát, a rendőrségről szóló törvényben meghatározottak szerint,
- n) az eltűnés miatt keresett személy közvetlen felmenő ági rokonainak, leszármazóinak és testvéreinek szakértői nyilvántartó szervtől beszerzett DNS-profilját, a Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvényben meghatározott feltételek szerint,
- o) az eltűnés miatt, a büntetőeljárásban, az európai és nemzetközi elfogatóparancs miatt keresett személy, valamint a személyazonossággal visszaélés áldozatának a daktiloszkópiai nyilvántartást kezelő szakértői nyilvántartó szervtől beszerzett ujjnyomat-, tenyérnyomatadatát.”
- (3) A Körtv. 3. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:
„(7) A Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény 14. alcímében meghatározott eljárás esetén rögzítendő – az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 62. cikk (3) bekezdése szerinti – adatokat a körözési nyilvántartási rendszerben a 3. § (2) bekezdés h) pontjában meghatározott adatok között kell rögzíteni.”
- 64. §** A Körtv. 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A körözött dolgok nyilvántartásának célja az ismeretlen helyen lévő dolog felkutatása, az ismeretlen eredetű dolog azonosítása.”
- 65. §** (1) A Körtv. 10. § (7b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(7b) A személyazonosság megállapítása céljából
- a) a szabálysértési hatóság és a járásbíróság az általa lefolytatott szabálysértési eljárás során,
- b) a rendőrségről szóló törvényben meghatározott általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv az általa lefolytatott közigazgatási hatósági eljárások során
- közvetlen hozzáféréssel jogosult adatot átvenni a körözött személyek nyilvántartásából a rejtett ellenőrzés és a célzott ellenőrzés céljából elrendelt körözés adatainak kivételével.”

(2) A Körtv. 10. §-a a következő (7c) bekezdéssel egészül ki:

„(7c) A keresett személy és dolog hollétének megállapítása céljából a rendőrség a rendőri igazoltatás során közvetlen hozzáféréssel jogosult adatot átvenni a körözött személyek és a körözött dolgok nyilvántartásából.”

66. § A Körtv. 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendőrség a körözését rendelheti, valamint – eltűnt személy, azonosítandó holttest vagy holttestrész esetén – rendeli el

a) a tartózkodási hely megállapítása érdekében annak az ismeretlen helyen lévő személynek, akinek eltűnését a rendőrségen bejelentették,

b) a személyazonosság megállapítása érdekében

ba) az ismeretlen, adatait közölni nem képes személynek,

bb) az ismeretlen holttestnek, holttestrésznek.”

67. § A Körtv. 29. §-a a következő (4a)–(4c) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A találatot elérő szerv a célzott ellenőrzés végrehajtása során az Rtv. 46/H. §-a szerinti intézkedést fogatosítja.

(4b) Az ismeretlen elkövető Schengeni Információs Rendszerben történő azonosítása érdekében a helyszínen rögzített daktiloszkópai adatokkal elért találat esetén a találatot elérő szerv az Rtv. 46/K. §-a szerinti intézkedést fogatosítja.

(4c) A jogellenes elvitellel veszélyeztetett gyermek utazásának megakadályozása érdekében szükséges figyelmeztető jelzés végrehajtása során az Rtv. 29. §-a, 32. §-a, 33. §-a, 35/A. §-a, 37. §-a, 39. §-a, 42. §-a és 46/I. §-a szerinti intézkedés alkalmazható.”

68. § A Körtv. 33. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Ez a törvény a határforgalom-ellenőrzés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény módosításáról, valamint az 1987/2006/EK rendelet módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

(3) Ez a törvény a rendőrségi együttműködés és a büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a 2007/533/IB tanácsi határozat módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1986/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 2010/261/EU bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 6., 26–47. és 53–55. cikkének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

69. § A Körtv. 10. § (3), (6), (7) és (7a) bekezdésében a „rejtett ellenőrzés” szövegrész helyébe a „rejtett ellenőrzés és a célzott ellenőrzés” szöveg lép.

11. A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény módosítása

70. § A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Bpnt.) a következő 7/B. alcímmel egészül ki:

„7/B. A jogellenes elvitellel veszélyeztetett gyermekek tekintetében szükséges utazás megakadályozásával járó figyelmeztető jelzés elhelyezése iránti eljárás, valamint a figyelmeztető jelzés felülvizsgálata iránti eljárások

22/F. § (1) Az (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 32. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti figyelmeztető jelzés (a továbbiakban: figyelmeztető jelzés) elhelyezése iránti kérelemről a bíróság polgári nemperes eljárásban dönt.

(2) A figyelmeztető jelzés elhelyezése iránti eljárást a szülő jogosult megindítani azon másik szülő, a gyermek más, a Ptk. szerinti hozzátartozója (a továbbiakban: hozzátartozó) vagy a gyám ellen, akinek a részéről a gyermek jogellenes elvitelének veszélye fennáll. Ha a gyermek gyámság alatt áll, a figyelmeztető jelzés elhelyezése iránti eljárást a gyám vagy a gyámhatóság jogosult megindítani azon szülő vagy a gyermek más hozzátartozója ellen,

akinek a részéről a gyermek jogellenes elvitelének veszélye fennáll. A gyám a figyelmeztető jelzés elhelyezése iránti eljárást a gyámhatóság jóváhagyásával indíthatja meg.

(3) A figyelmeztető jelzés elhelyezése iránti eljárás a járásbíró hatáskörébe tartozik.

(4) A figyelmeztető jelzés elhelyezése iránti eljárásra kizárólagosan a gyermek lakóhelye vagy ennek hiányában tartózkodási helye szerint illetékes törvényszék székhelyén működő járásbíró – ha a gyermek lakóhelye vagy ennek hiányában tartózkodási helye a fővárosban van, a Pesti Központi Kerületi Bíróság – illetékes.

(5) Ha az illetékes bíróság a (4) bekezdés alapján nem állapítható meg, a figyelmeztető jelzés elhelyezése iránti eljárásra a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékes.

22/G. § (1) A figyelmeztető jelzés elhelyezése iránti eljárás megindítására irányuló kérelemnek tartalmaznia kell

a) az eljáró bíróság megjelölését és azokat az adatokat, amelyekből a bíróság illetékessége – ha az ügyben külföldi elem van, a joghatósága – megállapítható,

b) a kérelmező, valamint képviselője nevét, lakóhelyét vagy székhelyét, továbbá a kérelem előterjesztésére való jogosultság jogcímét és arra vonatkozó okirati bizonyítékot,

c) a kérelmezett nevét, lakóhelyét,

d) a jogellenes elvitellel veszélyeztetett gyermek nevét, anyja nevét, születési helyét és idejét, lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét,

e) azoknak a tényeknek, körülményeknek a megjelölését, amelyek alapján fennáll annak konkrét és nyilvánvaló veszélye, hogy az adott gyermeket jogellenesen és rövid időn belül elvihetik Magyarországról,

f) a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

(2) Ha a kérelmező a gyám, a kérelemhez csatolni kell a gyámhatóságnak a figyelmeztető jelzés elhelyezése iránti eljárás megindításához adott jóváhagyását.

22/H. § (1) A bíróság a figyelmeztető jelzés elhelyezése iránti eljárásban soron kívül jár el.

(2) A feleket a figyelmeztető jelzés elhelyezése iránti eljárásban költségmentesség illeti meg.

(3) A bíróság a feleket meghallgathatja. A bíróság az ítélőképesége birtokában lévő gyermeket meghallgatja.

(4) A meghallgatást – ha egyéb intézkedésre nincs szükség – legkésőbb a kérelemnek a bírósághoz érkezésétől számított nyolcadik napra kell kitűzni.

(5) Ha a meghallgatáson a kérelmező nem jelenik meg és távolmaradását alapos indokkal nem menti ki, a bíróság a figyelmeztető jelzés elhelyezése iránti eljárást megszünteti. Nem akadály a döntés meghozatalának az, ha a kérelmezett nem jelenik meg személyesen a meghallgatáson.

(6) Az (5) bekezdésben foglaltakra a feleket a személyes meghallgatásra szóló idézésben figyelmeztetni kell.

22/I. § (1) Ha az eset összes körülményéből, így különösen a felek és a gyermek által előadott tényekből megalapozottan lehet arra következtetni, hogy fennáll annak konkrét és nyilvánvaló veszélye, hogy az adott gyermeket jogellenesen és rövid időn belül elvihetik Magyarországról, a bíróság elrendeli a figyelmeztető jelzés elhelyezését, ellenkező esetben a kérelmet elutasítja.

(2) A fellebbezés határideje a határozat közlésétől számított három nap.

(3) A figyelmeztető jelzés elhelyezésének elrendelése esetén a bíróság – legfeljebb egy évre szólóan – meghatározza annak időtartamát. A figyelmeztető jelzés elhelyezését elrendelő végzés előzetesen végrehajtható.

(4) A bíróság a figyelmeztető jelzés elrendelése esetén annak Schengeni Információs Rendszerben történő elhelyezésére a körözési nyilvántartási rendszerben történő adatrögzítéssel intézkedik, ezzel egyidejűleg a SIRENE Irodát a végzés egy példányának megküldésével értesíti.

(5) Ha a másodfokú bíróság a fellebbezés folytán a végzést megváltoztatja és a kérelmet elutasítja, erről haladéktalanul értesíti a jelzést elhelyező bíróságot és ezzel egyidejűleg a SIRENE Irodát. A jelzést elhelyező bíróság a figyelmeztető jelzést a körözés visszavonásával a körözési nyilvántartási rendszeren keresztül törli a Schengeni Információs Rendszerből.

22/J. § (1) A figyelmeztető jelzés elhelyezése iránti eljárás kérelmezettje a figyelmeztető jelzés elhelyezését elrendelő végzésben meghatározott időtartam alatt előterjesztett kérelmében kérheti a figyelmeztető jelzés elhelyezésének felülvizsgálatát és a figyelmeztető jelzés visszavonását.

(2) Az (1) bekezdés szerinti felülvizsgálat iránti eljárásban (e § alkalmazásában a továbbiakban: felülvizsgálati eljárás) alkalmazni kell a 22/F–22/I. §-ban foglaltakat a (3)–(8) bekezdésben meghatározott eltérésekkel.

(3) A felülvizsgálati eljárást az ellen kell megindítani, aki a figyelmeztető jelzés elhelyezése iránti eljárást megindította.

(4) A felülvizsgálati eljárásra kizárólagosan az a járásbíróóság illetékes, amely a figyelmeztető jelzés elhelyezése iránti eljárást lefolytatta.

(5) A kérelemnek a 22/G. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak helyett azokat az új tényeket, körülményeket kell tartalmaznia, amelyek azt bizonyítják, hogy már nem áll fenn annak konkrét és nyilvánvaló veszélye, hogy az adott gyermeket jogellenesen és rövid időn belül elvihetik Magyarországról.

(6) Nem akadály a döntés meghozatalának az, ha a felülvizsgálati eljárás kérelmezője és kérelmezettje nem jelenik meg személyesen a meghallgatáson.

(7) Ha már nem áll fenn annak konkrét és nyilvánvaló veszélye, hogy az adott gyermeket jogellenesen és rövid időn belül elvihetik Magyarországról, a bíróság a figyelmeztető jelzést visszavonja, ellenkező esetben a kérelmet elutasítja. A végzés nem előzetesen végrehajtható.

(8) A figyelmeztető jelzést visszavonó végzés jogerőre emelkedését követően a bíróság a figyelmeztető jelzést a körözés visszavonásával a körözési nyilvántartási rendszeren keresztül törli a Schengeni Információs Rendszerből és ezzel egyidejűleg értesíti a SIRENE Irodát.

22/K. § (1) A figyelmeztető jelzés elhelyezésének elrendelése iránti eljárás kérelmezője a figyelmeztető jelzés elhelyezését elrendelő végzésben meghatározott időtartam leteltét megelőzően, de legkésőbb az időtartam letelte előtt negyvenöt nappal előterjesztett kérelmében kérheti a figyelmeztető jelzés felülvizsgálatát az (EU) 2018/1862 rendelet 53. cikk (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

(2) Az (1) bekezdés szerinti felülvizsgálat iránti eljárásban (e § alkalmazásában a továbbiakban: felülvizsgálati eljárás) alkalmazni kell a 22/F–22/I. §-ban foglaltakat a (3)–(9) bekezdésben meghatározott eltérésekkel.

(3) A felülvizsgálati eljárást az ellen kell megindítani, aki ellen a figyelmeztető jelzés elhelyezésének elrendelése iránti eljárás folyt.

(4) A felülvizsgálati eljárásra kizárólagosan az a járásbíróóság illetékes, amely a figyelmeztető jelzés elhelyezésének elrendelése iránti eljárást lefolytatta.

(5) A kérelemnek a 22/G. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak helyett azokat a tényeket, körülményeket kell tartalmaznia, amelyek alapján továbbra is fennáll annak konkrét és nyilvánvaló veszélye, hogy az adott gyermeket jogellenesen és rövid időn belül elvihetik Magyarországról, valamint amelyek szerint a jelzés célja szükségesnek és arányosnak bizonyult.

(6) Nem akadály a döntés meghozatalának az, ha a felülvizsgálati eljárás kérelmezője és kérelmezettje nem jelenik meg személyesen a meghallgatáson.

(7) Ha az (EU) 2018/1862 rendelet 53. cikk (6) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, a bíróság a figyelmeztető jelzést legfeljebb egy évre szólóan meghosszabbítja, ellenkező esetben a kérelmet elutasítja. A figyelmeztető jelzést meghosszabbító végzés előzetesen végrehajtható.

(8) A bíróság a figyelmeztető jelzés meghosszabbítása esetén az új érvényességi időt – az érvényességi idő lejárta előtt legalább 10 nappal – bejegyzi a körözési nyilvántartási rendszerbe.

(9) Ha a másodfokú bíróság a fellebbezés folytán a végzést megváltoztatja és a kérelmet elutasítja, erről haladéktalanul értesíti a figyelmeztető jelzést elhelyező bíróságot, amely a figyelmeztető jelzést a körözés visszavonásával a körözési nyilvántartási rendszeren keresztül törli a Schengeni Információs Rendszerből és ezzel egyidejűleg értesíti a SIRENE Irodát."

71. § A Bpnt. a következő 26. §-sal egészül ki:

„26. § A 7/B. alcím a rendőrségi együttműködés és a büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a 2007/533/IB tanácsi határozat módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1986/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 2010/261/EU bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg."

12. Záró rendelkezések

72. § (1) Ez a törvény a határforgalom-ellenőrzés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény módosításáról, valamint az 1987/2006/EK rendelet módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet 66. cikk (2) bekezdése és a rendőrségi együttműködés és a büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről

és használatáról, a 2007/533/IB tanácsi határozat módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1986/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 2010/261/EU bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet 79. cikk (2) bekezdése szerinti bizottsági határozatban meghatározott napon lép hatályba.

- (2) E törvény hatálybalépésének naptári napját a rendészetért felelős miniszter annak ismerteté válsát követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.

73. § A 3. §, a 4. §, az 5. § és a 6. § az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

74. § Ez a törvény

- a) a Schengeni Információs Rendszernek a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok visszaküldése céljából történő használatáról szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1860 európai parlamenti és tanácsi rendelet,
 - b) a határforgalom-ellenőrzés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény módosításáról, valamint az 1987/2006/EK rendelet módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1861 európai parlamenti és tanácsi rendelet,
 - c) a rendőrségi együttműködés és a büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés terén a Schengeni Információs Rendszer (SIS) létrehozásáról, működéséről és használatáról, a 2007/533/IB tanácsi határozat módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1986/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 2010/261/EU bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 28-i (EU) 2018/1862 európai parlamenti és tanácsi rendelet
- végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

III. Kormányrendeletek

A Kormány 244/2020. (V. 28.) Korm. rendelete

az erdészeti szakszemélyzet és az erdészeti szakirányító vállalkozás tevékenységének és nyilvántartásának, valamint az erdészeti szakszemélyzet továbbképzésének szabályairól

A Kormány

az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 112. § (1) bekezdés h) és i) pontjában, a 34. § tekintetében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Értelmező rendelkezések

1. § (1) E rendelet alkalmazásában

1. *erdészeti szakirányító vállalkozás*: az erdészeti szakirányítói névjegyzékben az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 98. § (1b) bekezdés a) pontja szerinti, nyilvántartott egyéni vállalkozó vagy az Evt. 98. § (1b) bekezdés b) pontja szerinti, nyilvántartott jogi személy;
 2. *kizárólag szakfeladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet*: az Evt. 98. § (1a) bekezdésében meghatározott, az Evt. 98. § (1a) bekezdés h) pont hc) alpontja szerinti kiemelt besorolással nem rendelkező erdészeti szakszemélyzet;
 3. *erdészeti feladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet*: az Evt. 98. § (1a) bekezdés h) pont hc) alpontjában meghatározott kiemelt besorolással rendelkező erdészeti szakszemélyzet.
- (2) Ahol e rendelet erdészeti szakszemélyzetet említ, azon – eltérő rendelkezés hiányában – minden erdészeti szakszemélyzetet kell érteni, kiemelt besorolásaira tekintet nélkül.
- (3) Ahol e rendelet nyilvántartást említ, azon – eltérő rendelkezés hiányában – az Evt. 98. § (1) bekezdése szerinti erdészeti szakirányítói névjegyzéket kell érteni.

2. Az erdészeti szakszemélyzet és az erdészeti szakirányító vállalkozás tevékenységének általános szabályai

- 2. §** (1) Erdészeti szakszemélyzeti szakirányítási tevékenység és erdészeti szakirányítói vállalkozási tevékenység akkor folytatható, ha a természetes vagy jogi személy, illetve egyéni vállalkozó a nyilvántartásban „érvényes” szakirányítói státusszal rendelkezik.
- (2) Ha az erdészeti szakszemélyzet, illetve az erdészeti szakirányító vállalkozás megfelel az Evt.-ben és az e rendeletben foglalt feltételeknek, az erdészeti hatóság a természetes személy részére szolgálati igazolványt, a szakirányító vállalkozás részére – kérelemre – hatósági bizonyítványt ad ki.

- 3. §** Az erdészeti szakszemélyzet „tevékenységtől eltiltott” szakirányítói státusza nem érinti az erdészeti szakirányító vállalkozásnak az Evt. 97/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt kötelezettségek teljesítéséért fennálló felelősségét.

- 4. §** (1) Az erdészeti szakirányító vállalkozás a nyilvántartási kódját valamennyi üzleti kapcsolatában folyamatosan használja, arról az ügyfeleit tájékoztatja, a szakirányítással kapcsolatban kiadott dokumentumokban szerepelteti, és – amennyiben ilyenrel rendelkezik – az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségben jól látható módon kifüggeszti.
- (2) Az erdészeti szakirányító vállalkozás a végelszámolási, illetve ellene csőd-, felszámolási vagy kénysztörlési eljárás megindítását az erdészeti hatóságnak, valamint a vele jogviszonyban álló erdőgazdálkodóknak az eljárás megindításáról való tudomásszerzését követő 8 napon belül köteles bejelenteni.
- (3) Az erdészeti szakirányító vállalkozás működési területét – kérelmére – az erdészeti igazgatási feladatkörében eljáró Nemzeti Földügyi Központ (a továbbiakban: NFK) a honlapján közzéteszi.

3. Az erdészeti szakszemélyzet önálló felelőssége az erdészeti szakmai szabályok betartásáért

- 5. §** (1) A jogosult erdészeti szakszemélyzet az erdőgazdálkodó hatósághoz tett bejelentéseit, adatszolgáltatásait és az Evt. 70. § (3) bekezdése szerinti műveleti lapot akkor írja alá, illetve ellenjegyzi, ha az a közreműködésével készült, és azt szakmailag jóváhagyta.
- (2) Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, az ellenjegyzéssel a jogosult erdészeti szakszemélyzet tanúsítja, hogy
- az irat tartalma a jogszabályoknak, a hatósági határozatokban, erdőtervekben foglaltaknak, valamint az erdőgazdálkodó kinyilvánított akaratának megfelel, és
 - a jogszabályban előírt tájékoztatási kötelezettségének az erdőgazdálkodó felé eleget tett.
- (3) Az ellenjegyzett iratot
- több oldalból álló irat esetén folyamatos oldalszámozással kell ellátni, és
 - minden oldalán az ellenjegyző szakszemélyzetnek kézjegyével kell ellátnia, valamint az utolsó oldalán – az ellenjegyző szakszemélyzetnek a neve, a szakszemélyzeti nyilvántartási kódja, az ellenjegyzés ténye, továbbá az ellenjegyzés helye és időpontja feltüntetésével – alá kell írnia.
- (4) Az ellenjegyző erdészeti szakszemélyzet az őt foglalkoztató erdészeti szakirányító vállalkozás megnevezését és a szakirányítói nyilvántartásba vételi számát az ellenjegyzésben feltünteti.
- (5) Ellenjegyzéshez kötött iratok esetében űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatással eljáró jogosult erdészeti szakszemélyzet általi ellenjegyzésnek minősül a benyújtott űrlap vagy elektronikus irat vonatkozásában, ha jogszabályban meghatározott szerv vagy szolgáltató által meghatározott technikai előírásoknak megfelelő elektronikus űrlapot kitöltve, valamint az elektronikus iratot elektronikus azonosítással egybekötött szolgáltatással a jogosult erdészeti szakszemélyzet nyújtja be az elektronikus ügyintézészt biztosító szervhez.

4. A nyilvántartásba vétel feltételei

- 6. §** Erdészeti szakszemélyzetként – kérelemre – az a természetes személy vehető nyilvántartásba, aki
- rendelkezik
 - erdésztechnikus szakképesítéssel,
 - erdőmérnök vagy okleveles erdőmérnök szakképzettséggel, vagy
 - az aa) és ab) alpontban szereplő végzettségekkel egyenértékű, az 1. melléklet szerinti szakképesítéssel vagy szakképzettséggel, és
 - a 29. § (1) bekezdése szerint esküt tett.
- 7. §** (1) Jogosult erdészeti szakszemélyzetként az a természetes személy vehető nyilvántartásba, aki a 6. §-ban foglalt feltételek teljesítésén felül
- az Európai Unió tagállama és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam területén erdőgazdálkodási szakterületen a nyilvántartásba vételi kérelem benyújtását megelőző tíz évben, legalább két éves szakmai gyakorlatot szerzett,
 - a jogosulti alapképzést teljesítette, és
 - nem áll tevékenységtől eltiltás hatálya alatt.
- (2) Az (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásában szakmai gyakorlatnak számít
- az erdőgazdálkodásért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által vezetett minisztériumnál (a továbbiakban: minisztérium) vagy az erdészeti hatóságnál erdészeti hatósági vagy erdészeti igazgatási munkakörben, álláshelyen kormányzati szolgálati jogviszony keretében történő foglalkoztatás időtartama,
 - az erdőgazdálkodó, erdőgazdálkodási vagy erdőgazdálkodási szolgáltatási tevékenységet végző egyéni vállalkozó, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet által munkaviszony vagy tagsági jogviszony keretében, erdészeti szakszemélyzetként történő foglalkoztatás időtartama, valamint
 - az erdőgazdálkodóként bejegyzett természetes személy erdőgazdálkodási gyakorlata, ha egyúttal erdészeti szakszemélyzetként is szerepel a nyilvántartásban.
- (3) A (2) bekezdés b) és c) pontja szerinti időtartamba a nyilvántartásba való bejegyzéstől eltelt időszak számítható be, az eltiltás időtartamát ide nem értve.
- 8. §** Rendészeti feladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzetként az a 6. § szerinti erdészeti szakszemélyzet vehető nyilvántartásba, aki az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek

az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Rendészeti törvény) szerinti, érvényes szolgálati igazolvánnyal és jelvénnel rendelkezik.

- 9. §** (1) Erdészeti szakirányító vállalkozásként az vehető nyilvántartásba, aki, vagy amely
- a szervezetére irányadó jogi személyek nyilvántartásában szereplő vállalkozás vagy az egyéni vállalkozókról és az egyéni cégről szóló törvény hatálya alá tartozó, egyéni vállalkozói nyilvántartásban szereplő személy,
 - erdészeti, egyéb erdőgazdálkodói, erdészeti szolgáltatási tevékenységi körrel rendelkezik,
 - az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti, a rendelkezési nyilvántartásba bejelentett, elektronikus kapcsolattartásra szolgáló kézbesítési címét az erdészeti hatóságnak bejelenti,
 - legalább egy, erdészeti iratok ellenjegyzésére jogosult, „érvényes” státuszban nyilvántartott jogosult erdészeti szakszeméllyel rendelkezik, és
 - jogi személy esetében nem áll felszámolás vagy végelszámolás alatt.
- (2) Az (1) bekezdés d) pontjában meghatározott szakszeméllyel akkor rendelkezik az erdészeti szakirányító vállalkozás, ha
- az egyéni vállalkozó személyében jogosult erdészeti szakszeméllyeként nyilvántartásba vett személy, vagy
 - a jogi személy jogosult erdészeti szakszemélyzete a jogi személy törvényes képviselője, személyesen közreműködő tagja vagy munkaviszonyban álló foglalkoztatottja.
- (3) Az erdészeti hatóság nem veszi nyilvántartásba erdészeti szakirányító vállalkozásként a kérelmezőt, ha a kérelmező
- ellen fizetéseképtelenségi vagy kénysztörölési eljárás indult, vagy
 - végelszámolás alatt áll.

- 10. §** Az erdészeti hatóság – kérelemre – „erdőgazdálkodásra jogosult” kiemelt besorolással tartja nyilván az erdészeti szakirányító vállalkozást, ha az erdőgazdálkodási tevékenység szakszerűségének biztosításához a 9. § (1) bekezdésében előírtakon felül, megfelel az alábbi feltételeknek:
- törvényes képviselője vagy személyesen közreműködő tagja, egyéni vállalkozó esetén az egyéni vállalkozó személyében jogosult erdészeti szakszeméllyeként a nyilvántartásban „érvényes” státuszban szerepel,
 - törvényes képviselője, személyesen közreműködő tagja, vagy munkaviszonyban álló foglalkoztatottja, vagy egyéni vállalkozó esetén az egyéni vállalkozó természetes személy
 - felsőfokú szakirányú végzettséggel rendelkezik,
 - rendészeti feladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet,
 - legalább 5 éves időtartamban, jogosult erdészeti szakszeméllyeként a nyilvántartásban bejegyzett, és
 - az erdészeti szakirányító vállalkozás – ide nem értve az egyéni vállalkozó szakirányító vállalkozást – az erdőgazdálkodásába vont összes terület alapulvételével, minden megkezdett ezer hektárja után legalább egy jogosult erdészeti szakszeméllyel rendelkezik, törvényes képviselőjét, személyesen közreműködő tagját, munkaviszonyban vagy egyéb munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló foglalkoztatottját, illetve egyéni vállalkozó esetén az egyéni vállalkozó természetes személyt figyelembe véve.

- 11. §** A 9. § (2) bekezdésében, illetve a 10. §-ban meghatározott erdészeti szakszemélyzet tekintetében nem lehet figyelembe venni azt az erdészeti szakszemélyzetet, akivel szemben a nyilvántartás adatai alapján az erdészeti hatóság a kérelem benyújtását megelőző 3 éven belül végleges határozattal megállapított erdővédelmi bírságot alkalmazott.

5. A nyilvántartás általános szabályai

- 12. §** (1) A nyilvántartást – a 21. §-ban foglalt kivétellel –
- erdészeti szakszemélyzet és jogosult erdészeti szakszemélyzet esetén a kérelmező állandó lakóhelye vagy tartózkodási helye,
 - erdészeti szakirányító vállalkozás esetén a vállalkozás székhelye, vagy központi ügyintézési helye szerint illetékes erdészeti hatóság vezeti.
- (2) A nyilvántartásba vételre irányuló kérelmet az NFK által rendszeresített és a honlapján közzétett formanyomtatványon kell benyújtani.

- (3) A nyilvántartásba vételre irányuló kérelem tartalmazza az erdészeti szakszemélyzet vagy az erdészeti szakirányítói vállalkozás által kérelmezett kiemelt besorolást.

13. § Az erdészeti szakszemélyzet nyilvántartásba vételi kérelméhez csatolni kell

- a) kizárólag szakfeladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet esetében egy darab papíralapú 3×4 cm méretű vagy minimum 200 dpi felbontású digitális, személyazonosításra alkalmas arcképet az igazolványhoz,
- b) a 6. §-ban meghatározott szakképzettséget igazoló iratok másolatát,
- c) a 2007. március 1-jét követően megszerzett felsőfokú végzettség esetében, adatkezelési hozzájárulást ahhoz, hogy a végzettséget igazoló dokumentum adatait az erdészeti hatóság a felsőoktatási információs rendszerben kezelt adatok beszerzésével ellenőrizze, valamint
- d) az igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását.

14. § (1) A jogosult erdészeti szakszemélyzeti kiemelt besorolás megszerzésére irányuló nyilvántartásba vételi kérelemhez csatolni kell

- a) a 13. §-ban megjelölteket, ha a kérelmező korábban nem volt nyilvántartva erdészeti szakszemélyzetként, és
- b) a szakmai gyakorlati idő igazolását.

(2) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti igazolás a kérelmező beazonosításához szükséges személyes adatokon túl tartalmazza

- a) a betöltött munkakör és a végzett tevékenység megnevezését,
- b) a munkakör betöltésének kezdő és befejező időpontját,
- c) a munkáltató vagy foglalkoztató
 - ca) megnevezését,
 - cb) címét,
 - cc) cégszerű aláírását.

(3) Ha a munkáltató vagy foglalkoztató jogutód nélkül szűnt meg, a szakmai gyakorlati idő igazolására a munkáltatóval vagy foglalkoztatóval kötött olyan megállapodás is alkalmas, amely hitelt érdemlően tanúsítja az erdészeti szakterületen szerzett gyakorlati időt, és amely tartalmazza legalább a (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott adatokat.

15. § A rendészeti feladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzeti kiemelt besorolás megszerzésére irányuló kérelemhez csatolni kell

- a) a kérelmezett kiemelt besorolásához tartozó, a 13. vagy 14. §-ban meghatározottakat, ha a kérelmező korábban nem volt nyilvántartva erdészeti szakszemélyzetként, és
- b) az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv részére címzett, a Rendészeti törvényben meghatározott tartalmú szolgálati igazolvány és jelvény kiadására irányuló kérelmet.

16. § (1) Az erdészeti szakirányító vállalkozás nyilvántartásba vételére irányuló kérelemhez csatolni kell

- a) a 9. § (1) bekezdés c) és d) pontjai szerinti követelmények teljesítésének igazolását és
- b) a jogi személy képviselője képviseleti jogának igazolását, ha azt a cégjegyzék nem tartalmazza.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogosult erdészeti szakszemélyzet, illetve a rendészeti feladatokat ellátó szakszemélyzet alkalmazásának igazolására elegendő

- a) az alkalmazás tényét, a jogviszony jellegét, az alkalmazás időtartamát, az alkalmazott erdészeti szakszemélyzet nyilvántartási kódját tartalmazó, a kérelmező által tett nyilatkozat, és
- b) a kérelmező által jogosult erdészeti szakszemélyzetként alkalmazott természetes személy elfogadó nyilatkozata arról, hogy az erdészeti szakszemélyzeti feladatok ellátását elfogadja.

(3) Az erdőgazdálkodásra jogosult erdészeti szakirányító vállalkozás nyilvántartásba vételére irányuló kérelemhez – az (1) bekezdésben meghatározottakon túl – csatolni kell a 10. §-ban foglalt követelmények teljesítésének igazolását.

6. A nyilvántartás időtartama

17. § Az erdészeti hatóság a nyilvántartási feltételek fennállásáig

- a) a jogosult erdészeti szakszemélyzetet 5 év időtartamra,

- b) a jogosult erdészeti szakszemélyzet kiemelt besorolással nem rendelkező erdészeti szakszemélyzetet határozatlan időre,
- c) az erdészeti szakirányító vállalkozást határozatlan időre veszi nyilvántartásba.

- 18. §** (1) Az erdészeti hatóság a jogosult erdészeti szakszemélyzet kiemelt besorolását – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – 5 év elteltével, a szüneteltetés halasztó hatályának figyelembevételével törli.
- (2) Az erdészeti hatóság az erdészeti szakszemélyzet jogosult erdészeti szakszemélyzeti kiemelt besorolását kérelemre a 17. § b) pontjában meghatározott időre meghosszabbíthatja.
- (3) Az erdészeti szakszemélyzet jogosult erdészeti szakszemélyzeti kiemelt besorolásának meghosszabbítási feltétele
- a) a 22. § (2) bekezdés a) pontja szerinti kötelező kiegészítő képzések teljesítése, és
 - b) a 22. § (2) bekezdés b) pontja szerinti választható kiegészítő képzések teljesítésével, szakmai rendezvényeken való részvétellel, vagy nyilvánosságra hozott szakmai vagy tudományos művekkel (a továbbiakban: publikáció) összesen 120 kreditpont összegyűjtése, amelyből legalább 90 kreditpont a választható kiegészítő képzések teljesítéséből származik.

7. A tevékenység szüneteltetése

- 19. §** (1) Ha az erdészeti szakszemélyzet, illetve az erdészeti szakirányító vállalkozás a szakirányítási feladatok ellátását szüneteltetni kívánja, akkor a tevékenység szüneteltetésének tényét és időtartamát a szüneteltetés kezdő időpontját megelőzően, 8 nappal korábban be kell jelentenie az erdészeti hatósághoz. Az erdészeti hatóság az erdészeti szakszemélyzet, illetve az erdészeti szakirányító vállalkozás vonatkozásában a nyilvántartásba „szünetelő” státuszt jegyez be.
- (2) A szüneteltetés alatt szakirányítási tevékenység nem folytatható.
- (3) A szüneteltetés ideje alatt a jogosult erdészeti szakszemélyzet
- a) képzési kötelezettsége szünetel, és
 - b) a névjegyzéki nyilvántartás időtartama a szüneteltetés időtartamával hosszabbodik.

8. A nyilvántartásból törlés

- 20. §** (1) Az erdészeti hatóság az erdészeti szakszemélyzetet a nyilvántartásából törli:
- a) bejelentésére, az erdészeti szakirányítási tevékenységének megszüntetése esetén,
 - b) elhalálása esetén,
 - c) hatóság véglegessé vált vagy bíróság jogerős döntése alapján, vagy
 - d) ha a nyilvántartásba vételi feltételeknek már nem felel meg.
- (2) Az erdészeti hatóság az erdészeti szakirányító vállalkozást a nyilvántartásból törli, ha
- a) az a nyilvántartásba vételi feltételeknek már nem felel meg,
 - b) a jogi személy vállalkozást a cégbíróság jogutód nélkül törli,
 - c) az az erdészeti szakirányítói tevékenysége megszüntetését bejelenti.
- (3) Az erdészeti hatóság az erdészeti szakszemélyzet rendészeti feladatok ellátására való jogosultságát igazoló szolgálati igazolványának és jelvényének bevonása esetén 15 napon belül a rendészeti feladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzeti kiemelt besorolását törli.

9. Az erdészeti szakszemélyzettel szemben alkalmazható önálló jogkövetkezmények

- 21. §** (1) A cselekmény elkövetésével érintett erdőrészlet szerint illetékes erdészeti hatóság – az érintett erdőgazdálkodó és az erdészeti szakszemélyzetet foglalkoztató szakirányító vállalkozás egyidejű értesítése mellett – az erdészeti szakszemélyzetet írásban figyelmezteti, ha
- a) olyan tervezett tevékenységekről szóló erdőgazdálkodói bejelentést ellenjegyez, amelyek nincsenek összhangban az erdőtervben foglaltakkal vagy az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adataival,
 - b) az Evt. 41. § (1) bekezdése szerinti határnap előtt művelési lapot állít ki, vagy
 - c) az ellenjegyzés jogszabályban rögzített szabályait megszegi.

- (2) A cselekmény elkövetésével érintett erdőrészlet szerint illetékes erdészeti hatóság – az érintett erdőgazdálkodó és az erdészeti szakszemélyzetet foglalkoztató szakirányító vállalkozás egyidejű értesítése mellett – az erdészeti szakszemélyzet tevékenységét 30 naptól 1 évig terjedő időszakra eltiltja, ha az erdészeti szakszemélyzet
- jogosult erdészeti szakszemélyzeti kiemelt besoroláshoz vagy felsőfokú végzettségű erdészeti szakszemélyzet kiemelt besoroláshoz kötött tevékenységet jogosulatlanul végez,
 - közigazgatási eljárásban történő felhasználásra olyan dokumentumot ellenjegyez, amely az erdő állapotáról, vagy az elvégzett tevékenységről valótlanúságot tartalmaz,
 - az Evt. 41. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt fakitermelés végrehajtásához szükséges műveleti lapot nem az erdőkár-bejelentésben foglaltakkal összhangban állítja ki, vagy
 - a fakitermelés Evt. 74. § (1) vagy (2) bekezdésében vagy a természet védelméről szóló 1996. LIII. törvény 33. § (5) és (6) bekezdésében foglalt térbeli korlátozását a saját működési területére vonatkozóan figyelmen kívül hagyó, az Evt. 41. § (1) bekezdése szerinti bejelentést ellenjegyez.
- (3) A cselekmény elkövetésével érintett erdőrészlet szerint illetékes erdészeti hatóság – az érintett erdőgazdálkodó és az erdészeti szakszemélyzetet foglalkoztató szakirányító vállalkozás egyidejű értesítése mellett – az erdészeti szakszemélyzet tevékenységét 30 naptól 1 évig terjedő időszakra eltiltja, ha az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazásának lenne helye, de a cselekménynek az erdészeti hatóság tudomására jutásától számított egy éven belül az (1) bekezdésben foglalt tényállások alapján figyelmeztetésben részesítette az erdészeti szakszemélyzetet.
- (4) A cselekmény elkövetésével érintett erdőrészlet szerint illetékes erdészeti hatóság – az érintett erdőgazdálkodó és az erdészeti szakszemélyzetet foglalkoztató szakirányító vállalkozás egyidejű értesítése mellett – az erdészeti szakszemélyzet „jogosult erdészeti szakszemélyzet” kiemelt besorolását törli a nyilvántartásban, ha az erdészeti szakszemélyzet
- az adott erdőrészletre vonatkozó műveleti lapot nem az erdőgazdálkodó részére állítja ki,
 - az Evt. 41. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben bejelentés mellőzésével műveleti lapot állít ki,
 - az erdőterv, illetve az Adattár adataival összhangban nem álló műveleti lapot állít ki,
 - a hatóság korlátozását, tiltását figyelmen kívül hagyó műveleti lapot állít ki,
 - olyan elvégzett tevékenységről szóló erdőgazdálkodói bejelentést ellenjegyez, amely tevékenység nem került végrehajtásra,
 - valótlan tény tartalmazó műveleti lapot állít ki,
 - jogszerűtlen fakitermelést végez,
 - jogszerűtlen fakitermelésre megbízást adott, vagy ilyen fakitermelésről tudomással bírt, és azt haladéktalanul nem jelentette az erdészeti hatóságnak, vagy
 - nem „érvényes” szakirányítói státuszban állít ki műveleti lapot.
- (5) A nyilvántartásban a (4) bekezdés alapján a kiemelt besorolás törlésével érintett személy számára a döntés véglegessé válásától számított egy évig a jogosult erdészeti szakszemélyzet kiemelt besorolás nem jegyezhető be.
- (6) Az NFK az erdészeti szakszemélyzet kiemelt besorolásának törléséről a honlapján közleményt tesz közzé.

10. A jogosult erdészeti szakszemélyzet képzései

- 22. §** (1) Az erdészeti szakszemélyzetnek a jogosult erdészeti szakszemélyzet kiemelt besorolás megszerzése érdekében – az erdőgazdálkodást és az erdészeti szakirányítást érintő jogszabályokkal és azok alkalmazásával összefüggő ismereteket tartalmazó – jogosulti alapképzésen kell részt vennie, és sikeres vizsgát kell tennie.
- (2) A jogosult erdészeti szakszemélyzetnek a kiemelt besorolás meghosszabbításához
- az erdőgazdálkodást és az erdészeti szakirányítást érintő szakmai szabályok, valamint a jogszabályok változásaival, alkalmazásukkal összefüggő ismereteket tartalmazó, kötelező kiegészítő képzésen kell részt vennie, és sikeres vizsgát kell tennie,
 - az NFK által akkreditált választható kiegészítő képzéseken, illetve szakmai rendezvényeken kell részt vennie.
- (3) A jogosulti alapképzést évente legalább két alkalommal, a kötelező kiegészítő képzést szükség szerint, de évente legfeljebb három alkalommal az NFK szervezi és bonyolítja le.
- (4) A választható kiegészítő képzésekkel, illetve szakmai rendezvényeken való részvétellel megszerezhető kreditpontok akkor számíthatók be a jogosult erdészeti szakszemélyzet számára a nyilvántartásban, ha az akkreditáció során elfogadott, részvételt igazoló dokumentumot a résztvevő aláírásával ellátta, és azon nyilvántartási kódját feltüntette, illetve szükség szerint sikeres vizsgát tett.

- 23. §** Az NFK
- a) dönt
 - aa) a választható kiegészítő képzések és a szakmai rendezvények akkreditálásáról,
 - ab) a sikertelen vizsgák megismételhetőségéről,
 - b) meghatározza
 - ba) a jogosulti alapképzések, és a kötelező kiegészítő képzések vizsgaszabályzatát, a képzések tartalmát, fő témaköreit, a képzés helyszíneit és időpontjait,
 - bb) a választható kiegészítő képzések, szakmai rendezvények és szakmai publikációk kreditpontjait a 24. §-ban meghatározott pontértékek figyelembevételével,
 - bc) a vizsgák és megismételt vizsgák díjának mértékét,
 - c) honlapján folyamatosan közzéteszi
 - ca) a képzések vizsgaszabályzatát,
 - cb) a kötelező kiegészítő képzések helyszíneit és időpontjait,
 - cc) a választható kiegészítő képzések és szakmai rendezvények témaköreit, helyszíneit, időpontjait, részvételi díjait, kreditpontjait és a képzés teljesítésének feltételeit,
 - cd) a képzéseken részt vevők minimális és maximális létszámát a jelentkezési határidő megnyílása előtt legalább 30 nappal,
 - ce) a képzésekre jelentkezők elfogadott névsorát a képzések előtt legalább 8 nappal,
 - d) nyilvántartja és folyamatosan aktualizálja az erdészeti szakszemélyzet
 - da) teljesített jogosulti alapképzését,
 - db) teljesített kötelező kiegészítő képzéseit,
 - dc) teljesített választható kiegészítő képzéseit,
 - dd) a választható kiegészítő képzésekkel megszerzett kreditpontjait,
 - de) a szakmai rendezvényeken való részvétellel megszerzett kreditpontjait,
 - df) a publikációkért elismert kreditpontjait,
 - e) a képzések teljesítéséről tanúsítványt állít ki,
 - f) a képzések teljesítéséről értesíti az illetékes erdészeti hatóságot.
- 24. §**
- (1) A választható kiegészítő képzések sikeres teljesítéséért naponként, amely
 - a) legalább négyórás oktatást tartalmaz, amelyből a gyakorlati oktatás nem haladja meg a két órát, 10 kreditpont,
 - b) legalább hatórás oktatást tartalmaz, amelyből a gyakorlati oktatás nem haladja meg a két órát, 15 kreditpont,
 - c) legalább négyórás oktatást tartalmaz, amelyből a gyakorlati oktatás meghaladja a két órát, 15 kreditpont,
 - d) legalább hatórás oktatást tartalmaz, amelyből a gyakorlati oktatás meghaladja a két órát, 20 kreditpont jár.
 - (2) Szakmai rendezvényeken való igazolt részvételért naponként, amely
 - a) legalább kétórás szakmai programot tartalmaz, 2 kreditpont,
 - b) legalább négyórás szakmai programot tartalmaz, 4 kreditpont,
 - c) legalább hatórás szakmai programot tartalmaz, 6 kreditpont jár.
 - (3) A kötelező kiegészítő és a választható kiegészítő képzéseken az oktatások tartásáért oktatásonként 6, de naponta maximum 18 kreditpont jár.
 - (4) A szakmai rendezvényeken előadások tartásáért az előadónak előadásonként 4, de naponta maximum 8 kreditpont jár.
 - (5) Publikáció alkotásáért az önálló vagy együttes szerzői jog jogosultja – a publikáció évében, legkésőbb az azt követő év december 31. napjáig – képzési kreditpont elismerése érdekében kérelemmel fordulhat az NFK-hoz, amely az adható kreditpontot egyedileg állapítja meg 8-tól 30 kreditpontig terjedően.

11. A nyilvántartásból történő adatszolgáltatás

- 25. §**
- (1) A nyilvántartásból adatszolgáltatást – a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló miniszteri rendeletben meghatározott díj megfizetése ellenében – az erdészeti hatóság végez.

- (2) A szakirányítói névjegyzékben nyilvántartott igénylőnek a rá vonatkozó adatai igénylésekor a szemlemásolat
 - a) az erdészeti szakszemélyzet és jogosult erdészeti szakszemélyzet esetében az Evt. 98. § (1a) bekezdés a), d) és f)–m) pontjában megjelölt adatokat,
 - b) erdészeti szakirányító vállalkozás esetében az Evt. 98. § (1b) bekezdésében megjelölt adatokat tartalmazza.
- (3) Az igénylő személyétől eltérő, a szakirányítói névjegyzékben nyilvántartottra vonatkozó szemlemásolat
 - a) erdészeti szakszemélyzet esetén az Evt. 98. § (1a) bekezdés a), d), f)–i) és k) pontjában,
 - b) erdészeti szakirányító vállalkozás egyéni vállalkozó esetén az Evt. 98. § (1b) bekezdés a) pont aa)–ad) alpontjában, valamint c), d) és f) pontjában,
 - c) erdészeti szakirányító vállalkozás jogi személy esetén az Evt. 98. § (1b) bekezdés b) pont ba)–bd) alpontjában, valamint c), d), f) és g) pontjában meghatározott adatokat tartalmazza.

12. Az erdészeti hatósági vagy igazgatási feladatokat végző személyek igazolványa és jelvénye

- 26. §**
- (1) A kormányzati szolgálati jogviszonyban álló, erdészeti hatósági vagy igazgatási feladatokat ellátó kormánytisztviselők részére – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – az erdészeti hatóság egyedi sorszámozású szolgálati igazolványt ad ki.
 - (2) A minisztérium és az NFK erdészeti hatósági vagy igazgatási feladatokat ellátó kormánytisztviselői részére az egyedi sorszámozású szolgálati igazolványt a miniszter adja ki.
 - (3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti szolgálati igazolvány megnevezésű biztonsági okmányt okmányvédelmi szempontból az NFK a biztonsági okmányok védelmének rendjéről szóló jogszabályban foglaltak szerint engedélyezteteti. A szolgálati igazolvány kibocsátói feladatait az NFK látja el.
 - (4) Az NFK a kormányzati szolgálati jogviszonyban álló, erdészeti hatósági vagy igazgatási feladatokat ellátó kormánytisztviselőket szolgálati jelvénnel, valamint névkitűzővel látja el.
 - (5) Az (1) és (2) bekezdés szerinti szolgálati igazolvány az alábbi adatokat tartalmazza:
 - a) a kiállító erdészeti hatóság megnevezése,
 - b) a szolgálati igazolvány sorszáma,
 - c) az erdészeti hatósági vagy igazgatási feladatokat ellátó kormánytisztviselő
 - ca) családi és utóneve,
 - cb) fényképe,
 - d) az erdészeti hatósági, illetve igazgatási feladatok ellátásával kapcsolatos illetékességi terület megjelölése,
 - e) a kiállítás dátuma, valamint
 - f) a kiállító erdészeti hatóság bélyegzője, vezetőjének aláírása.
 - (6) A kormányzati szolgálati jogviszonyban álló erdészeti hatósági vagy igazgatási feladatokat ellátó személyek jelvénye ovális alakú, 55 × 60 mm befoglaló méretű, aranyszínű fém jelvény, melyen Magyarország közepén elhelyezett, színesre zománcozott címerét jobbról és balról félkör alakban futó 9-9 db zöld színű tölgyfalevél veszi körül, alul az „Erdészeti hatóság” felirat, a jelvény alsó harmadában annak sorszáma van feltüntetve.
 - (7) Az erdészeti hatósági vagy igazgatási feladatot ellátó személy hivatalos eljárásának igazolása céljából a szolgálati jelvényét egyenruháján jól látható módon, annak bal oldali mellrészén viseli, vagy felszólításra felmutatja, továbbá felszólításra a hivatalos személyi minőségét szolgálati igazolvánnyal is igazolja.
 - (8) Az erdészeti hatóság a szolgálati igazolványt és szolgálati jelvényt a hatósági vagy igazgatási feladatkör megszűnésekor visszavonja. A szolgálati igazolvány és a szolgálati jelvény elvesztését, ellopását, illetve a használhatatlanságát eredményező megrongálódását az erdészeti hatóságnak haladéktalanul be kell jelenteni, melynek tényéről az NFK a honlapján közleményt tesz közzé, feltüntetve az erdészeti hatósági vagy igazgatási feladatokat ellátó kormánytisztviselő szolgálati igazolványának vagy szolgálati jelvényének sorszámát.

13. Rendészeti feladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet igazolványa és jelvénye

- 27. §**
- (1) Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv által a Rendészeti törvény alapján, a rendészeti feladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet részére kiadott szolgálati jelvény a közepén egy 45 mm külső átmérőjű, kör alakú betétet tartalmaz. A betét külső részén 5 mm-es sötétzöld, azon belül 1 mm-es fekete színű keret, azon belül világoszöld alapon sötétzöld, öt tölgylevélből álló erdészcsillag található. Az alkalmazott zöld színek

íránykódjai: Pantone 377C és Pantone 378C. A külső sötétzöld keret sávjában „ERDÉSZETI SZAKSZEMÉLYZET” fehér színű felirat szerepel.

- (2) Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv által a Rendészeti törvény alapján, az erdészeti hatóság rendészeti feladatokat ellátó tagja részére kiadott szolgálati jelvény a közepén egy 45 mm külső átmérőjű, kör alakú betétet tartalmaz. A betét külső részén 5 mm-es sötétzöld, azon belül 1 mm-es fekete színű keret, azon belül világoszöld alapon sötétzöld, öt tölgylevélből álló erdészcsillag található. Az erdészcsillag közepén Magyarország címere. Az alkalmazott zöld színek íránykódjai: Pantone 377C és Pantone 378C. A külső sötétzöld keret sávjában „ERDÉSZETI HATÓSÁG” fehér színű felirat szerepel.

14. Kizárólag szakfeladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet igazolványa

- 28. §** (1) Az erdészeti hatóság a kizárólag szakfeladatokat ellátó, erdészeti szakszemélyzet részére egyedi sorszámozású szolgálati igazolványt ad ki.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti szolgálati igazolvány az alábbi adatokat tartalmazza:
- a) a kiállító erdészeti hatóság megnevezése,
 - b) a szolgálati igazolvány sorszáma,
 - c) az erdészeti szakszemélyzet,
 - ca) családi és utóneve,
 - cb) fényképe,
 - cc) nyilvántartási kódja,
 - d) az erdészeti szakszemélyzet kiemelt besorolásai,
 - e) a kiállítás dátuma, valamint
 - f) a kiállító erdészeti hatóság bélyegzőlenyomata és vezetőjének aláírása.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti szolgálati igazolvány kibocsátói feladatait az NFK látja el.
- (4) Az (1) bekezdés szerinti szolgálati igazolvány elvesztését, ellopását és a használhatatlanságát eredményező megrongálódását a kizárólag szakfeladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzetnek haladéktalanul be kell jelentenie az állandó lakóhely vagy tartózkodási hely szerint illetékes erdészeti hatóságnál. Az erdészeti hatóság e tényről haladéktalanul értesíti az NFK-t, amely honlapján közleményt tesz közzé, feltüntetve a szolgálati igazolvány vagy a szolgálati jelvény sorszámaát.
- (5) Az erdészeti hatóság a (4) bekezdésben foglaltak, valamint a kizárólag szakfeladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet (2) bekezdés c) pont ca) alpontjában vagy a (2) bekezdés d) pontjában foglalt adatainak megváltozása esetén a kizárólag szakfeladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet kérelmére új szolgálati igazolványt ad ki.
- (6) Az erdészeti hatóság az (1) bekezdés szerinti szolgálati igazolványt
- a) a kizárólag szakfeladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzetnek a nyilvántartásból való törlésekor, vagy
 - b) annak megrongálódás vagy adatváltozás miatti cseréje alkalmával
- bevonja.

15. Eskütétel

- 29. §** (1) Az erdészeti szakszemélyzet a nyilvántartásba vételt megelőzően az állandó lakóhely vagy tartózkodási hely szerint illetékes erdészeti hatóság vezetője előtt esküt tesz. Az eskü szövegét a 2. melléklet tartalmazza.
- (2) Az esküt szóban kell elmondani, és írásban megerősíteni. Az eskü letételéről az erdészeti hatóság tanúsítványt állít ki.

16. Egyenruha

- 30. §** (1) A kizárólag szakfeladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet, valamint a minisztérium vagy az erdészeti hatóság szervezetében erdészeti hatósági vagy erdészeti igazgatási feladatkört ellátó kormánytisztviselője eltérő kiegészítő jelzések alkalmazása mellett azonos formájú egyenruha viselésére jogosult. Az egyenruha és kiegészítő jelzéseinek felsorolását a 3. melléklet tartalmazza. Az egyenruha viseletelemeinek részletes leírásáról, műszaki tartalmáról a miniszter közleményt ad ki, melyet a minisztérium hivatalos értesítőjében, valamint honlapján tesz közzé.
- (2) A rendszeresítettől eltérő ruházati viseletelemek – szolgálati jelvény, illetve névkitűző kivételével – egyenruhaként, illetve egyenruhával együtt nem viselhetők. Az egyenruha kiegészítő jelzései más öltözéken nem viselhetők, az egyenruha vagy egyes elemeinek, kiegészítő jelzéseinek bármilyen megváltoztatása vagy átalakítása tilos.

- (3) A terepi, irodai és az ünnepi ruházati viseletelemek vegyesen nem viselhetők.
- (4) Az egyenruha, illetve a szolgálati jelvény viselése az erdészeti hatóság és az NFK kormánytisztviselői ellenőrzési feladatainak ellátása során kötelező.
- (5) A ruházati alapellátás feltételeit, alapellátási és utánpótlási normáit, az azokkal történő elszámolás feltételeit, az erdészeti hatóság, az NFK, illetve a minisztérium kormánytisztviselői esetében a közszolgálati szabályzatban kell meghatározni.
- (6) Az egyenruha szabályszerű viselését a szakszemélyzet esetében a munkahelyi vezető és az erdészeti hatóság, az erdészeti hatóság és az NFK kormánytisztviselői esetében a közvetlen munkahelyi vezető, továbbá a minisztérium, a minisztérium kormánytisztviselői esetében pedig a közvetlen munkahelyi vezető ellenőrzi.
- (7) A rendészeti feladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet egyenruha viseletére, valamint egyenruhával való ellátására a Rendészeti törvény rendelkezései az irányadóak.

17. Záró rendelkezések

31. § Ez a rendelet 2020. július 1-jén lép hatályba.

- 32. §** (1) E rendelet hatálybalépésekor nyilvántartásban szereplő jogosult erdészeti szakszemélyzet határozatlan időre szóló jogosult erdészeti szakszemélyzeti kiemelt besorolása
- a) középfokú erdészeti végzettséggel egyenértékű szakképesítéssel rendelkező, illetve erdésztechnikusi végzettségű, kizárólag szakfeladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet esetében 2022. július 1-jéig,
 - b) középfokú erdészeti végzettséggel egyenértékű szakképesítéssel rendelkező, illetve erdésztechnikusi végzettségű, rendészeti feladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet esetében 2023. július 1-jéig,
 - c) felsőfokú erdészeti szakirányú végzettségű szakszemélyzet esetében 2024. július 1-jéig,
 - d) felsőfokú erdészeti szakirányú végzettségen felül egyéb felsőfokú végzettséggel rendelkező szakszemélyzet esetében 2025. július 1-jéig
- tartó határozott időtartamra módosul.
- (2) E rendelet hatálybalépését követően első alkalommal a jogosult erdészeti szakszemélyzeti kiemelt besorolás érvényessége meghosszabbításának feltétele a 22. § (2) bekezdés a) pontja szerinti valamennyi kötelező kiegészítő képzés teljesítése és a 22. § (2) bekezdés b) pontja szerinti választható kiegészítő képzések teljesítésével, szakmai rendezvényeken való részvétellel vagy publikációkkal e rendeletben meghatározott feltételekkel összesen
- a) az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben 48 kreditpont összegyűjtése, amelyből legalább 36 kreditpont a választható kiegészítő képzések teljesítéséből származik,
 - b) az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben 72 kreditpont összegyűjtése, amelyből legalább 54 kreditpont a választható kiegészítő képzések teljesítéséből származik,
 - c) az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben 96 kreditpont összegyűjtése, amelyből legalább 72 kreditpont a választható kiegészítő képzések teljesítéséből származik,
 - d) az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben 120 kreditpont összegyűjtése, amelyből legalább 90 kreditpont a választható kiegészítő képzések teljesítéséből származik.

- 33. §** (1) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.
- (2) E rendelet tervezetének a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 15. cikk (7) bekezdése szerinti előzetes bejelentése megtörtént.

34. § Hatályát veszti az erdészeti szakszemélyzet és a jogosult erdészeti szakszemélyzet nyilvántartásba vételének és nyilvántartásból való törlésének, továbbképzésének, szolgálati tevékenységének részletes szabályairól, valamint az erdészeti hatósági és igazgatási feladatokat ellátó személyek szolgálati tevékenységének egyes szabályairól szóló 71/2010. (V. 13.) FVM rendelet.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 244/2020. (V. 28.) Korm. rendelethez

Felsőfokú és középfokú végzettséggel egyenértékű szakképesítések

1. Felsőfokú erdészeti végzettséggel egyenértékű szakképzettségnek minősül:
 - 1.1. a József nádor Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Bánya-, Kohó- és Erdőmérnöki Karán,
 - 1.2. az Agrártudományi Egyetem Erdőmérnöki Karán,
 - 1.3. a Budapesti Műszaki Egyetem Erdőmérnöki Karán,
 - 1.4. az Erdőmérnöki Főiskolán,
 - 1.5. az Erdészeti és Faipari Egyetem Erdőmérnöki Karán,
 - 1.6. a Soproni Egyetem Erdőmérnöki Karán,
 - 1.7. a Nyugat-Magyarországi Egyetem Erdőmérnöki Karánmegszerzett erdőmérnök képesítés.
2. Középfokú erdészeti végzettséggel egyenértékű szakképesítésnek minősül:
 - 2.1. az Erdőgazdasági Középiskolában megszerzett erdészeti,
 - 2.2. a Mezőgazdasági Gimnázium Erdészeti Tagozatán megszerzett erdészeti,
 - 2.3. az Erdőgazdasági Technikumban megszerzett erdészeti,
 - 2.4. az Erdőipari Technikumban megszerzett erdészeti,
 - 2.5. az Erdészeti Technikumban megszerzett erdészeti,
 - 2.6. az Erdészeti Középiskolában megszerzett erdészeti,
 - 2.7. az Erdészeti és Faipari Szakközépiskolában megszerzett erdészeti,
 - 2.8. az Erdészeti Szakközépiskolában megszerzett erdészeti,
 - 2.9. az Erdészeti Vízépítési és Vízgazdálkodási Szakközépiskolában megszerzett erdészeti,
 - 2.10. az állam által elismert erdészeti és vadgazdálkodási technikus, erdésztechnikus szakképesítés.

2. melléklet a 244/2020. (V. 28.) Korm. rendelethez

Az erdészeti szakszemélyzeti eskü szövege

„Én,, esküszöm, hogy a rám bízott erdőben, a munkaköröm (megbízásom) alapján felmerülő erdészeti szakirányítási feladatokat a jogszabályokban rögzített kötelezettségek betartásával, a legjobb tudásom szerint elvégzem, az erdőt, az erdő közérdekű funkcióinak érvényesülését, valamint az erdőgazdálkodás érdekeit veszélyeztető és károsító hatások, cselekmények és károkozások megelőzése, illetve megszüntetése érdekében szükséges intézkedéseket megteszem. Feladataim végrehajtása során mindig pártatlanul járok el, a rám ruházott jogokkal vissza nem élek.”

(Az eskütevő meggyőződése szerint:)

„Isten engem úgy segítjen!”

3. melléklet a 244/2020. (V. 28.) Korm. rendelethez

I. Az egyenruha elemeinek megnevezése és felsorolása

	A	B	C	D	E
1.	Sorszám	Megnevezés	Írányszín	Alap norma	Elvi kihordási idő
2.	1. Terepi szolgálati egyenruha				
3.	1.1. Téli viseletelemek				
4.	1.1.1.	Terepi téli kabát	sötétzöld	1 db	36 hónap
5.	1.1.2.	Polár dzseki egyben téli kabát bélés	sötétzöld	1 db	36 hónap
6.	1.1.3.	Téli nadrág	sötétzöld	2 db	24 hónap
7.	1.1.4.	Téli sapka	sötétzöld	1 db	36 hónap
8.	1.1.5.	Téli ing	zöld vagy homok	2 db	24 hónap
9.	1.2. Nyári és őszi–tavaszi viseletelemek				
10.	1.2.1.	Nyári–őszi–tavaszi nadrág	sötétzöld	2 db	12 hónap
11.	1.2.2.	Őszi–tavaszi mellény	sötétzöld	1 db	24 hónap
12.	1.2.3.	Dzseki	sötétzöld	1 db	36 hónap
13.	1.2.4.	Ing vagy póló	zöld vagy fehér	3 db	12 hónap
14.	1.2.5.	Nyári–őszi–tavaszi sapka	sötétzöld	1 db	36 hónap
15.	2. Irodai szolgálati egyenruha				
16.	2.1. Férfi viseletelemek				
17.	2.1.1.	Irodai nadrág	sötétzöld	2 db	24 hónap
18.	2.1.2.	Irodai ing	fehér vagy homok	5 db	12 hónap
19.	2.1.3.	Irodai mellény	sötétzöld	2 db	24 hónap
20.	2.2. Női viseletelemek				
21.	2.2.1.	Irodai nadrág	sötétzöld	2 db	24 hónap
22.	2.2.2.	Irodai szoknya	sötétzöld	2 db	24 hónap
23.	2.2.3.	Irodai ing	fehér vagy bézs	5 db	12 hónap
24.	2.2.4.	Irodai mellény	sötétzöld	2 db	24 hónap
25.	3. Ünnepi egyenruha				
26.	3.1. Férfi viseletelemek				
27.	3.1.1.	Öltöny (zakó, pantalló, mellény)	sötétzöld	1 db	24 hónap
28.	3.1.2.	Ing	fehér	2 db	12 hónap
29.	3.2. Női viseletelemek				
30.	3.2.1.	Kosztüm (blézer és szoknya vagy nadrágkosztüm)	sötétzöld	1 db	24 hónap
31.	3.2.2.	Blúz	fehér vagy bézs	2 db	12 hónap
32.	4. További viseletelemek				
33.	4.1.	Kalap	sötétzöld	1 db	36 hónap
34.	4.2.	Nyakkendő	sötétzöld	1 db	36 hónap
35.	4.3.	Sál	sötétzöld	1 db	36 hónap
36.	4.4.	Pulóver	sötétzöld	1 db	12 hónap
37.	4.5.	Félcipő	barna vagy fekete	1 pár	12 hónap
38.	4.6.	Szolgálati oldaltáska vagy hátizsák	sötétzöld	1 db	36 hónap
39.	4.7.	Közúti ellenőrzést végző erdészeti hatósági személyeknek láthatósági mellény, a hátán a hatóság megjelölésével	fényvisszaverő zöld, sárga vagy narancssárga	1 db	12 hónap

40.	5. Védőruházat				
41.	5.1.	Esőruházat	zöld	1 db	
42.	5.2.	Gumicsizma	zöld	1 pár	
43.	5.3.	Kamásli	sötétzöld	1 pár	
44.	5.4.	Vízhatlan bakancs	barna vagy fekete	1 pár	

II. Egyenruha kiegészítő jelzései

1. A 28. § (1) bekezdésében foglalt szolgálati igazolvánnyal rendelkező szakszemélyzet az alábbi ábra szerinti kiegészítő jelzést viseli:



2. Az erdészeti igazgatási és hatósági feladatokat ellátó személyek az alábbi ábra szerinti kiegészítő jelzést viselik:



3. Az 1. és 2. pontban szereplő kiegészítő jelzések 60 mm átmérőjűek, a külső részükön sötétzöld (irány színkód: Pantone 377C), belül világoszöld (irány színkód: Pantone 378C) alapszínűek. A kiegészítő jelzéseken lévő erdészcsillag alapszíne a külső rész alapszínével megegyező. A két alapszín egymástól körben fekete színű vonal választja el. A kiegészítő jelzéseken lévő feliratok fehér színűek.

A Kormány 245/2020. (V. 28.) Korm. rendelete közlekedési tárgyú egyes kormányrendeletek jogharmonizációs célú módosításáról

A Kormány

a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés a) pont 10. alpontjában, valamint a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 30. § (1) bekezdés a) pontjában,
a 2. alcím tekintetében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés a) pont 7. alpontjában,
a 3. alcím tekintetében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés a) pont 24. alpontjában kapott felhatalmazás alapján,
az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva
a következőket rendeli el:

1. Az engedélyezett járműtípusokkal, a jóváhagyásra kötelezett alkatrészekkel, tartozékokkal és önálló műszaki egységekkel kapcsolatos piacfelügyeleti eljárás szabályairól szóló 218/2016. (VII. 22.) Korm. rendelet módosítása

1. § Az engedélyezett járműtípusokkal, a jóváhagyásra kötelezett alkatrészekkel, tartozékokkal és önálló műszaki egységekkel kapcsolatos piacfelügyeleti eljárás szabályairól szóló 218/2016. (VII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: PKR.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § E rendelet hatálya kiterjed a 168/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk (1) bekezdésében, a 167/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk (1) bekezdésében, az (EU) 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk (1) bekezdésében, valamint az (EU) 2016/1628 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk (1) bekezdésében meghatározott járművekkel kapcsolatban a piacfelügyeleti ellenőrzés végzésére, az ellenőrzésben közreműködő műszaki szolgálatokra.”

2. § (1) A PKR. 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közlekedési hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzési tevékenységébe a termék megfelelőségvizsgálata során bevonhatja az általa kijelölt, a 167/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 168/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, az (EU) 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelet vagy az (EU) 2016/1628 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti műszaki szolgálatot.”

(2) A PKR. 3. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A közlekedési hatóság a műszaki szolgálat kijelölését azonnali hatállyal visszavonja, ha megállapítja, hogy az nem teljesíti az (5) bekezdés szerinti pályázatban előírt követelményeket, feltéve, hogy az e követelmények teljesítésére vonatkozó felhívásnak az abban meghatározott határidőben nem tesz eleget.”

(3) A PKR. 3. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A pályázatot a közlekedési hatóság a 167/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, a 168/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, az (EU) 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendeletben, vagy az (EU) 2016/1628 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározottak szerint írja ki, határozza meg a szükséges feltételeket, és bírálja el az alkalmasságot.”

3. § A PKR. 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a piacfelügyeleti ellenőrzés során bírság kiszabására okot adó körülmény megállapítására kerül sor, az ellenőrzött vállalkozás köteles megfizetni a közreműködő műszaki szolgálatnak az ellenőrzésével összefüggő költségeit.”

4. § A PKR. 6. §-a a következő l) és m) pontokkal egészül ki:

(Ez a rendelet)

„l) a gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről, a 715/2007/EK és az 595/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 2007/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelet;

m) a nem közúti mozgó gépek belső égésű motorjainak a gáz- és szilárd halmazállapotú szennyezőanyag-kibocsátási határértékeire és típusjóváhagyására vonatkozó követelményekről, az 1024/2012/EU és a 167/2013/EU rendelet módosításáról, valamint a 97/68/EK irányelv módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. szeptember 14-i (EU) 2016/1628 európai parlamenti és tanácsi rendelet”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

2. A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet módosítása

5. § (1) A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KR.) 4. § (2) bekezdés 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Közúti gépjármű-közlekedési hatóságként a miniszter jár el:)

„8. az új személygépkocsikra és az új könnyű haszongépjárművekre vonatkozó szén-dioxid-kibocsátási előírások meghatározásáról, valamint a 443/2009/EK és az 510/2011/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/631 európai parlamenti és tanácsi rendelet II. és III. mellékletében meghatározott feladatok ellátása;”

(során.)

(2) A KR. 4. § (2) bekezdése a következő 12. ponttal egészül ki:

(Közúti gépjármű-közlekedési hatóságként a miniszter jár el:)

„12. a mezőgazdasági és erdészeti járművek jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről szóló, 2013. február 5-i 167/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, a két- vagy háromkerekű járművek, valamint a négykerekű motorkerékpárok jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről szóló, 2013. január 15-i 168/2013/EU európai parlamenti

és tanácsi rendeletben, valamint a gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről, a 715/2007/EK és az 595/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 2007/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott, a műszaki szolgálatok tevékenységével összefüggő pályázatok kiírása, a műszaki szolgálatok kijelölése, valamint a műszaki szolgálatokra vonatkozó hatósági feladatok ellátása;”

(során.)

- (3) A KR. 4. § (4) bekezdés 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Közúti gépjármű-közlekedési hatóságként a fővárosi és megyei kormányhivatal jár el)

„9. a mezőgazdasági és erdészeti járművek jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről szóló, 2013. február 5-i 167/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, a két- vagy háromkerekű járművek, valamint a négykerekű motorkerékpárok jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről szóló, 2013. január 15-i 168/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, továbbá a gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről, a 715/2007/EK és az 595/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 2007/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott piacfelügyeleti ellenőrzés végzése és ezzel összefüggésben a hatósági eljárás lefolytatása;”

(során.)

- (4) A KR. 4. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Közlekedési hatóságként Budapest Főváros Kormányhivatala jár el

a) a mezőgazdasági és erdészeti járművek jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről szóló, 2013. február 5-i 167/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben,

b) a két- vagy háromkerekű járművek, valamint a négykerekű motorkerékpárok jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről szóló, 2013. január 15-i 168/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, valamint

c) a gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről, a 715/2007/EK és az 595/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 2007/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendeletben

meghatározott éves piacfelügyeleti ellenőrzési terv összeállítása, a Bizottság, továbbá a Bizottság által létrehozott, végrehajtással kapcsolatos információcseréért felelős fórum részére a piacfelügyeleti tevékenységgel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség teljesítése, valamint az Európai Unió más tagállamának piacfelügyeleti hatóságával történő információcsere lebonyolítása során.”

- 6. §** (1) A KR. 26. § (2) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ez a rendelet)

„i) az új személygépkocsikra és az új könnyű haszongépjárművekre vonatkozó szén-dioxid-kibocsátási előírások meghatározásáról, valamint a 443/2009/EK és az 510/2011/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/631 európai parlamenti és tanácsi rendelet;”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.)

- (2) A KR. 26. § (3) bekezdése a következő p) ponttal egészül ki:

(Ez a rendelet)

„p) a gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről, a 715/2007/EK és az 595/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 2007/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelet”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.)

3. A vizsgálóállomás engedélyezésének részletes eljárási szabályairól szóló 181/2017. (VII. 5.) Korm. rendelet módosítása

- 7. §** A vizsgálóállomás engedélyezésének részletes eljárási szabályairól szóló 181/2017. (VII. 5.) Korm. rendelet a következő 1/A. §-sal egészül ki:

„1/A. § Az 1. §-ban meghatározott engedélyezési és auditálási eljárást nem kell lefolytatni a Magyar Honvédség és a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, valamint a rendvédelmi szervek által üzemeltetett olyan vizsgálóállomásnál, amelynél kizárólag a szervezetük üzemeltetésében levő járművek műszaki vizsgálatát végzik, ha a vizsgálóállomás teljesíti az engedélyezéshez és az auditáláshoz szükséges, e rendeletben meghatározott feltételeket.”

4. Záró rendelkezések

- 8. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.
(2) Az 1–5. § és a 6. § (2) bekezdése 2020. szeptember 1-jén lép hatályba.
- 9. §** (1) Az 1–5. §, a 6. § (2) bekezdése a gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról és piacfelügyeletéről, a 715/2007/EK és az 595/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 2007/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.
(2) A 6. § (1) bekezdése az új személygépkocsikra és az új könnyű haszongépjárművekre vonatkozó szén-dioxid-kibocsátási előírások meghatározásáról, valamint a 443/2009/EK és az 510/2011/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/631 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.
(3) Az 1. §, valamint a 2. § (1) és (3) bekezdése a nem közúti mozgó gépek belső égésű motorjainak a gáz- és szilárd halmazállapotú szennyezőanyag-kibocsátási határértékeire és típusjóváhagyására vonatkozó követelményekről, az 1024/2012/EU és a 167/2013/EU rendelet módosításáról, valamint a 97/68/EK irányelv módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. szeptember 14-i (EU) 2016/1628 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 246/2020. (V. 28.) Korm. rendelete egyes kormányrendeleteknek a piacfelügyelettel összefüggő módosításáról

A Kormány

a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. § (7) bekezdés 5. pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 2. alcím tekintetében az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében,
a 3. alcím tekintetében a lőfegyverekről és lőszerekről szóló 2004. évi XXIV. törvény 22. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 4. alcím tekintetében a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 47. § (1) bekezdés g) pontjában, valamint a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 30. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
az 5. alcím tekintetében a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 34. § (3) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 6. alcím tekintetében a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 30. § (1) bekezdés a)–c) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 7. alcím tekintetében a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 100. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 8. alcím tekintetében a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 30. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 9. alcím tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 55. § (1) bekezdés h) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 10. alcím tekintetében a megfelelőségértékelő szervezetek tevékenységéről szóló 2009. évi CXXXIII. törvény 13. § (1) bekezdés e) pont eb) alpontjában kapott felhatalmazás alapján,
az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva
a következőket rendeli el:

1. Egyes festékek, lakkok és járművek javító fényezésére szolgáló termékek szerves oldószer tartalmának szabályozásáról szóló 25/2006. (II. 3.) Korm. rendelet módosítása

- 1. §** (1) Az egyes festékek, lakkok és járművek javító fényezésére szolgáló termékek szerves oldószer tartalmának szabályozásáról szóló 25/2006. (II. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „7. § (1) A fogyasztóvédelmi hatóság végzi a forgalomba hozott, az 1. számú mellékletben felsorolt kategóriákba tartozó, VOC-tartalmú termékek 2. számú mellékletben meghatározott követelményeknek való megfelelőségének piacfelügyeleti ellenőrzését.
- (2) A piacfelügyeleti ellenőrzés során a fogyasztóvédelmi hatóság jogosult:
- a) a termék 4. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú címkéje meglétének és tartalmának ellenőrzésére,
- b) a termékből mintavételre és a címkén feltüntetett VOC-tartalom méréssel való ellenőrzésére a 3. számú mellékletben meghatározott módszerekkel.
- (3) A kötelezett az ellenőrző hatóságok kérésére a címkén a VOC-tartalomra vonatkozóan feltüntetett értékeket megalapozó dokumentumokat vagy azok másolatát, továbbá a nyilvántartásba vétel dokumentumait köteles bemutatni.”
- (2) Hatályát veszti az R1. 6. § (3) bekezdése.

2. Az energiával kapcsolatos termékek környezetbarát tervezési kötelezettségeinek előírásáról, valamint forgalomba hozatalának és megfelelőségértékelésének általános feltételeiről szóló 65/2011. (IV. 15.) Korm. rendelet módosítása

- 2. §** (1) Az energiával kapcsolatos termékek környezetbarát tervezési kötelezettségeinek előírásáról, valamint forgalomba hozatalának és megfelelőségértékelésének általános feltételeiről szóló 65/2011. (IV. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 2. § 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (E rendelet alkalmazásában:)*
- „3. CE-jelölés: a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet) 2. cikk 20. pontjában meghatározott jelölés;”
- (2) Az R2. 2. § 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (E rendelet alkalmazásában:)*
- „6. forgalomba hozatal: a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 2. pontjában meghatározott fogalom;”

3. A polgári célú pirotechnikai tevékenységekről szóló 173/2011. (VIII. 24.) Korm. rendelet módosítása

- 3. §** A polgári célú pirotechnikai tevékenységekről szóló 173/2011. (VIII. 24.) Korm. rendelet 72. § (1) bekezdésében az „a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás és piacfelügyelet előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet” szövegrész helyébe az „a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet” szöveg lép.

4. A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 367/2012. (XII. 17.) Korm. rendelet módosítása

- 4. §** A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 367/2012. (XII. 17.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ez a rendelet a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvénnyel és a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvénnyel együtt a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet 10. cikk (1) és (5) bekezdésének, 11. cikk (1)–(3) bekezdésének, valamint 14. cikk (1) és (4) bekezdésének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

5. Egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 374/2012. (XII. 18.) Korm. rendelet módosítása

5. § Az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 374/2012. (XII. 18.) Korm. rendelet

- a) 13. § (1) bekezdésében az „a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás és piacfelügyelet előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet” szövegrész helyébe az „a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet” szöveg,
- b) 7. melléklet 5. pontjában a „Világítóttestek” szövegrész helyébe a „Világítástechnikai cikkek” szöveg lép.

6. A piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I. 18.) Korm. rendelet módosítása

6. § (1) A piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.) 2. § (1) bekezdése a következő m) ponttal egészül ki:

(E rendelet értelelmében piacfelügyeleti hatóság:)

„m) a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH).”

(2) Az R3. II. Fejezete a következő 4/K. alcímmel egészül ki:

„4/K. Az élelmiszerrel rendeltetésszerűen érintkezésbe kerülő termékek piacfelügyeleti tevékenységére vonatkozó különös szabályok

6/T. § A NÉBIH piacfelügyeleti hatásköre az élelmiszerrel rendeltetésszerűen érintkezésbe kerülő termékek megfelelőségének ellenőrzésére és forgalomba hozatalára terjed ki.”

(3) Az R3. 10. § (1) bekezdése a következő b) ponttal egészül ki:

(A vámhatóság a nem megfelelő vagy okmányhiányos importtermék esetén, telefaxon vagy elektronikus levélben haladéktalanul értesíti a feladat- és hatáskörrel rendelkező piacfelügyeleti hatóságot, így különösen:)

„b) élelmiszerrel rendeltetésszerűen érintkezésbe kerülő termékek esetén a NÉBIH-et,”

(4) Az R3. 15. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ez a rendelet)

„a) a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet,”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

7. A polgári felhasználású robbanóanyagok forgalmazásáról és felügyeletéről szóló 121/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet módosítása

7. § (1) A polgári felhasználású robbanóanyagok forgalmazásáról és felügyeletéről szóló 121/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R4.) 3. § 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában:)

„1. *akkreditálás*: a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet) 2. cikk 10. pontjában meghatározott akkreditálás;”

- (2) Az R4. 3. § 21. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában:)
„21. *nemzeti akkreditáló testület*: a termékek forgalmazása tekintetében a 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 11. pontjában meghatározott nemzeti akkreditáló testület;”
- (3) Az R4. 44. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) Ha a piacfelügyeleti hatóság megállapítja, hogy a robbanóanyagon
a) a megfelelőségi jelölést nem a termékek forgalmazása tekintetében a 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 30. cikkében foglaltaknak megfelelően tüntették fel,
b) a megfelelőségi jelet nem tüntették fel,
c) a bejelentett szervezet azonosító számát – amennyiben ez a szervezet részt vesz a gyártásellenőrzési szakaszban – a 43. §-t megsértve tüntették fel vagy nem tüntették fel,
d) az EU-megfelelőségi nyilatkozatot nem vagy nem megfelelően készítették el,
e) a műszaki dokumentáció nem elérhető vagy hiányos,
f) a 17. § (7) bekezdésében, illetve a 18. § (4) bekezdésében meghatározott információt egyáltalán nem vagy hiányosan tüntették fel,
g) a 17. § vagy a 18. § által előírt bármely egyéb adminisztratív követelmény nem teljesül,
kötelezi az érintett gazdasági szereplőt a jogsértés megszüntetésére és a robbanóanyag megfelelőségének biztosítására.”
- (4) Az R4. 40. §-ában az „az akkreditálás és piacfelügyelet előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezésétől szóló, 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet” szövegrész helyébe az „a 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet” szöveg lép.

8. Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet módosítása

- 8. §** (1) Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R5.) 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A piacfelügyeleti eljárás a jogszabály szerinti
a) egyes gazdasági célfelhasználásra szánt nyomástartó berendezések és rendszerek biztonsági követelményeinek és megfelelőség tanúsításának,
b) egyes gazdasági célfelhasználásra szánt szállítható nyomástartó berendezések biztonsági követelményeinek és megfelelőség tanúsításának,
c) gázfogyasztó készülékek kialakításának és megfelelőség tanúsításának,
d) egyes gazdasági célfelhasználásra szánt villamossági termékek biztonsági követelményeinek és az azoknak való megfelelőség értékelésének,
e) egyes gazdasági célfelhasználásra szánt gépek biztonsági követelményeinek és megfelelősége tanúsításának,
f) egyes gazdasági célfelhasználásra szánt potenciálisan robbanásveszélyes környezetben történő alkalmazásra szánt berendezések, védelmi rendszerek vizsgálatának és tanúsításának,
g) egyes gazdasági célfelhasználásra szánt energiával kapcsolatos termékek
ga) környezetbarát tervezési követelményeinek,
gb) energia- és egyéb erőforrás-fogyasztásának címkézéssel és előírt termékmértékkel történő megadásának,
h) egyes gazdasági célfelhasználásra szánt kültéri berendezések zajkibocsátási követelményeinek és megfelelőségük tanúsításának,
i) a kötelező hitelesítés körébe tartozó egyes mérőeszközök méréstechnikai követelményeinek és megfelelőség tanúsításának,
j) egyes gazdasági célfelhasználásra szánt aeroszol termékek és aeroszol csomagolások forgalmazási követelményeinek,
k) az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló kormányrendeletben foglaltaknak való megfelelőség,
l) mérőedényként használt palackok méréstechnikai követelményeinek ellenőrzésére terjed ki.”

(2) Az R5.

- a) 24/A. § (1) bekezdés a) pontjában az „a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás és piacfelügyelet előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 765/2008/EK rendelet)” szövegrész helyébe az „a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet)” szöveg,
- b) 24/L. § (5) bekezdésében a „765/2008/EK rendelet” szövegrész helyébe a „765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet” szöveg lép.

9. A fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet módosítása**9. §**

- (1) A fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R6.) 1. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Fogyasztóvédelmi hatóságként a Kormány – a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörbe tartozó ügyek kivételével – közigazgatási hatósági ügyekben)

„d) a Szerencsejáték Felügyeletet (a továbbiakban: Felügyelet), valamint”
(jelöli ki.)

- (2) Az R6. 5. § (4) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A miniszter)

„j) ellátja a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet 34. cikk (2) bekezdése alapján kialakított elektronikus, archiválást és információcserét biztosító rendszer (Information and Communication System for Market Surveillance) nemzeti kapcsolattartói feladatait;”

- (3) Az R6. a következő 3. alcímmel egészül ki:

„3. A szerencsejáték-szervezés állami felügyeletéért felelős miniszter feladatai a Szerencsejáték Felügyelet tevékenységével összefüggésben

6. § (1) A Felügyelet fogyasztóvédelmi hatósági feladatkörének gyakorlásával összefüggésben az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. §-ában meghatározott, valamint a törvényességi és szakszerűségi ellenőrzési hatásköröket szakmai irányító miniszterként a szerencsejáték-szervezés állami felügyeletéért felelős miniszter gyakorolja.

(2) A szerencsejáték-szervezés állami felügyeletéért felelős miniszter az (1) bekezdésben meghatározott szakmai irányítása keretében

- a) a Felügyeletet érintően eseti vizsgálatokat rendelhet el;
- b) a Felügyeletet fogyasztóvédelmi feladatköréhez kapcsolódóan – a Felügyelet közigazgatási hatósági eljárása kivételével – konkrét feladat elvégzésére, mulasztás pótlására utasíthatja;
- c) évente beszámoltatja a Felügyeletet a fogyasztóvédelmi feladatkörébe tartozó tevékenységéről.

(3) A szerencsejáték-szervezés állami felügyeletéért felelős miniszter

- a) véleményezi a Felügyelet fogyasztóvédelmi hatósági feladatkörét érintő jogszabálytervezeteket, ha azok elkészítése nem a miniszter feladatkörébe tartozik;
- b) szükség szerint javaslatot tesz az illetékes miniszternek a Felügyelet fogyasztóvédelmi feladatkörét érintő jogszabályok módosítására;
- c) együttműködési megállapodást köthet a Felügyelet fogyasztóvédelmi hatósági tevékenységéhez kapcsolódó állami szervekkel.”

- (4) Az R6. 8. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet)

„b) 3. § (4) bekezdés m) pontja a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet,”

(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

(5) Az R6.

- a) 3. § (4c) bekezdésében a „Szerencsejáték Felügyeletet” szövegrész helyébe a „Felügyeletet” szöveg,
- b) 10. §-ában a „Szerencsejáték Felügyelet” szövegrész helyébe a „Felügyelet” szöveg lép.

10. A folyékony tüzelő- és fűtőanyagok, a motorhajtóanyagok, valamint egyes kőolajtermékek forgalmazási követelményei tekintetében a megfelelőségértékelési tevékenységgel összefüggő kérdésekről szóló 495/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása

10. § Hatályát veszti a folyékony tüzelő- és fűtőanyagok, a motorhajtóanyagok, valamint egyes kőolajtermékek forgalmazási követelményei tekintetében a megfelelőségértékelési tevékenységgel összefüggő kérdésekről szóló 495/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 3. alcíme.

11. Záró rendelkezések

11. § Ez a rendelet 2021. július 16-án lép hatályba.

- 12. §**
- (1) Ez a rendelet a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.
 - (2) Ez a rendelet a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 12/2020. (V. 28.) MNB rendelete a „Harsányi János” ezüst emlékérme kibocsátásáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Nemzeti Bank – Harsányi János születésének 100. évfordulója alkalmából – „Harsányi János” megnevezéssel 10 000 forintos címletű ezüst emlékermét bocsát ki.
(2) A kibocsátás időpontja: 2020. május 29.
- 2. §** (1) Az emlékérme 925 ezrelék finomságú ezüsből készült, súlya 31,46 gramm, átmérője 38,61 mm, széle recézett.
(2) Az emlékérme előlapján, körvonallal határolt középmezőben egy háromszög alakú lépcsősor ábrázolása látható, a lépcsősor korlátja bal oldalon, a lépcsősor középpontjából kiemelkedő létra jobb oldalon szakítja meg a körvonalat. Az emlékérme szélén, köriratban, fent a „MAGYARORSZÁG” felirat, lent a „10 000” értékjelzés és a „FORINT” felirat, bal oldalon, a korlát ábrázolása alatt a „BP” verdejel, jobb oldalon, a létra szárai között, függőlegesen a „2020” verési évszám olvasható. A verdejelben legalább tízszeres nagyítás esetén látható, a verdejel adott betűjével megegyező betűket ábrázoló mikroírás került elhelyezésre. Az emlékérme előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.
(3) Az emlékérme hátlapján, a középmezőben Harsányi János portréjának ábrázolása látható. Az emlékérme szélén, köriratban, bal oldalon, fent a „HARSÁNYI”, jobb oldalon, fent a „JÁNOS”, jobb oldalon, lent az „1920–2000” felirat olvasható. A portré ábrázolásától balra, lent Pelcz Balázs tervezőművész mesterjegye látható. Az emlékérme hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.
- 3. §** Az emlékérméből 5000 darab készíthető, különleges – ún. proof – technológiával.
- 4. §** Ez a rendelet 2020. május 29-én lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 12/2020. (V. 28.) MNB rendelethez

Az emlékérmé előlapjának képe:



2. melléklet a 12/2020. (V. 28.) MNB rendelethez

Az emlékérmé hátlapjának képe:



**A Magyar Nemzeti Bank elnökének 13/2020. (V. 28.) MNB rendelete
a „Harsányi János” rézötvözetű emlékérme kibocsátásáról**

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Nemzeti Bank – Harsányi János születésének 100. évfordulója alkalmából – „Harsányi János” megnevezéssel 2000 forintos címletű rézötvözetű emlékérmét bocsát ki.
(2) A kibocsátás időpontja: 2020. május 29.
- 2. §** (1) Az emlékérme 75% réz és 25% nikkelt ötvözetéből készült, súlya 30,8 gramm, átmérője 38,61 mm, széle recézett.
(2) Az emlékérme előlapján, körvonallal határolt középmezőben egy háromszög alakú lépcsősor ábrázolása látható, a lépcsősor korlátja bal oldalon, a lépcsősor középpontjából kiemelkedő létra jobb oldalon szakítja meg a körvonalat. Az emlékérme szélén, köriratban, fent a „MAGYARORSZÁG” felirat, lent a „2000” értékjelzés és a „FORINT” felirat, bal oldalon, a korlát ábrázolása alatt a „BP.” verdejel, jobb oldalon, a létra szárai között, függőlegesen a „2020” verési évszám olvasható. A verdejelben legalább tízszeres nagyítás esetén látható, a verdejel adott betűjével megegyező betűket ábrázoló mikroírás került elhelyezésre. Az emlékérme előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.
(3) Az emlékérme hátlapján, a középmezőben Harsányi János portréjának ábrázolása látható. Az emlékérme szélén, köriratban, bal oldalon, fent a „HARSÁNYI”, jobb oldalon, fent a „JÁNOS”, jobb oldalon, lent az „1920–2000” felirat olvasható. A portré ábrázolásától balra, lent Pelcz Balázs tervezőművész mesterjegye látható. Az emlékérme hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.
- 3. §** Az emlékérméből 5000 darab készíthető.
- 4. §** Ez a rendelet 2020. május 29-én lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 13/2020. (V. 28.) MNB rendelethez

Az emlékérmé előlapjának képe:



2. melléklet a 13/2020. (V. 28.) MNB rendelethez

Az emlékérmé hátlapjának képe:



VII. Az Alkotmánybíróság döntései

Az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) AB határozata a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (2a) bekezdésére és a 197. § (10) bekezdésére vonatkozó alkotmányos követelmény megállapításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítása iránti bírói kezdeményezés tárgyában – dr. Czirák Ágnes alkotmánybíró különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (2a) bekezdését és a 197. § (10) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján alkotmányos követelményként megállapítja: 2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvannapos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának napjához. Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (2a) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján e törvényhely alkotmányos értelmezéseként megállapítja, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.
2. Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (2a) bekezdése és 197. § (10) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és alkalmazásának kizárására irányuló bírói kezdeményezést elutasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. A Fővárosi Törvényszék az előtte folyamatban lévő közigazgatási jogvita elbírálása iránti 104.K.700.386/2019. számú perben az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybírósághoz 2020. január 14-én érkezett bírói kezdeményezéssel élt a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 152. § (2a) bekezdése és 197. § (10) bekezdése ellen, azok alaptörvény-ellenességének megállapítását és elsődlegesen kérte ezen rendelkezések általános alkalmazási tilalmát azon esetekben, amikor a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának kezdeményezésére 2019. január 1-jét megelőzően megkötött szerződések vonatkozásában e jogszabályhelyek alkalmazása folytán került sor 2019. január 1-jét követően, másodlagosan ezen rendelkezések egyedi ügyben történő alkalmazásának kizárását kérte.
- [2] Az indítványozó bírói tanács előadta, hogy az előtte folyamatban lévő ügy előzménye, hogy a felperes mint ajánlatkérő 2018. június 8-án nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „óvoda és hivatal energetikai korszerűsítése” tárgyban, amely közbeszerzési eljárás eredményesen lezárult, az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel 2018. augusztus 6-án kötött vállalkozási szerződést, jogorvoslati eljárás nem indult.
- [3] 2018. november 28-án megjelent a Magyar Közlönyben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.), melynek 68. § (2) bekezdése 2019. január 1-jével léptette hatályba a Mód3. tv. 50. § (2) bekezdését, amely a Kbt. 152. §-át a (2a) bekezdéssel akként egészítette ki, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontját a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napjához kötötte.
- [4] A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 159. § (1) bekezdése szerint a rendelet

hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely – a támogatási szerződés megkötését követő – szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított három napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi az irányító hatóság szabálytalanságfelelősenek. A Rendelet 159. § (3) bekezdése alapján a Pénzügyminisztérium legkésőbb 2018. július 25-ig szabálytalansági eljárást indíthatott volna, amelyre ezen időn belül nem került sor, azonban 2019. április 16-án szabálytalansági eljárást, majd 2019. május 30-án a Közbeszerzési Döntőbizottságnál jogorvoslati eljárást kezdeményezett. A Pénzügyminisztérium, mint hivatalbóli kezdeményező a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére alapította.

- [5] A Közbeszerzési Döntőbizottság a hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárást lefolytatta, határozatában megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondatát, és bírságot szabott ki a felperessel szemben. A Közbeszerzési Döntőbizottság arra tekintettel találta érdemi vizsgálatra alkalmasnak a hivatalbóli kezdeményezést, hogy arra a Mód3. tv. hatálybalépése után került sor. Az ily módon kezdeményezett jogorvoslati eljárásra – a Kbt. 197. § (10) bekezdése értelmében – alkalmazni kellett a Kbt. 2018. november 29-től hatályos 152. § (2a) bekezdését, ezért a Közbeszerzési Döntőbizottság úgy találta, hogy a kezdeményezés a szubjektív határidőn belül került előterjesztésre.
- [6] Az indítványozó bírói tanács kifejtette, hogy a mindenkor közbeszerzési törvényben a közbeszerzési eljárás lefolytatására irányadó anyagi jogi és eljárásjogi rendelkezések mellett külön szabályozást nyernek a közigazgatási úton igénybe vehető jogorvoslat szabályai. Álláspontjuk szerint a Kbt. alanyi jogként fogalmazza meg törvényben felsorolt kérelem benyújtására/kezdeményezésére jogosultak részére azt, hogy a törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás tudomásra jutása esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását kezdeményezzék. Az indítványozó bírói tanács szerint a jogorvoslati kérelemre/kezdeményezésre vonatkozó Kbt. szabály anyagi jogi jellegű, az erre biztosított határidő anyagi jogi természetű, mert annak benyújtása az igény- és jogérvényesítés első lépése, a kérelem/kezdeményezés előterjesztése nyitja meg az igényérvényesítés útját.
- [7] Az indítványozó bírói tanács szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdésében szabályozott határidő anyagi jogi természetéből egyenesen következik, hogy a kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidő megtartottságát kizárólag a Kbt. szabályai szerint lehet vizsgálni és megítélni, a benyújtásra vonatkozó határidő anyagi jogi jellege azt jelenti, hogy az igény érvényesítésére szolgáló beadványnak a Kbt. 152. § (2) bekezdésében meghatározott jogvesztő, szubjektív határidőn túli előterjesztése elkésztiséget eredményez, amelyet az objektív jogorvoslati határidő számítása már nem érinthet.
- [8] Az indítványozó bírói tanács álláspontja szerint a 2019. január 1-jén hatályba lépett Mód3. tv.-vel beillesztett 152. § (2a) bekezdése orvosolhatatlan, a jogbiztonság követelményével ellentétes, a visszaható hatályú jogalkotás tilalmát sértő állapotot idézett elő a közbeszerzési eljárás jogorvoslati rendszerében azzal, hogy a Kbt. 197. § (10) bekezdése által a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének azon fordulatát – amely szerint a jogorvoslati kezdeményezésre nyitva álló szubjektív jogorvoslati határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját kell tekinteni – olyan, korábban létrejött jogviszonyokra nézve is alkalmazni rendelte, ahol a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére biztosított jogvesztő szubjektív határidő már letelt.
- [9] Mindezekre figyelemmel az indítványozó bírói tanács arra tekintettel tartotta szükségesnek, hogy az Alkotmánybírósághoz forduljon, hogy az érintett jogszabályi rendelkezést a jogalkotó a hatálybalépést megelőzően létrejött anyagi jogi jogviszonyokra is alkalmazni rendelte, megteremtve annak a lehetőségét, hogy a hatóság visszamenőlegesen jogsértőnek és szankcionálandónak minősítsen egy magatartást.
- [10] 2. A Miniszterelnökséget vezető miniszter az Abtv. 57. § (1b) bekezdése alapján tájékoztatta az Alkotmánybíróságot az üggyel kapcsolatos álláspontjáról.

II.

- [11] 1. Az Alaptörvény bírói kezdeményezéssel érintett rendelkezései:
 „B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”
 „T) cikk (3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.”
 „28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni.

Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

- [12] 2. A bírói kezdeményezésben felhívott Kbt. 2019. január 1-jétől hatályos érintett rendelkezése:
„152. § (2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”
- [13] 3. A bírói kezdeményezésben felhívott Kbt. 2018. november 29-től hatályos érintett rendelkezése:
„197. § (10) E törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) által megállapított rendelkezéseit – a (11)–(13) bekezdésben foglaltak kivételével – a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.”
- [14] 4. A bírói kezdeményezésben felhívott Kbt.-nek 2018. november 28-ig hatályos érintett rendelkezései:
„152. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:
[...]
g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;
[...]
(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de
a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

III.

- [15] Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt megvizsgálta, hogy a bírói kezdeményezés megfelel-e az Abtv. 25. és 52. §-ában írt formai és tartalmi feltételeknek {3058/2015. (III. 31.) AB végzés, Indokolás [15]–[24]; 3242/2017. (X. 10.) AB határozat, Indokolás [7]; 3102/2018. (IV. 9.) AB határozat, Indokolás [18]}.
- [16] Az Abtv. 25. §-a értelmében a bíró – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – abban az esetben kezdeményezheti az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását, ha az előtte folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmaznia, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította.
- [17] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint „[a] kérelem az Abtv. 52. §-ának (1) bekezdésében megkövetelt határozottságnak (applicatio certa) akkor felel meg, ha az (1b) bekezdésben felsorolt feltételeknek eleget tesz, így pontosan és egyértelműen megjelöli az indítvány indokait, az indítvány által támadott jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést, az Alaptörvény vagy nemzetközi szerződés megsértett rendelkezését. Az indítványnak indokolnia kell továbbá, hogy a sérelmezett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével vagy a nemzetközi szerződéssel, továbbá kifejezett kérelmet kell tartalmaznia a támadott jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítására és alkalmazása tilalmának kimondására. Nem alkalmas az indítvány az érdemi elbírálásra, ha félreérthetően jelöli meg az Alaptörvénynek azt a rendelkezését, amelyet sérülni vél {3175/2014. (VI. 18.) AB végzés, Indokolás [5]}, vagy pusztán megjelöli azt, de nem indokolja meg – nem tartalmaz részletes érvelést arra vonatkozóan –, hogy az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével miért ellentétes a támadott jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés [3136/2013. (VII. 2.) AB végzés,

3193/2014. (VII. 15.) AB végzés, 3226/2013. (XII. 12.) AB végzés]. Az elégtelen indokolás miatt akadályozza az érdemi elbírálásnak az is, ha a támadott jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés és az Alaptörvény megjelölt rendelkezése között nem állapítható meg összefüggés [3269/2012. (X. 4.) AB határozat, 12/2014. (IV. 10.) AB határozat, 3025/2014. (II. 17.) AB határozat, 37/2013. (XII. 5.) AB határozat, 3074/2013. (III. 14.) AB határozat] vagy az alkotmányjogi értelemben nem releváns [3009/2012. (VI. 21.) AB határozat].” [3058/2015. (III. 31.) AB végzés, Indokolás [19]]

- [18] Az Alkotmánybíróság utal arra, hogy az Abtv. 52. § (2) bekezdése értelmében állandó gyakorlata szerint a határozottság követelményének minden támadott jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés és az Alaptörvény minden felhívott rendelkezése vonatkozásában külön-külön teljesülnie kell [3136/2013. (VII. 2.) AB végzés, Indokolás [7]].
- [19] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a bírói kezdeményezés az Abtv. 25. §-ában, valamint 52. § (1) és (1b) bekezdésében előírt, az Alkotmánybíróság 3058/2015. (III. 31.) AB végzésével értelmezett feltételeknek megfelel, mivel az eljárásban alkalmazni kell a Kbt. megjelölt rendelkezését, az eljárás felfüggesztése megtörtént, és az indítvány határozott kérelmet tartalmaz, valamint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére alapított érvelés vonatkozásában pontosan és egyértelműen megjelöli az indítvány indokait, a támadott jogszabályi rendelkezést, illetve az Alaptörvény megsértett rendelkezését. Az indítvány a B) cikk (1) bekezdése vonatkozásában megindokolja, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvénnyel, továbbá kifejezett kérelmet tartalmaz a támadott jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítására és alkalmazása tilalmának kimondására.

IV.

- [20] A bírói kezdeményezés nem megalapozott.
- [21] 1. Az indítványozó bírói tanács a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének és 197. § (10) bekezdésének alkotmányossági vizsgálatát kéri az Alkotmánybíróságtól, mert álláspontja szerint az előtte folyamatban lévő ügyben a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezését a Pénzügyminisztérium a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére és 197. § (10) bekezdésére alapította, amely rendelkezések a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (2) bekezdésébe ütköznek, így ezen keresztül sértik a jogbiztonság elvét és a visszaható hatályú jogalkotás tilalmát [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés].
- [22] Az Alkotmánybíróság előjáróban rögzíti, hogy a jelen ügyben is szakjogi – így nem az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozó, alkotmányossági – kérdésnek tekinti annak megítélését, hogy az alapügyben a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményező Pénzügyminisztériumnak pontosan mely időpontban jutott a tudomására a felperes jogsértése, ekként pontosan melyik naptári naphoz köthető a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti 60 napos határidő kezdő-, illetve utolsó napja.
- [23] Következésképpen az Alkotmánybíróság határozata kizárólag az indítvánnyal érintett Kbt. 152. § (2a) bekezdése és 197. § (10) bekezdésének alkotmányossági vizsgálatára szorítkozik.
- [24] A Kbt. 152. § (2a) bekezdését – amely a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére nyitva álló, a jogsértésnek a kezdeményezésre jogosult szerv tudomására jutásától számított 60 napos határidőt a szabálytalansági eljárás megindításának napjához köti – a Mód3. tv. 50. § (2) bekezdése iktatta be a Kbt. rendelkezései közé, a Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése értelmében 2019. január 1-jével hatályba léptetve azt. A Kbt. 197. § (10) bekezdését – amely átmeneti rendelkezés értelmében a Kbt. 152. § (2a) bekezdése a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra alkalmazandó – a Mód3. tv. 64. § (1) bekezdése iktatta be a Kbt. rendelkezései közé, amely rendelkezés a Mód3. tv. 68. § (1) bekezdése értelmében a Mód3. tv. kihirdetését követő napon, azaz 2018. november 29-én lépett hatályba.
- [25] 2. Az Alkotmánybíróság elsőként az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján sérelmezett visszaható hatályú jogalkotás tilalmával kapcsolatos joggyakorlatát tekintette át.
- [26] „Magyarország független, demokratikus jogállam” [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés]. A jogállamiság részét képezi a jogbiztonság, amelynek keretében az Alkotmánybíróság a visszaható hatályú jogalkotás tilalmát értelmezi.
- [27] Az Alkotmánybíróság a 30/2014. (IX. 30.) AB határozatában rögzített gyakorlata szerint „[a] jogállamiság [B) cikk (1) bekezdése] részét képező jogbiztonság elve megköveteli az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát, az egyes normák egyértelműségét. [...] a jogbiztonság elvéből vezethető le a visszaható hatályú jogalkotás tilalma is, amelynek magját a jogalkotási törvényben is megfogalmazott tilalom adja, miszerint a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. A következetes alkotmánybírói gyakorlat értelmében továbbá valamely jogszabály

nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatálybaléptetés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell {10/2014. (IV. 4.) AB határozat, Indokolás [15]}. Ezeknek a jogalkotóval szemben megfogalmazott elvárásoknak a versenyjogi tényállások és jogkövetkezmények törvényi megfogalmazása során kell elsősorban érvényesülniük, az előreláthatóság és a kiszámíthatóság ugyanakkor a jogalkalmazók irányában is alkotmányos elvárás a jogi normák értelmezése során (Alaptörvény 28. cikk).” (Indokolás [106])

- [28] Az Alkotmánybíróság a 3189/2013. (X. 22.) AB határozatban egyrészt megerősítette az 55/1994. (XI. 10.) AB határozatban a visszaható hatályú jogalkotás tilalmával kapcsolatban tett megállapításait, másrészt további megállapításokat tett: „Az Alkotmánybíróság határozatban rendelkezett a korábbi alkotmánybíróági határozatok felhasználhatósága ügyében {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [27]–[34]}. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság klauzula szövegszerűen megegyezik a korábbi Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéssel. [...]

Így az Alkotmánybíróság utal egy korábbi döntésében megfogalmazott álláspontjára, és ezt jelen ügyben is irányadónak tekinti. E szerint »[ö]nmagában az, hogy az állampolgárok másként cselekedtek volna, ha előre láthatták volna a jogszabály módosítását, nem ad módot a jogbiztonság címén az alkotmányellenesség megállapítására. A visszaható hatályú jogalkotás tilalmának ilyen kiterjesztő értelmezése alkotmányjogilag indokolhatatlan.« [55/1994. (XI. 10.) AB határozat, ABH 1994, 305.] [...]

Nem vitásan sérti a jogbiztonság elvét az a szabályozás, amely a kihirdetését megelőző időre állapít meg új kötelezettséget vagy nyilvánít valamely magatartást jogellenessé (valódi visszaható hatály). Ugyanígy alkotmányellenesnek minősítette az Alkotmánybíróság [...] azt a szabályozást is, amely kimondta a szabály alkalmazását a folyamatban lévő ügyekre is, azaz a módosító szabály hatálybalépésekor jogerős határozattal még el nem bírált ügyekben építésügyi bírság kiszabását kötelezővé tevő új szabályozás alkalmazását rendelte el (azonnali hatály).” (Indokolás [11]–[13])

- [29] Az Alkotmánybíróság a 10/2014. (IV. 4.) AB határozatban rögzítette, hogy „[a] Jat. 2. § (2) bekezdése értelmében jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. Ebből a szabályból következően tehát a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalma nem abszolút érvényű, és egyértelműen élhet ezzel az eszközzel a jogalkotó akkor, amikor új jogosultságot állapít meg, meglévő jogosultságot terjeszt ki, vagy valamely jog korlátozását oldja fel.” (Indokolás [18]) Ezen túlmenően a jogbiztonságból fakadó visszaható hatályú jogalkotás tilalma nem feltétlen és kizárólag a jogalanyok helyzetét elnehezítő (ad malam partem) jogalkotásra irányadó, továbbá a tilalom nem terjed ki a jogszabályok módosíthatóságának időbeli korlátaira sem {1/2016. (I. 29.) AB határozat, Indokolás [55]; 16/2014. (V. 22.) AB határozat, Indokolás [32]}.
- [30] Az Alkotmánybíróság a 35/2019. (XII. 31.) AB határozatban arra tekintettel semmisítette meg a Kbt. 197. § (7) bekezdésének második mondatát, hogy egy, a Kbt.-ben foglalt kötelező kizáró okot, ezen rendelkezés hatálybalépése előtt elkövetett és befejezett jogsértés esetében rendelte alkalmazni, amely kizáró ok a közbeszerzési jogsértés további szankciójának minősül, ekként hátrányosan hatott az érintettek helyzetére. Az Alkotmánybíróság ezen határozatában gyakorlata alapján a következő tesztet alkalmazta: a támadott rendelkezések „a hatályba lépésük előtt létrejött jogviszonyokra vonatkoznak-e, és ezekre nézve kötelezettséget állapítanak-e meg, kötelezettséget terhebbé tesznek-e, jogot korlátoznak-e vagy vonnak-e el, illetve jogellenessé nyilvánítanak-e valamely magatartást {13/2015. (V. 14.) AB határozat, Indokolás [56]}” {35/2019. (XII. 31.) AB határozat, Indokolás [27]}.

- [31] 3. Az indítványozó bíróság előtt folyamatban lévő ügyben a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének és 197. § (10) bekezdésének értelmezése szükséges, amelyek értelmében a bíróság szerint az alapügy felperese vonatkozásában alkalmazhatóvá válik a Mód3. tv.-vel a Kbt.-be iktatott 152. § (2a) bekezdése alapján figyelembe vett szabálytalansági eljárás megindításának napja mint a felperessel szemben a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárását – ekként a felperes jogsértésének megállapítását és szankcionálását – megalapozó jogi tény.

- [32] Mindenekelőtt az Alkotmánybíróság áttekintette a Kbt. 152. § (2a) bekezdése és 197. § (10) bekezdése szerinti átmeneti rendelkezéssel érintett szabályozást.

- [33] A Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére jogosult szervek és személyek felsorolását a Kbt. 152. §

- (1) bekezdése tartalmazza, a jelen ügyben a Pénzügyminisztérium minősült hivatalbóli kezdeményezőnek a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján.
- [34] Tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (5) bekezdése értelmében köteles visszautasítani a kezdeményezést, amennyiben azt nem a Kbt. 152. § (1) bekezdésében felsorolt erre jogosult szervek vagy személyek valamelyike terjesztette elő, a Kbt. 152. § (1) bekezdésében taxatíven felsorolt szervek, személyek számára biztosított eljáráskezdeményezési feladatkör, egyben a közbeszerzési jogsértések feltárására és szankcionálására vonatkozó megosztott hatásköri rendszer részét képezi. Következésképpen a kezdeményezésre jogosult és egyben köteles szerv, személy számára a Kbt. 152. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás anyagi jogi rendelkezés, hiszen a Közbeszerzési Döntőbizottság saját észlelésre, így saját hatáskörben nem jogosult eljárása kezdeményezésére, azt a kérelmes ügyekben kérelemre, hivatalból pedig a Kbt. 152. § (1) bekezdésében taxatíven meghatározott szervek és személyek kezdeményezésére indíthatja meg. A Kbt. ezen szabályozási megoldása azt eredményezi, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárása egy sajátos megosztott hatásköri rendszerben érvényesül, amelyben az eljárás kezdeményezése a Közbeszerzési Döntőbizottságtól elkülönülő, a közbeszerzésekkel működésük, hatásköreik gyakorlása során szükségszerűen kapcsolatban kerülő szervek, személyek feladatkörét képezi, míg magának a jogorvoslati eljárásnak a lefolytatása, ekként a közbeszerzési jogsértés értékelése és szankcionálása a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.
- [35] A Miniszterelnökséget vezető miniszter az Abtv. 57. § (1b) bekezdése alapján megküldött álláspontja szerint „[a] Kbt. módosítására irányuló – a Kbt. 152. § (2a) bekezdését a Kbt. részévé tevő – törvényjavaslat [Mód3. tv.] indokolása szerint a módosítás törvényi vélelmet állít fel a Közbeszerzési Hatóság számára, amellyel garantálható, hogy a Hatóság a közbeszerzési szerződések hatósági ellenőrzése során feltárt közbeszerzési jogsértések esetén a számára rögzített törvényi határidőben minden esetben meg tudja indítani a jogorvoslati eljárást a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt.”
- [36] A Kbt. differenciáltan határozza meg a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére vonatkozó határidőt, amikor is a Kbt. 152. § (1) bekezdésének főszövegében meghatároz egy valamennyi kezdeményezésre jogosult és jogsértésfajtára vonatkozó 60 napos szubjektív határidőt, illetve az érintett közbeszerzési ügy fajtájától függő objektív határidőt.
- [37] A határidők tekintetében az eljárásjogi kódexek megkülönböztetnek anyagi jogi és eljárásjogi határidőket. Az anyagi jogi határidők elmulasztása jogvesztő, illetve elévülési jellegű jogkövetkezménnyel jár, szemben az eljárásjogi határidők elmulasztásával.
- [38] Az Alkotmánybíróság az 5/2017. (III. 10.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh1.) megállapította, hogy a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alkalmazásában az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény, hogy az ott meghatározott határidő leteltét követően szankció nem szabható ki. Az Alkotmánybíróság az Abh1. indokolásában hangsúlyozta, hogy „[a] közigazgatási anyagi jogi szankció kiszabására biztosított speciális, a Ket. [a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény] egyéves relatív és ötéves abszolút, szubszidiárius jelleggel alkalmazandó határidejétől eltérő határidő értelme az, hogy a közigazgatási jogviszonyból származó, az ügyfelt, illetve ügyfeleket terhelő kötelezettségek, beleértve a jogsértésért fennálló felelősséget is, ezen idő elteltéig, és csak eddig legyenek a közigazgatási hatóságok által érvényesíthetők. Az indítványozó megalapozottan érvelt úgy, hogy a közigazgatási perekben kialakított, a Legfelsőbb Bíróság (Kúria) Közigazgatási Kollégiumának 1/2011. (V. 9.) KK véleményén alapuló azon bírói gyakorlat, miszerint a közigazgatási anyagi jogi határidők lehetnek »jogvesztő« és »nem jogvesztő«, azaz »elévülési« jellegűek (és hogy minden olyan határidő, amely esetében a közigazgatási anyagi jogi jogkövetkezményt meghatározó normatétel nem tartalmaz a hatóság határidő-túllépésére szankciót, illetve nem tartalmazza explicite vagy azt a kitétel, hogy a határidő »jogvesztő«, vagy ennek valamely szinonimáját), a polgári jogi bírásokban, illetve a polgári anyagi jogi normákban kialakított dogmatikai fogalmak hibás analógia révén való átvitelét jelentik a közigazgatási jogvitákat elbíráló közigazgatási bírásokba. A közigazgatási szervnek ugyanis nem joga, hanem hatásköre és illetékessége (és ennek megfelelően lehetősége) van eljárni és eljárása során szankciót alkalmazni. Így a közigazgatási hatóság számára a szankcióalkalmazás lehetőségének elenyészése sem »jogvesztés«, hanem pusztán egy addig fennálló lehetőség megszűnése. A Ket. szubszidiárius jelleggel alkalmazandó anyagi jogi határidejétől eltérő, valamely ágazati közigazgatási jogszabályban nevesített anyagi jogi határidő esetén e határidő elteltét követően a hatóságnak nincs lehetősége szankciót alkalmazni, különben e határidők léte vesztené el az értelmét. Különösen irányadó ez abban az esetben, ha az ágazati jogszabály nem egyszerűen eltérő határidőt határoz meg (a Ket.-hez képest), hanem pontos, naptári napban meghatározott végső határidőt állapít meg. Ebben az esetben a szubjektív (a hatóság tudomására jutástól számított) és az objektív (a jogsértő cselekménytől számított) határidők közötti

- különbségtételre, illetve a határidő bármilyen okból bekövetkező túllépésére a jogszabály erejénél fogva (ex lege) nincs lehetőség.” (Indokolás [15])
- [39] Az Alkotmánybíróság az Abh1.-ben kifejtett álláspontját a 3353/2017. (XII. 22.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh2.) is fenntartotta, ekként megállapította, hogy „az a bírói értelmezés, mely ezzel szemben a szankcióalkalmazási határidő elmulasztásához – a tételes jogszabályi előírás szerinti határidő letelte után – nem fűzi azt a következményt, hogy az e határidőt túllépő hatóságok szankcióalkalmazási lehetősége elenyészik, vagyis amely szerint a rá vonatkozó anyagi jogi határidőt elmulasztó közigazgatási hatóság pusztán emiatt nem követ el az ügy érdemére kiható jogszabálysértést, az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével ellentétes.” (Indokolás [19])
- [40] A hatóság valamely jogalannyal szembeni fellépésére irányadó törvényi határidők léte éppen arra szolgál, hogy a végső soron szankcióalkalmazáshoz vezető hatósági jogkört a jogbiztonság érdekében korlátok közé szorítsa.
- [41] A jelen ügyben a Kbt. 152. § (2a) bekezdése és 197. § (10) bekezdése alkotmányossági vizsgálata szempontjából annak van tehát jelentősége, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdése szerinti 60 napos szubjektív határidő anyagi vagy eljárásjogi határidőnek minősül. A fentiek szerint a jelen ügyben a Pénzügyminisztériumot a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján megillető eljáráskezdeménnyezési jogosultság azon közhatalmi jogkör részét képezi, amely a jogalanyokkal szemben a Közbeszerzési Döntőbizottság szankcióalkalmazását vonja maga után. A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésével mint hatósági aktussal szemben nincs helye jogorvoslatnak, illetve a Kbt. 152. § (2) bekezdésében a kezdeményezésre nyitva álló 60 napos határidő nem hosszabbítható meg. Ezen túlmenően a Kbt. 152. § (2) bekezdése az eljáráskezdeménnyezésre nyitva álló határidőt pontosan meghatározza. Az Abh1. és az Abh2. értelmében az a körülmény sem eredményezi önmagában ezen határidő eljárásjogi jellegűvé minősítését, hogy a jogszabály explicit nem minősíti jogvesztőnek e 60 napos szubjektív határidő elmulasztását.
- [42] Következésképpen a Kbt. 152. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezéséhez fűzött, a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített 60 napos szubjektív határidő anyagi jogi határidőnek minősül, amelynek elmulasztása azt eredményezi, hogy az érintett szerv eljáráskezdeménnyezési jogosultsága a határidő elteltét követően megszűnik.
- [43] 4. Az Alkotmánybíróságnak, annak érdekében, hogy megállapíthassa, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése és 197. § (10) bekezdésében rögzített rendelkezései a visszaható hatályú jogalkotás tilalmának megsértésére vezetnek-e, a határozat indokolásának IV/2. pontjában (Indokolás [25] és köv.) kifejtettek szerint azt kellett vizsgálnia, hogy e rendelkezések a hatálybalépésük előtt létrejött jogviszonyokra vonatkoznak-e, és ezekre nézve kötelezettséget állapítanak-e meg, kötelezettséget terhesebbé tesznek-e, vagy jogot korlátoznak-e vagy vonnak-e el, illetve jogellenessé nyilvánítanak-e valamely magatartást.
- [44] Az Alkotmánybíróság utal a Kúria Joggyakorlat-elemző Csoportja által készített, „A közbeszerzésekkel kapcsolatos ítélkezési gyakorlat” tárgykorú, 2015.EL.II.JGY.E.1.1. számú összefoglaló véleményében rögzített azon bírói gyakorlatra, amely szerint a szubjektív határidő számítását a saját tudomásszerzéstől kell számítani (Kúria Kfv.IV.37.328/2013/6. számú ítélete). Mindazonáltal a bírói gyakorlat szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának kérelemre és hivatalbóli kezdeményezésére vonatkozó szabályokat a Kbt. rendszere külön kezeli, ekként a kérelem előterjesztésére vonatkozó határidők és vélelmek nem vonatkoznak a hivatalbóli kezdeményezésre.
- [45] Következésképpen a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített 60 napos szubjektív határidő esetében a Kbt. 152. § (1) bekezdése szerinti eljáráskezdeménnyezési jogosultsággal rendelkező szerv vagy személy vonatkozásában a jogsértés tudomásra jutása – a bírói gyakorlat szerint – a bizonyított saját észleléshez köthető. Az Alkotmánybíróság szerint külön jogszabályi rendelkezés nélkül a tudomásra jutás időpontja nem egyezik meg automatikusan ezen szerv által kezdeményezett szabálytalansági eljárás kezdeményezésének napjával, amely időpont szükségszerűen későbbi, mint a saját észlelés napja, hiszen a szabálytalansági eljárás megindítása külön formalizált hatósági aktust igényel, amely csak az észlelést követően bocsátható ki. E tekintetben a jelen ügy szempontjából jelentőséggel bír, hogy mennyi idő telik el a hatóság saját észlelésének napja és a szabálytalansági eljárás megindításának napja között.
- [46] A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti 60 napos szubjektív határidő 2019. január 1-je előtt a hatóság saját észleléséhez kötötte a tudomásra jutás napját, így ezt követő napon vette kezdetét a 60 napos határidő, míg a 2019. január 1-jétől a Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmében a tudomásra jutás napja megegyezik a szabálytalansági eljárás megindításának napjával. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésével a szubjektív 60 napos határidő kezdetének a szabálytalansági eljáráshoz kötése lényege az – a módosítás miniszteri indokolása szerint –, hogy ne maradjon feltáratlan közbeszerzési jogsértés, és egy hosszabb ellenőrzés (így különösen az uniós támogatások auditálása)

- esetén is lehetőség nyílik az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg.
- [47] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a jelen ügyben (i) az érintett közbeszerzési eljárás a vizsgált Kbt. 152. § (2a) bekezdése és 197. § (10) bekezdése hatálybalépése előtti jogviszonynak minősül; (ii) a Kbt. 152. § (2a) bekezdése és 197. § (10) bekezdése együttesen azt eredményezi, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére jogosult szervek, személyek számára a korábbi szabályozáshoz képest hosszabb, lényegében saját hatáskörben meghatározott időponthoz kötődik a jogsértés tudomásra jutásának napja, így a szubjektív 60 napos határidő kezdetének napja, amely (iii) a jogsértést elkövetők számára a 2019. január 1-je előtti szabályozáshoz képest olyan szempontból eredményez jogkorlátozást, hogy a szubjektív határidő kezdetét az eljáráskezdeményezési jogosultsággal rendelkező szerv saját hatáskörében meghatározható időponthoz köti, hiszen a szabálytalansági eljárás megindításának napja a jogalanyok által nem meghatározható és nem kiszámítható.
- [48] Az Alkotmánybíróság a határozat indokolásának IV/2. pontjában (Indokolás [25] és köv.) idézett gyakorlata szerint nem sérti a visszaható hatályú jogalkotás tilalmát, ha az új jogszabályi rendelkezések alkalmazása a hatálybalépés előtt bekövetkezett jogi tény nem módosítja a jogalanyok számára hátrányos módon.
- [49] Az ad malam partem visszaható hatályú jogalkotás tilalmával tehát az nem áll ellentétben, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének és 197. § (10) bekezdésének együttkalkalmazásával 2019. január 1-jét követően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére vonatkozó közhatalmi jogkör mint anyagi jogi jogintézmény határideje a szabálytalansági eljárás megindításának napjához kösse az érintett szerv jogsértésről történő tudomásra jutását. Ugyanakkor ezen anyagi jogi szabály és a hozzá kapcsolódó 60 napos szubjektív határidő az új szabály hatálybalépése előtt bekövetkezett jogi tények vonatkozásában nem eredményezhet a jogalanyok számára jogkorlátozást, illetve nem teheti kötelezettségeiket terhesebbé.
- [50] Az Alkotmánybíróság szerint az a körülmény, hogy adott esetben az eljáráskezdeményezési jogosultsággal rendelkező szerv a rá irányadó szabályok megsértésével gyakorolta a hatáskörét, nem érinti a vizsgált normák Alaptörvénnyel való összhangját. Ugyanakkor ennek megítélése a felülvizsgálatot végző bíróság kompetenciájába tartozó ítélkezési kérdés.
- [51] Tekintettel arra, hogy a 2019. január 1-jétől hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése és annak 197. § (10) bekezdése szerinti átmeneti rendelkezése a 2019. január 1-je előtt bekövetkezett hatósági tudomásra jutás és letelt szubjektív határidő vonatkozásában nem alkalmazható, az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a Kbt. 152. § (2a) bekezdése és 197. § (10) bekezdése együttkalkalmazásának létezik olyan alkotmányos értelmezése, amely nem eredményezi az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének a megsértését, ezért a bírói kezdeményezést elutasítja.
- [52] Az Alkotmánybíróság ugyanakkor az Abtv. 46. § (3) bekezdése alapján, hivatalból eljárva, alkotmányos követelmény megállapítását tartotta szükségesnek annak érdekében, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének és 197. § (10) bekezdésének együttkalkalmazása az Alaptörvénnyel összhangban álló jogalkalmazói értelmezést eredményezzen, amelynek értelmében a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt új, a jogsértésről történő tudomásra jutást másként szabályozó rendelkezés nem eredményezheti a hatálybalépést megelőzően eredménytelenül eltelt, 60 napos szubjektív határidő újraindítását. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján alkotmányos követelményként megállapítja, hogy 2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított 60 napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának napjához.
- [53] 5. Az Alkotmánybíróság a határozat Magyar Közlönyben való közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondata alapján rendelte el.

Budapest, 2020. május 12.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Czine Ágnes
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Dienes-Oehm Egon
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Handó Tünde
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Miklós
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Salamon László
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Szabó Marcel
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Szívós Mária
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Horváth Attila
előadó alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Imre
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Pokol Béla
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Schanda Balázs
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Szalay Péter
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Varga Zs. András
alkotmánybíró helyett

Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró különvéleménye

- [54] A határozat rendelkező részének pontjait szavazatommal az alábbi indokok miatt nem tudtam támogatni.
- [55] 1. Kifejezetten vitatható része a határozatnak, hogy a rendelkező rész 2. pontjában a Kbt. 197. § (10) bekezdés teljes szövege vonatkozásában elutasítást tartalmaz. Ugyanakkor, álláspontom szerint az Abtv. alapján erre nem lett volna lehetőség.
- [56] Az indítvány tanúsága szerint ugyanis az eljáró bírói tanács a Kbt. 152. § (2a) bekezdése mellett a Kbt. 197. § (10) bekezdés „valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra” szövegrészének az alkotmányossági vizsgálatát és megsemmisítését kezdeményezte. Az Abtv. 52. § (2) bekezdése értelmében pedig „[a]z Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat a megjelölt alkotmányossági kérelemre korlátozódik.” Ez a jelen esetben azt jelentette, hogy az Alkotmánybíróság csak a Kbt. 197. § (10) bekezdés indítványban megjelölt szövegrészét érintően folytathatott volna le érdemi vizsgálatot és vonhatott volna le konklúziót.
- [57] Az Alkotmánybíróság az alkotmányossági vizsgálatot tartalmilag ugyan valóban csak a Kbt. 197. § (10) bekezdés megjelölt szövegrészét érintően végezte el, formailag – a határozat megfogalmazása szerint – ugyanakkor ez a vizsgálat a rendelkezés teljes egészére kiterjedt, és a teljes egészét érintően tartalmaz elutasítást a rendelkező rész 2. pontja. Mindez annak ellenére van így, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (4) bekezdése alapján hivatalból nem terjesztette ki az érdemi vizsgálatot a Kbt. 197. § (10) bekezdésének indítvánnyal nem érintett szövegrészeire.
- [58] Ennek eredményeként pedig az Alkotmánybíróság úgy utasította el a Kbt. 197. § (10) bekezdés teljes egésze alaptörvény-ellenességének a megállapítását és megsemmisítését, hogy arra egyrésztől nem volt indítvány, másrésztől arra vonatkozó érdemi vizsgálat lefolytatására sem került sor. Mindennek a következménye továbbá

az is, hogy a rendelkező rész 2. pontja a Kbt. 197. § (10) bekezdésének érdemben nem vizsgált szövegrészei vonatkozásában is ítélt dolgot eredményez. A jelen határozat rendelkező részének 2. pontja ezért az Abtv. 31. §-a alapján akadályát képezheti minden további, a Kbt. 197. § (10) bekezdésével kapcsolatos alkotmánybírósági vizsgálatnak.

- [59] A döntést minderre tekintettel nem támogattam.
- [60] 2. Úgy vélem, hogy a határozat a visszaható hatály tilalmának a vizsgálatát sem az eddigi alkotmánybírósági megközelítésben folytatta le.
- [61] Az indítvánnyal érintett két jogszabályhely közül a 197. § (10) bekezdése rendelkezik a Kbt. 152. § (2a) bekezdés alkalmazhatóságáról, amikor azt mondja, hogy a Mód3. tv. által megállapított egyes rendelkezéseket a „Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.” A visszaható hatály kérdése tehát kizárólag a 197. § (10) bekezdése vonatkozásában merülhet fel. Az indítványozó voltaképpen maga is ezt állítja (lásd az indítvány 4. oldal 5. bekezdését). Ezért a határozatban szükséges lett volna tisztázni, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt szabály nem vet fel a visszaható hatály tilalmával összefüggő aggályt. Ennek következtében pedig a visszaható hatály vizsgálata nem teljes körű.
- [62] A fentiekből következően véleményem szerint csak a Kbt. 197. § (10) bekezdés támadott szövegrészét érintően lett volna szükség az alaptörvény-ellenesség orvoslására. Az alkotmányos követelményt a rendelkező rész szerinti szöveggel már ezen ok miatt sem tudtam támogatni. Ezenfelül a határozat indokolása arról sem győzött meg maradéktalanul, hogy a fennálló alkotmányossági probléma a jogalkalmazás és a nem a jogszabály alaptörvény-ellenességéből fakad, és ezzel együtt arról sem, hogy megoldásának az alkotmányos követelmény megállapítása a leginkább megfelelő módja.
- [63] A határozat megállapítása szerint a konkrét esetben „az eljáráskezdeményezési jogosultsággal rendelkező szerv a rá irányadó szabályok megsértésével gyakorolta a hatáskörét.” Ezen állításon túl ugyanakkor az indokolás nem igazolja, hogy a konkrét esetben a Pénzügyminisztérium magatartása nem felelt meg a Kbt. 152. § és 197. § (10) bekezdés rendelkezéseinek. Az indokolás épp azt támasztja alá, hogy a Pénzügyminisztérium a támadott rendelkezéseknek megfelelően járt el, és a visszaható hatály tilalmát nem az adott szerv jogértelmezése, hanem az idézte elő, hogy a Pénzügyminisztérium élt a jogszabály által biztosított lehetőséggel.
- [64] Mindezekon felül a rendelkező rész 1. pontja szerinti alkotmányos követelmény megfogalmazását egy további okból is problémásnak tartom. Annak első mondata ugyanis lényegében a jogszabály szövegével ellentétben álló iránymutatást ad a jogalkalmazóknak.
- [65] 3. Megítélésem szerint az érdemi vizsgálat során az indítvánnyal támadott egyes jogszabályi rendelkezésekkel kapcsolatos, különböző alkotmányossági problémákat önállóan kellett volna vizsgálni.
- [66] A határozat több megállapítása a Kbt. 152. § (2a) bekezdésével összefüggő olyan alkotmányossági problémára utal, amely álláspontom szerint fennáll, de az indítvány alapján a konkrét ügyben nem volt vizsgálandó. Ilyen megállapítás például, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján a „Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére jogosult szervek, személyek számára a korábbi szabályozáshoz képest hosszabb, lényegében saját hatáskörben meghatározott időponthoz kötődik a jogsértés tudomásra jutásának napja” (Indokolás [47]). Továbbá hogy a szabály a szubjektív határidő kezdetét az eljáráskezdeményezési jogosultsággal rendelkező szerv saját hatáskörében meghatározható időponthoz köti, és „a szabálytalansági eljárás megindításának napja a jogalanyok által nem meghatározható és nem kiszámítható” (Indokolás [47]).
- [67] Így lényegében az indokolás is utal arra, hogy amíg a Kbt. 197. § (10) bekezdés kifogásolt szövegrésze voltaképpen a törvény szerinti szubjektív határidő újrainvitását teszi lehetővé a már „lezárt” jogviszonyok vonatkozásában, addig a Kbt. 152. § (2a) bekezdése a szubjektív határidő kezdőnapjának a meghatározását azon szerv megállapítására bízta, amelynek a szubjektív határidőt be kellene tartania.
- [68] Véleményem szerint a szabályozás ezen, tehát a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt eleme a következők miatt kifogásolható. Igaz ugyan, hogy a törvény szerinti objektív határidő korlátot állít a határidőszámításnak, de annak tartamán belül a szubjektív határidő számítása a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített, új határidő-számítási szabály alkalmazásával az érintett szervek vonatkozásában relativizálódik. A szabályozás ugyanis lényegében kialakít egy olyan időintervallumot, amikor a jogsértésről a jogosult szerv már tudomással bír, de még nem indította meg a szabálytalansági eljárást, és amely időtartam alatt a jogsértés következmény nélkül tovább gyakorolható. Az eredmény tehát gyakorlatilag a jogsértés elhúzódásának a lehetősége és a sérelmes helyzet orvoslásának az elnehezülése. Ez véleményem szerint a jogbiztonsággal összefüggésben vet fel aggályokat.
- [69] Az Alkotmánybíróság a határozat tanúsága szerint ezeket az aggályokat nem oszlatta el, azokat nem nevesítette, így azokkal összefüggésben érdemi vizsgálatot sem folytatott le. Úgy vélem, hogy az Alkotmánybíróságnak hivatalból

el kellett volna végeznie a Kbt. 152. § (2a) bekezdés alkotmányossági vizsgálatát a jogbiztonság követelményei alapján. Amennyiben pedig ezen vizsgálat lefolytatására nem látott lehetőséget vagy indokot, arra az indokolásban magyarázattal kellett volna szolgálnia.

- [70] Mindezek fényében aggályosnak gondolom, hogy a határozat a rendelkező rész 1. pontjában foglalt alkotmányos követelmény második mondatában lényegében ezt, a Kbt. 152. § (2a) bekezdésével összefüggésben a jogbiztonság követelményei alapján felmerülő alkotmányossági problémát tematizálja, és kínál rá megoldást anélkül, hogy annak alkotmányossági vizsgálatát elvégezte volna.

Budapest, 2020. május 12.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Czine Ágnes
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: III/72/2020.

**Az Alkotmánybíróság 10/2020. (V. 28.) AB határozata
a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló
2011. évi CXCI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pont aa)–ac) alpontjai szerinti időtartam meghatározásával
összefüggő alkotmányos követelmény megállapításáról**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítása iránti bírói kezdeményezések tárgyában – *dr. Dienes-Oehm Egon* alkotmánybíró párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Pokol Béla* alkotmánybíró különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pont aa)–ac) alpontjai szerinti időtartam meghatározása során az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdéséből származó alkotmányos követelmény, hogy ha az Emberi Jogok Európai Bírósága konkrét egyedi ügyben, Magyarországra nézve kötelező jogerős döntésében azért állapítja meg az Emberi Jogok Európai Egyezménye Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikkének sérelmét, mert a kérelmező számára valamely, egyébként biztosítási időt is keletkeztető ellátást, melyet folyósítani kellett volna, nem folyósítottak, akkor a nem folyósított ellátás által keletkező biztosítási időt is figyelembe kell venni.
2. Az Alkotmánybíróság a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pont aa)–ac) alpontjai nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására és megsemmisítésére, továbbá a Kúria előtt Mfv.III.10.563/2018. és Kfv.X.37.415/2019. számú folyamatban levő ügyekben történő alkalmazhatóságának kizárására irányuló indítványokat elutasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. A Kúria tanácsa (a továbbiakban: indítványozó) az előtte folyamatban lévő Mfv.III.10.563/2018/4. számú és Kfv.X.37.415/2019/4. számú, társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata iránt indított peres eljárásokban az eljárás felfüggesztése mellett az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.)

25. § (1) bekezdése és 32. § (1)–(2) bekezdése alapján indítványozta, hogy az Alkotmánybíróság a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény (a továbbiakban: Mmtv.) 2. § (1) bekezdés a) pont aa)–ac) alpontjai nemzetközi szerződésbe ütközését állapítsa meg, a rendelkezést semmisítse meg, továbbá rendelje el annak konkrét egyedi ügyekben történő alkalmazási tilalmát. Az indítványozó szerint a támadott rendelkezés ellentétes az Emberi Jogok Európai Egyezménye (a továbbiakban: Egyezmény) Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikkével, és azon keresztül sérti az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdését.
- [2] 1.1. Az alapügyek felperese az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJEB) Nagykarája által eldöntött Nagy Béláné kontra Magyarország ügy [GC] (53080/13), 2016. december 13. kérelmezője. Az EJEB ítéletében rögzített tényállás szerint a kérelmező 2001-től kezdődően rokkantsági nyugdíjban részesült, mivel megállapítást nyert, hogy különböző betegségek miatt a munkaképességének 67 százalékát 2001. április 1-jétől kezdődően elveszítette. Ezt a minősítést 2003-ban, 2006-ban és 2007-ben is megerősítették. 2008-tól kezdődően a foglalkozással összefüggésben bekövetkezett egészségkárosodás megítélésére alkalmazott módszertanról szóló jogszabály megváltozott, az új módszertan alapulvételével pedig 2009. december 1. napján egy szakértő a kérelmezőnél 40 százalékos rokkantságot állapított meg, melynek következtében a nyugdíjbiztosítási igazgatóság 2010. február 1. napján megszüntette a rokkantsági nyugdíjra való jogosultságát. A kérelmező 2011-ben kezdeményezte rokkantságának felülvizsgálatát, a felülvizsgálati eljárásban a másodfokú hatóság 2011. december 13. napján 50 százalékos rokkantságot állapított meg, és 36 hónapos időkeretben komplex rehabilitációt és rehabilitációs járadékra való jogosultságot javasolt a kérelmező számára. Rehabilitációra és rehabilitációs járadék folyósítására azonban az Mmtv. hatálybalépését megelőzően, 2011. december 31. napjáig már nem került sor.
- [3] A kérelmező az Mmtv. hatálybalépését követően ismételt rokkantsági ellátás iránti kérelmet nyújtott be, melynek alapján az eljáró hatóság 50 százalékos rokkantságot állapított meg. Ez a rokkantsági mérték elérte az egészségi állapotromlás azon szintjét, amely alapján a kérelmező az Mmtv. szerinti ellátásra vált volna jogosulttá, azonban az eljáró hatóság azt is megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik az ellátás megállapításához szükséges, a kérelem benyújtását megelőző 5 évben 1095 nap biztosítási idővel. A szükséges biztosítási idő követelménye alól pedig az Mmtv. kizárólag abban az esetben engedett volna kivételt, amennyiben a kérelmező 2011. december 31. napján (az Mmtv. hatálybalépését megelőző napon) rokkantsági nyugdíjban vagy rehabilitációs járadékban részesült volna, mely kivétel alkalmazásának feltételei ugyancsak nem teljesültek.
- [4] A rokkantsági ellátás iránti kérelem jogerős elutasítását követően a kérelmező az EJEB-hez fordult, melynek Nagykarája megállapította, hogy ugyan a rokkantsági ellátások Mmtv. szerinti átalakítása a közpénzek védelmének céljával indokolható, a kérelmezőnek a konkrét egyedi ügyben mégis túlzott egyéni terhet kellett viselnie. A kérelmező ugyan folyamatosan együttműködött a hatóságokkal, és összesen 23 év 71 nap szolgálati időt szerzett, a kérelmének benyújtását megelőző öt évben a szükséges 1095 nap biztosítási időt mégsem tudta igazolni, mert a rokkantsági nyugdíj megszűnését követő időszakban már nem minősült biztosítottnak, és az Mmtv. átmeneti rendelkezéseit sem lehetett az esetében alkalmazni, ugyanis 2011. december 31. napján nem volt folyósítás alatt álló ellátása. A Nagykarára ezért megállapította az Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikkének megsértését, és (egyebek között) a kérelmező által megjelölt, összesen 68 havi nem folyósított rokkantsági ellátásra tekintettel egyösszegű vagyoni kártérítést ítélt meg.
- [5] 1.2. A Nagykarára döntését követően, 2017. április 24. napján az alapügy felperese formailag „rokkantsági nyugdíja folyósítását”, tartalmilag megváltozott munkaképességű személyek ellátása megállapítását kérte. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala 2017. május 29. napján kelt határozatával a kérelmet elutasította, ugyanis megállapította, hogy a kérelmező egészségi állapota alapján a C2 minősítési csoportba tartozik és megváltozott munkaképességűnek minősül, azonban nem rendelkezik az Mmtv. 2. § (1) bekezdés a) pont aa)–ac) alpontjai szerint szükséges biztosítási idővel. A határozat ellen a felperes fellebbezést nyújtott be, melyben arra hivatkozott, hogy az EJEB döntése alapján jogosult rokkantsági nyugdíjra. A másodfokon eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala 2017. október 4. napján kelt határozatával megállapította, hogy az EJEB ítélete nem változtat azon a tényen, hogy a megváltozott munkaképességű személyek ellátásának megállapításához valamennyi feltételnek egyszerre teljesülnie kell, a kérelmező azonban a szükséges biztosítási idővel nem rendelkezik. A határozat rögzítette, hogy az Mmtv. nem biztosít sem mérlegelési, sem pedig méltányossági jogkört az eljáró hatóság részére, így a jogosultsági feltételek hiányában nincs jogszabályi lehetőség az ellátás méltányosságból történő, kivételes megállapítására.
- [6] A határozattal szemben az alapügy felperese keresetet terjesztett elő, melyben kérte a másodfokú határozat elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését és az eljáró elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését, továbbá azt is kérte, hogy az eljáró bíróság kezdeményezze az Alkotmánybíróság eljárását, ugyanis álláspontja szerint az alkalmazandó jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközik. A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi

Bíróság 6.M.695/2017/11. számú ítéletével a keresetet elutasította, tekintettel arra, hogy a másodfokú határozat az elsőfokú határozatra is kiterjedően törvényes, miután kétséget kizáróan megállapítható, hogy a felperes nem rendelkezik az Mmtv. szerint szükséges biztosítási idővel, ami pedig az ellátásra való jogosultság feltétele. Az ítélet rögzítette, hogy a bíróság a támadott határozatot kizárólag törvényességi szempontból vizsgálhatja felül, és méltányosságot nem gyakorolhat. Az ítélettel szemben a felperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.

- [7] 1.3. Az előző pontban ismertetett eljárással párhuzamosan, 2017. augusztus 14. napján az alapügy felperese megváltozott munkaképességű személyek ellátása iránti igényt is előterjesztett. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala 2017. október 13. napján kelt határozatával ezt a kérelmet is elutasította, ugyanis megállapította, hogy a kérelmező egészségi állapota alapján a C2 minősítési csoportba tartozik és megváltozott munkaképességűnek minősül, azonban nem rendelkezik az Mmtv. 2. § (1) bekezdés a) pont aa)–ac) alpontjai szerint szükséges biztosítási idővel. A határozat ellen a kérelmező fellebbezést nyújtott be, melyben az egészségi állapotára vonatkozó megállapításokat nem vitatta, ugyanakkor előadta, hogy éppen az egészségi állapota miatt nem tud dolgozni, így a törvény szerint szükséges biztosítási idő követelményét sem tudja utólag teljesíteni. A másodfokon eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal 2018. május 18. napján kelt határozatával az elsőfokú határozatot annak helyes indokaira tekintettel helyben hagyta.
- [8] A határozattal szemben az alapügy felperese keresetet terjesztett elő, melyben elsődlegesen a másodfokú határozat elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését és az eljáró elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését, másodlagosan pedig a másodfokú határozat megváltoztatását kérte. A kereseti kérelmében jogsértésként az Egyezmény Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikkét jelölte meg, melyet az 1993. évi XXXI. törvény hirdetett ki Magyarországon. A nemzetközi szerződésbe ütközésre tekintettel indítványozta, hogy az első fokon eljáró bíróság kezdeményezze az Alkotmánybíróság eljárását is. A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság 15.K.27.259/2018/9. számú ítéletével a keresetet elutasította, tekintettel arra, hogy a felek között sem volt vitás sem a felperes egészségi állapotának mértéke, sem pedig a megszerzett biztosítási idő. A bíróság ugyanakkor a felülvizsgált határozattal egyezően állapította meg, hogy a megszerzett biztosítási idő tekintetében a felperes nem teljesíti az Mmtv. 2. § (1) bekezdés a) pont aa)–ac) alpontjai szerinti, a biztosítási időre vonatkozó jogosultsági feltételt. A bíróság ítéletében rögzítette, hogy álláspontja szerint az Mmtv. azon rendelkezése, mely az ellátáshoz szükséges biztosítási idő mértékét határozza meg, nem ütközik nemzetközi szerződésbe, a felperes számára sérelmes helyzetet pedig az okozza, hogy az Mmtv. nem tartalmaz olyan átmeneti rendelkezéseket, melyek a konkrét ügyben alkalmazhatóak lennének, az Abtv. rendelkezéseinek megfelelően azonban a bíró jogalkotói mulasztás megállapításának kezdeményezésére nem jogosult. Az ítélettel szemben a felperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.
- [9] 1.4. A határozat indokolásának I/1.2. (Indokolás [5] és köv.) és I/1.3. (Indokolás [7] és köv.) pontjában ismertetett eljárásokban a Kúria Mfv.III.10.563/2018/4. és Kfv.X.37.415/2019/4. számú végzéseivel az Abtv. 25. § (1) bekezdése és 32. § (1)–(2) bekezdése alapján kezdeményezte az Mmtv. 2. § (1) bekezdés a) pont aa)–ac) alpontjai nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítását, a rendelkezés megsemmisítését és alkalmazásának kizárását a két folyamatban lévő perben, az alábbi indokokra tekintettel.
- [10] Az indítványozó szerint 2001-ben (a felperes rokkantsági nyugdíja megállapításának évében) a rokkantsági nyugdíjra való jogosultság feltételét képezte meghatározott mértékű (a felperes esetében legalább 10 év) szolgálati idő igazolása, melyet az alapügy felperese több mint 20 éven át tartó járulékfizetéssel megkérdőjelezhetetlenül teljesített. Az egészségi állapot értékelésére vonatkozó szabályozás módszertanának megváltozása miatt a felperes egészségi állapotának százalékos mértéke kismértékben átmenetileg javult, miközben valódi egészségi állapota szignifikánsan nem változott meg. Ezen állapotjavulás eredményeként az alapügy felperese 2011. december 31. napján nem rendelkezett folyósított ellátással, ekként pedig elesett az Mmtv. szerinti ellátások igénybevételének lehetőségétől is, ugyanis az átmeneti rendelkezés az esetében nem volt alkalmazható, az Mmtv. 2. § (1) bekezdés a) pont aa)–ac) alpontjai szerinti főszabálynak pedig nem felel meg. Az indítványozó kiemelte, hogy az Mmtv. nem biztosít arra lehetőséget, hogy az előírt időszakban biztosításban töltött időre vonatkozó feltétel vizsgálatától a jogalkalmazó szervek eltekintsenek, így a rendelkezés alkalmazását a Kúria nem mellőzheti.
- [11] A rendelkezés alkalmazása ugyanakkor az indítványozó érvelése szerint a Kúria döntését az Egyezmény Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikkével és az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdésével ellentétessé tenné, annak eredményeként ugyanis ismételtelen bekövetkezik az EJEB döntésével egyszer már a kérelmező ügyében egyezményesértőnek minősített helyzet azáltal, hogy az alapügy felperese számára ezúttal sem kerül megállapításra az Mmtv. szerinti ellátás annak ellenére, hogy arra az egészségi állapota alapján jogosult lenne. Az indítványozó ezzel összefüggésben utalt az Alkotmánybíróság 21/2018. (XI. 14.) AB határozatára (a továbbiakban: Abh.) is, melyben az Alkotmánybíróság kimondta, hogy az a szabályozás, amely a megváltozott munkaképességű személyek

ellátásainak rendszerét olyan módon alakítja át, hogy annak eredményeként az egyének az átalakítással túlzott terhet viselnek, ellentétes az Egyezmény Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikkével, és túlzottnak tekinthető a teher akkor, ha a fogyatékossgal élő személyek tényleges fizikai állapotának kismértékű javulása, az egyéb körülmények szignifikáns változása nélkül az ellátás összegének állapotjavulásukat nyilvánvalóan aránytalan mértékben meghaladó, jelentős csökkenésével jár.

- [12] 2. Az Alkotmánybíróság az indítványokat tárgyi összefüggésükre tekintettel az Abtv. 58. § (2) bekezdése, valamint az Ügyrend 34. § (1) bekezdése alapján egyesítette és egy eljárásban bírálta el.
- [13] 3. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma (a továbbiakban: EMMI) szociális ügyekért felelős államtitkára az Abtv. 57. § (1b) bekezdése alapján az indítványokkal kapcsolatos álláspontját megküldte az Alkotmánybíróság számára.

II.

- [14] 1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:
„Q cikk (2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.”
- [15] 2. Az Egyezmény indítvánnyal érintett rendelkezése:
„Első Kiegészítő Jegyzőkönyv
1. cikk Minden természetes vagy jogi személynek joga van javai tiszteletben tartásához. Senkit sem lehet tulajdonától megfosztani, kivéve, ha ez közérdekből és a törvényben meghatározott feltételek, valamint a nemzetközi jog általános elvei szerint történik.”
- [16] 3. Az Mmtv. indítvánnyal támadott rendelkezése:
„2. § (1) Megváltozott munkaképességű személyek ellátásaira jogosult az a kérelem benyújtásakor 15. életévét betöltött személy, akinek az egészségi állapota a rehabilitációs hatóság komplex minősítése alapján 60 százalékos vagy kisebb mértékű [...], és aki
a) a kérelem benyújtását megelőző
aa) 5 éven belül legalább 1095 napon át,
ab) 10 éven belül legalább 2555 napon át vagy
ac) 15 éven belül legalább 3650 napon át
a Tbj. [a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény] 5. §-a szerinti biztosított volt;”

III.

- [17] A bírói kezdeményezések nem megalapozottak.
- [18] 1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy a bírói kezdeményezések megfelelnek-e a törvényben előírt feltételeknek.
- [19] 1.1. Az Alkotmánybíróság gyakorlata következetes a tekintetben, hogy az Abtv. 32. § (2) bekezdése alapján induló bírói kezdeményezésre is vonatkoznak a bírói kezdeményezésekkel szemben az Abtv. 25. §-ával kapcsolatban támasztott követelmények {legutóbb: Abh., Indokolás [13]}. A bírói kezdeményezések az Mmtv. 2. § (1) bekezdés a) pont aa)–ac) alpontjai vonatkozásában állítják az Egyezmény Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikkébe mint nemzetközi szerződésbe ütközést. Az indítványozónak olyan társadalombiztosítási határozatokat kell felülvizsgálnia, melyekben az Mmtv. támadott rendelkezését kétségtelenül alkalmazták, ugyanis az alapügyek felperese számára a rokkantsági ellátás iránti kérelem elutasítására az Mmtv. támadott rendelkezésének alapulvételével került sor.
- [20] 1.2. Az indítványok határozott, pontos indokolást tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy a támadott jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Egyezmény Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikkével. A nemzetközi szerződésbe ütközés vizsgálata az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) pontja alapján, mely eljárás indítványozására az Abtv. 32. § (2) bekezdésében meghatározott személyi kör, így az indítványozó is jogosult. Az indítványok az Abtv. 52. § (1) és (1b) bekezdéseiben foglalt, a határozott kérelemmel szemben támasztott feltételeknek eleget tesznek {vö. 3058/2015. (III. 31.) AB végzés, Indokolás [8]–[24]; 2/2016. (II. 8.) AB határozat, Indokolás [26]–[28]; 3064/2016. (III. 22.) AB határozat, Indokolás [8]–[13]}.

- [21] 2. Az Alkotmánybíróság az Abh. Indokolásának [15] bekezdésében az Egyezményről és az EJEB gyakorlatával kapcsolatos álláspontját az alábbiak szerint összegezte. „[A]z EJEB-nek nem feladata a tagállami jogszabályok absztrakt vizsgálata és annak megállapítása, hogy az adott jogszabály összeegyeztethető-e az Egyezményrel {lásd például: Nikolova kontra Bulgária [GC] (31195/96), 1999. március 25., 60. bekezdés}, hanem elsősorban az egyes nemzeti jogi szabályok hatósági, illetőleg bírói mérlegelésen alapuló alkalmazásának egyedi kérelmezőkre gyakorolt eredményét értékeli, és amennyiben az egyedi ügyben megállapítja az Egyezmény megsértését, akkor a bepanaszolt államnak az EJEB által az Egyezmény rendelkezései szerint megállapított jogkövetkezményt kell viselnie. Ezzel szemben az Alkotmánybíróság az Abtv. 32. § (2) bekezdése szerinti eljárásban a belső jog valamely rendelkezése nemzetközi szerződésbe ütközésének absztrakt vizsgálatát végzi el, mely vizsgálat lefolytatására ugyanakkor az Alaptörvény és az Egyezmény rendelkezéseiből következően kizárólag az Alkotmánybíróság jogosult.” Az Abtv. 32. § (2) bekezdése szerinti eljárás keretében ugyanakkor az Alkotmánybíróság vizsgálatának mércéje nem az Alaptörvény, hanem az indítványban megjelölt nemzetközi szerződés. Az Alkotmánybíróság pedig korábban már azt is rögzítette, hogy „a nemzetközi szerződésből fakadó, Magyarországot terhelő kötelezettség feltárása során (vagyis a nemzetközi szerződésbe ütközés vizsgálata esetén) nem csak a nemzetközi szerződés szövegét, hanem az annak értelmezésére feljogosított szerv joggyakorlatát is alapul veszi” {3157/2018. (V. 16.) AB határozat, Indokolás [21]}.
- [22] Az Alkotmánybíróság ezen elvi megállapítások alapulvételével megjegyzi, hogy az indítványokban megjelölt Nagy Béláné kontra Magyarország ügy kérelmezője azonos a bírói kezdeményezések alapjául szolgáló peres eljárások felperesével, mely egyezésre tekintettel az Alkotmánybíróság jelen eljárás keretében kifejezetten felhasználta az EJEB Nagykomaraja vonatkozó megállapításait, hiszen azok a bírói kezdeményezések alapjául szolgáló eljárások során is közvetlenül figyelembe vehetőek voltak.
- [23] 3. Az EJEB a Nagy Béláné kontra Magyarország ügyben hozott határozatában a következőket állapította meg. Amikor a jogalkotó elfogadta az Mmtv.-t, a rokkantsághoz kapcsolódó társadalombiztosítási ellátások észszerűsítésén keresztül a közpénzek közösség érdekében történő védelmét célozta (121. bekezdés). Az Mmtv. konkrét egyedi ügyben történő alkalmazása azonban azt eredményezte, hogy a kérelmezőt teljesen megfosztották mindenfajta jogosultságtól, ahelyett, hogy juttatásait arányosan csökkentették volna, például a társadalombiztosítással fedezett és nem fedezett napok száma alapulvételével (123. bekezdés). Az EJEB arra is utalt, hogy a kérelmezőt 2011 decemberében rehabilitációra javasolták, mely azonban nem került végrehajtásra, és így a rehabilitációhoz kapcsolódó járadék sem került folyósításra. Ha ezt a határozatot végrehajtották volna, akkor a kérelmező 2011. december 31-én olyan ellátásban részesülhetett volna, amely megváltoztatta volna az új jogszabály szerinti helyzetét (104. bekezdés). Az EJEB külön is hangsúlyozta, hogy a kérelmezőt annak ellenére fosztották meg az ellátástól, hogy nincs jele annak, hogy valaha is rosszhiszeműen járt volna el, vagy elmulasztotta volna a hatóságokkal való együttműködést vagy a releváns igények bejelentését és nyilatkozatok megtételét (125. bekezdés). Mindezek miatt az EJEB úgy ítélte meg, hogy a kérelmezőnek olyan túlzott egyéni terhet kellett viselnie, ami az Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikkében biztosított jog megsértésének minősült (126. bekezdés).
- [24] 4. Az Alkotmánybíróság ezt követően az Mmtv. támadott rendelkezését vizsgálta meg. Az Mmtv. 2. § (1) bekezdése rögzíti azokat a feltételeket, melyek teljesülése esetén a kérelmező megváltozott munkaképességű személyek ellátásaira válhat jogosulttá. Az indítványozó által támadott jogosultsági feltétel azt követeli meg, hogy a kérelmező a kérelem benyújtását megelőző 5 éven belül legalább 1095 napon át, 10 éven belül legalább 2555 napon át vagy 15 éven belül legalább 3650 napon át biztosított legyen. Az Mmtv. szerinti ellátások jövedelempótló jellegű ellátások, azaz a megállapításuk abban az esetben lehetséges, ha a kérelmező az állapota miatt keresőtevékenységet nem tud folytatni. Az ellátások egészségbiztosítási pénzbeli ellátásoknak minősülnek, ennek megfelelően csak azok számára állapíthatóak meg, akik meghatározott idejű biztosítási idővel rendelkeznek. Éppen ezen biztosítási időre tekintettel állapította meg korábban az EJEB, hogy az Mmtv. szerinti ellátások az Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikke hatálya alá tartoznak, melyet az EMMI szociális ügyekért felelős államtitkára is megerősített az Alkotmánybíróság számára megküldött véleményében. Az Mmtv. 2012. január 1. napján történő hatálybalépésekor a 2. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a biztosítási idő vizsgálata során a kérelem benyújtását megelőző öt évben szerzett biztosítási időt lehetett figyelembe venni, mely szabályozás 2014. január 1. napjától akként módosult, hogy a kérelem benyújtását megelőző hosszabb időtartamban szerzett biztosítási idő is figyelembe vehető (5 éven belül 1095 nap, 10 éven belül 2555 nap vagy 15 éven belül 3650 nap biztosítási idő megléte esetén is megállapítható az ellátás).

- [25] Figyelemmel az Mmtv. szerinti ellátások jellegére, a biztosítási idő követelményének vizsgálata mint az ellátások folyósításának előfeltétele megkérdőjelezhetetlenül indokolt. Nem ellentétes az Egyezmény Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikkével mint nemzetközi szerződéssel az Mmtv. azon rendelkezése, amely meghatározza, hogy mennyi biztosítási idő megszerzésével válik a kérelmező jogosulttá az Mmtv. szerinti ellátások valamelyikére. Ellenkezőleg: éppen az Mmtv. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti biztosítási idő megkövetelésével válnak az ellátások olyanná, mint amelyek az Egyezmény hatálya alá tartoznak. Az Alkotmánybíróság ezzel összefüggésben utal az Mmtv. egyes rendelkezéseinek nemzetközi szerződésbe ütközését vizsgáló Abh.-ban foglalt azon megállapítására, miszerint „[a]z Egyezmény és kiegészítő jegyzőkönyvei nem tartalmaznak arra vonatkozó kötelezettséget, hogy az államok kiépítik-e a társadalombiztosítás rendszerét, és ha igen, akkor azon belül milyen feltételek teljesülése esetén, milyen típusú ellátásokat mekkora összegben tesznek elérhetővé.” (Indokolás [18]).
- [26] Az Alkotmánybíróság azt is kiemeli, hogy a támadott rendelkezés megsemmisítése az Mmtv. szerinti ellátásokat lényegében az Mmtv. 2. § (1) bekezdése szerinti feltételt teljesítők számára biztosítási időtől függetlenül elérhetővé tenné, mely egyenesen az ellátások egészségbiztosítási jellegét szüntetné meg, és kifejezetten szembemenne a közpénzek védelmének EJEB által is elismert céljával mint a szabályozás megalkotásának egyik indokával. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Egyezményből az Mmtv. szerinti, az Egyezmény Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikkének hatálya alá tartozó ellátások folyósításának feltételeire vonatkozóan az következik, hogy a részes államok nagy mérlegelési szabadsággal rendelkeznek ezen feltételek meghatározásának kérdésében.
- [27] Önmagában az a szabályozás, mely az ellátás folyósításának feltételeként azt követeli meg, hogy a kérelem benyújtását megelőző időszak kétharmadára vonatkozóan (5 év esetén 1095 nap, 10 év esetén 2555 nap, 15 év esetén 3650 nap) tudjon a kérelmező biztosítási időt igazolni, nyilvánvalóan nem tekinthető ezen mérlegelési szabadság kereteit túllépő, észszerűtlen előírásnak, már csak azért sem, mert az egészségbiztosítási pénzbeli ellátásokat (mint amilyenek az Mmtv. szerinti, jelen indítvánnyal érintett ellátás is minősül) egyebek között éppen a korábbi biztosítási idő igazolásának megkövetelése különbözteti meg az alanyi jogon járó ellátásoktól.
- [28] Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Mmtv. 2. § (1) bekezdés a) pont aa)–ac) alpontjai nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezéseket elutasította. Figyelemmel arra, hogy az Alkotmánybíróság a támadott rendelkezést nem semmisítette meg, az Abtv. 45. § (1), (2) és (4) bekezdésére tekintettel nem rendelte el a vizsgált rendelkezés alkalmazásának kizárását sem.
- [29] 5. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor azt is megállapította, hogy helytállóan hivatkozott az indítványozó arra, hogy amennyiben az Mmtv. vizsgált rendelkezései a bírói kezdeményezésekre okot adó ügyekben alkalmazásra kerülnek, úgy ennek eredményeként az Mmtv. rendelkezéseinek megfelelően az alapügyek felperese számára az Mmtv. szerinti ellátások folyósítására nem kerülhet sor, mely döntés eredményét tekintve lényegében hasonló lenne ahhoz, mint amely alapján az EJEB a Nagy Béláné kontra Magyarország ügyben (az alapügyek felperesének egyedi ügyében) megállapította korábban Magyarország felelősségét az Egyezmény megsértése miatt. Mindez azt jelenti, hogy miközben az Mmtv. támadott rendelkezése önmagában nem ütközik az Egyezménybe mint nemzetközi szerződésbe, az adott rendelkezés egyes konkrét, egyedi ügyben történő alkalmazása az adott ügy egyedi körülményeire tekintettel kivételesen mégis az Egyezménnyel mint nemzetközi szerződéssel ellentétes eredményre vezethet.
- [30] Az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdése értelmében Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját. Az Abtv. 46. § (3) bekezdése felhatalmazza az Alkotmánybíróságot arra, hogy hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában határozattal megállapítsa azokat az Alaptörvény szabályozásából eredő, és az Alaptörvény rendelkezéseit érvényre juttató alkotmányos követelményeket, amelyeknek a vizsgált jogszabály alkalmazásának meg kell felelnie. Abban az esetben, ha a vizsgált jogszabálynak van (egy vagy több) olyan értelmezése, amely az Alaptörvénnyel, illetőleg jelen esetben az Egyezménnyel mint nemzetközi szerződéssel összhangban áll, az Alkotmánybíróságnak a hatályos jog kíméletének elvéből kiindulva nem kell megsemmisítenie a támadott jogszabályi rendelkezést, ugyanakkor az Abtv. 46. § (3) bekezdésének megfelelően biztosítania kell, hogy a norma alkalmazása minden esetben az Alaptörvénnyel (illetőleg jelen esetben az Egyezménnyel mint nemzetközi szerződéssel) összhangban álló eredményre vezessen. Az Alkotmánybíróságnak ezért azt kellett megvizsgálnia, hogy az Mmtv. rendelkezései értelmezhetőek-e oly módon, hogy azok még a jelen bírói kezdeményezések alapjául szolgáló egyedi esetben is biztosíthatóak az Egyezménnyel mint nemzetközi szerződéssel összhangban álló eredmény lehetőségét.

- [31] Az Alkotmánybíróság kiemeli: abban az esetben, ha az ellátásra jogosult személy az Mmtv. szerinti ellátások valamelyikében részesül a kivételes rokkantsági ellátás kivételével, akkor ez az időszak az Mmtv. 2. § (3) bekezdés b) pontja értelmében biztosítási időnek minősül. Abban az esetben, ha az EJB konkrét egyedi ügyben született döntésével azért állapítja meg az Egyezmény Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikkének megsértését, mert a kérelmező számára nem került valamely, az Mmtv. szerinti, biztosítási időt is keletkeztető ellátás folyósításra, tartalmilag egyben azt is megállapítja, hogy a kérelmező számára valamely, egyébként biztosítási időt is keletkeztető ellátást folyósítani kellett volna.
- [32] Az Alkotmánybíróság éppen ezért az Egyezmény mint Magyarország által nemzetközi szerződéssel vállalt nemzetközi kötelezettség érvényesülése kötelezettségének az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdéséből fakadó biztosítása érdekében alkotmányos követelményként állapítja meg, hogy az Mmtv. 2. § (1) bekezdés a) pont aa)–ac) alpontjai szerinti időtartam meghatározása során a nem folyósított ellátás által keletkező biztosítási időt is figyelembe kell venni, amennyiben az EJB konkrét egyedi ügyben Magyarországra kötelező jogerős döntésében azért állapítja meg az Egyezmény Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikkének sérelmét, mert a kérelmező számára valamely, egyébként – a bírói kezdeményezés alapját képező esetben az Mmtv. 2. § (3) bekezdés b) pontja alapján – biztosítási időt keletkeztető ellátást, melyet folyósítani kellett volna, nem folyósítottak, az EJB jogerős döntését követően pedig a kérelmező ismételt kezdeményezi valamely, az Mmtv. szerinti ellátás megállapítását. Az alkotmányos követelmény szerinti feltételek vizsgálata (ideértve különösen a kérelmező saját egyedi ügyében született EJB ítélet tárgyát, és az ítélet alapján adott esetben figyelembe vehető időszakot) minden esetben az ügyben eljáró hatóságok, illetőleg bíróságok feladata.
- [33] 6. A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondatán alapul.

Budapest, 2020. május 12.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Czine Ágnes
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Dienes-Oehm Egon
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Handó Tünde
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Horváth Attila
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Imre
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Miklós
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Pokol Béla
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Salamon László
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Schanda Balázs
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Szabó Marcel
előadó alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Szalay Péter
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Szívós Mária
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Varga Zs. András
alkotmánybíró helyett

Dr. Dienes-Oehm Egon alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [34] A határozattal egyetértek, annak indokolását a következő párhuzamos indokolással egészítem ki.
- [35] A határozatot annak ellenére támogatni tudom, hogy elvi és a konkrét ügyre vonatkozó álláspontom alátámasztása céljából a jelen ügy alapjául szolgáló Abh.-val szemben különvéleménnyel éltem. A jelen határozattal való egyetértésem egyedüli oka az, hogy a jelen ügy indítványozója az EJEB Magyarországot elmarasztaló egyedi ügyben hozott döntéséhez vezető eljárásának felperese volt. Következésképpen a konkrét ügyben született EJEB döntést, amennyiben az nem ütközik az alkotmányába, a kötelezett államnak teljesítenie kell, és ezt a körülményt a hivatkozott különvéleményem is kifejezésre juttatta.
- [36] Mindazonáltal a határozattal való egyetértésem kinyilvánítása annak a megalapozott reményem megvalósulásának elvártában és annak feltételezésével történik, hogy nincs több olyan hasonló ügy, amelyben a jelen határozattal általam is elfogadott alkotmányos követelmény alkalmazható lenne, így az nem szolgálhat más ügyben precedensül sem.

Budapest, 2020. május 12.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Dienes-Oehm Egon
alkotmánybíró helyett

Dr. Pokol Béla alkotmánybíró különvéleménye

- [37] Indokai miatt nem tudtam támogatni a többségi határozatot, mert az ügy eldöntése kapcsán az állami szuverenitásunkat oly mértékben sértő régebbi alkotmánybíróági álláspontot erősít meg, mely e csekély jelentőségű ügy eldöntéséhez képest egy elfogadhatatlan pályán tartja a nemzetközi szerződések alapulvételét döntési gyakorlatunkban. E régebben lefektetett álláspont szerint az Alkotmánybíróság a jogszabályok nemzetközi szerződésekbe ütközésének vizsgálatánál nemcsak a Magyar Állam által aláírt nemzetközi szerződés szövegét veszi alapul, hanem az e mellé telepített nemzetközi bíróság esetjoggal bővített változatával együtt [lásd az indokolás III. részének 3. pontját (Indokolás [23])].
- [38] E probléma megértéséhez látni kell, hogy a nemzetközi jogban – szemben a belső jogra alapozott bíraskodás lazább szöveghez tapadásával és jogelvekkel, illetve nyitott jogi fogalmakkal való bővítésével – mindig is a szerződő államok szerződési szövege volt a meghatározó. A szerződő államok azt írták alá, és a pacta sunt servanda sokszáz éves nemzetközi jogelve alapján a szerződést meg kell tartani. Ez a kizárólagos szerződési szöveghez kötöttség abban is megnyilvánult, hogy az 1900-as évek elejéig nem is voltak állandó nemzetközi bíróságok, hanem a vita esetén a szerződő államok által felállított ad hoc választott bíróság döntött, kizárólag a szerződési szöveg értelme alapján. Ez kezdett megváltozni főként a II. világháború utáni évektől, és az utóbbi évtizedekben már egy sor multilaterális nemzetközi szerződés mellé állandó bíróságot is létrehozta, így például a strasbourgi EJEB-et az Egyezmény mellé. Ez azonban nem változtat azon, hogy a szerződő tagállamok a pacta sunt servanda elv értelmében csak az általuk elfogadott és aláírt szerződéshez vannak kötve, és amennyiben a szerződés mellé telepített állandó bíróság egy kiterjesztő esetjogra hivatkozással tágabb kötelezettséget kíván tagállamokra róni, akkor az mint ultra vires, a szerződés túllépése az érintett tagállam által visszautasítható. Az ezzel szembenálló felfogás implicit az állam nemzetközi szuverenitásáról való részleges lemondást szentesíti.

- [39] Az elmúlt évtizedekben Európában felerősödött politikai és hatalmi küzdelem az államok önállóságának fenntartása vagy ezzel szemben egy globális világállamba, első lépcsőben az Európai Egyesült Államok föderális szerkezetébe beolvasztásának erői között egy befolyásos jogpolitikai csoportot hozott létre a nemzetközi és alkotmányjogászok között, amely a meglévő jogi fogalmak átértelmezésével kíván előre haladni a globális állami szerveződésnek alávetett szuverenitás csökkentése felé. Ennek egyik aspektusa, hogy a nemzetközi jogi kötelezettség átértelmezésével nemcsak a nemzetközi szerződés szövegét tekintik kötelezőnek a szerződésben részes tagállamok felé, hanem a szerződést állandóan kiterjesztő bírósági gyakorlatot is. Ez megfelelnet a föderalizmus erőinek, de szemben áll az állami szuverenitást megőrizni kívánó jogászai véleményekkel.
- [40] A hazai Alkotmánybíróság még a rendszerváltás utáni években állt az utóbbi felfogás talajára, de látni kell, hogy az elmúlt években a bírói esetjog általi kiterjesztés egyes multilaterális szerződések esetében minőségi ugrást hajtott végre, mely fenntarthatatlanná teszi ezt az álláspontot. Leginkább neuralgikus ebből a szempontból a strasbourgi EJEB esetjoga, mely 1999-ben egy alapvető átalakuláson ment keresztül azzal, hogy a korábbi, államok közötti szórványos bíraskodás helyett az NGO-k és állampolgárok saját államuk elleni eljárását is lehetővé tette. Ezzel a politikai küzdelmek tekintélyes része az NGO-k révén átkerült a parlamenti- és pártküzdelmek keretei közül az EJEB előtti perlési politizálás síkjára, és az EJEB esetjoga egy sor kutatás és tanulmány alapján az eredeti egyezményt radikálisan kiterjesztve a globális politikai küzdelem egyik fő terepévé vált.
- [41] Mindezeket figyelembe véve megítélésem szerint nem tartható fenn a régi alkotmánybírói álláspont a nemzetközi szerződésen túl az esetjoghoz kötöttség elfogadásáról, és mivel a testületi többséget nem tudtam meggyőzni a régi álláspont megerősítéséről való lemondásról, így az e megerősítést tartalmazó határozatot nem tudtam támogatni.

Budapest, 2020. május 12.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke,
az aláírásban akadályozott
dr. Pokol Béla
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírói ügyszám: V/1657/2019.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

Felelős kiadó: Papp Tibor ügyvezető.